

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9P/85/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725201397  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725201397.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., t.č. bytom B. XXX, XXX XX E. F. - B., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov – matky: G. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX H., právne zastúpená JUDr. Barborou Vrbovou, advokátkou so sídlom Wilsonova 6, 811 07 Bratislava a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. – B., t.č. bytom B. XXX, XXX XX E. F. – B., o nezhode rodičov, o návrhu otca na nahradenie súhlasu matky so zápisom do základnej školy, takto

### rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas namiesto matky G. F., nar. XX.XX.XXXX na zápis a nástup maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do prvého ročníka Základnej školy, C. D. I. XXX, XXX XX C. D. v školskom roku 2025/2026.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.04.2025 otec maloletého žiadal, aby súd nahradil súhlas matky maloletého na zápis maloletého do prvého ročníka Základnej školy v C. D. I. XXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého nesúhlasí, aby maloletý navštevoval túto základnú školu a chce, aby navštevoval Základnú školu vo Zvolene. Vo svojom návrhu zároveň uviedol, že maloletý pochádza z nemanželského vzťahu rodičov, pričom rodičovské práva a povinnosti k maloletému boli upravené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.: 6P/16/2020-49 zo dňa 17.09.2020, na základe ktorého bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 130,- EUR mesačne. Matka maloletého sa zoznámila s partnerom J. B., s ktorým tvorili pár do leta 2024 a bývali v prenajatom byte v Detve, kde s nimi býval aj maloletý a navštevoval tam aj materskú školu. S matkou maloletého vychádzali veľmi dobre, hlavne čo sa týka ich syna, vždy sa vedeli dohodnúť na stretávaní. V lete 2024 sa matka s partnerom rozišla a presťahovala sa do Zvolena, na adresu H. X, kde prihlásila maloletého do materskej školy. V lete boli spolu na rybách a na hríboch aj s ich synom. Všetko bolo úplne v poriadku až do 09.11.2024. S matkou maloletého sa dohodli, že si ho zoberie z 08.11. do 09.11. kvôli jej povinnostiam v práci. Dňa 09.11. mu matka maloletého poslala fotografie, že skončila v nemocnici, z ktorých zistil, že si chcela ublížiť. Dňa 10.11. ho telefonicky kontaktovala, že chce, aby maloletý ostal uňho a že vie, že sa má u neho dobre a že o neho bude postarané. Toto bola posledná telefonická konverzácia s matkou maloletého. Následne ho kontaktovala jej matka K. F., ktorá ho žiadala, aby s matkou maloletého prestal komunikovať a odteraz komunikoval len s ňou. Až dňa 18.11.2024 sa dozvedel, že matka maloletého bola dňa 11.11.2024 umiestnená v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici, pričom túto závažnú skutočnosť mu jej matka zatajila. Z psychiatrickej nemocnice bola matka maloletého prepustená dňa 25.11.2024, čo bolo podľa neho predčasné. Dňa 14.12.2024 bol otec maloletého nahlásiť u policajtov, že matka mu nedoniesla syna a dozvedel sa, že dňa 10.12.2024 vyskočila zo 4. poschodia. Aj túto závažnú skutočnosť mu jej matka (stará matka maloletého) zatajila

a doteraz nevie, čo je s matkou maloletého. Maloletý mu bol zverený neodkladným opatrením súdu do jeho starostlivosti dňa 08.01.2025. Doteraz sa o neho riadne stará, vozí ho do materskej školy vo Zvolene, každú sobotu chodia plávať a majú kopu aktivít, keďže chovajú aj zvieratá. Matka maloletého s ním komunikuje prostredníctvom sms správ, pričom má pochybnosti o tom, či tieto správy píše ona, keďže mu v nich vyká. Zároveň uviedol, že dňa 09.04.2025 bol s maloletým na zápise do prvého ročníka na Základnej škole C. D. č. XXX. Maloletý prešiel testom a dočasne je prihlásený, avšak potrebuje podpis aj druhého rodiča. Maloletý bude mať tento rok 7 rokov a podľa zákona musí tento rok nastúpiť na povinnú školskú dochádzku. Maloletý sa vyjadril, že sa teší do školy v C. D., ktorá je blízko jeho domu a má tam kamarátov. Nevidí dôvod, prečo by mal maloletého syna každý deň vozíť 25 km do školy vo Zvolene, nakoľko sa Základná škola v C. D. nachádza v obvode trvalého bydliska maloletého.

2. Matka maloletého sa k návrhu otca na výzvu súdu písomne nevyjadrila.

3. Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 23.05.2025 za prítomnosti otca maloletého, právneho zástupcu matky maloletého a kolízneho opatrovníka a v neprítomnosti matky maloletého, ktorej neúčast' na pojednávaní ospravedlnila jej právna zástupkyňa z dôvodu absolvovania kúpeľnej liečby, pričom súhlasila, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s spismi tunajšieho súdu sp. zn. 6P/16/2020, 17P/38/2020, 9P/248/2024, 9P/260/2024, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a potrebnými lustráciami, výsluchom otca maloletého, kolízneho opatrovníka, s vyjadrením právneho zástupcu matky maloletého a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn.: 6P/16/2020 súd zistil, že rozsudkom č.k.: 6P/16/2020-49 zo dňa 17.09.2020 súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletého uložil povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 130,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn.: 17P/38/2020 súd zistil, že rozsudkom č.k.: 17P/38/2020-57 zo dňa 04.02.2021 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod do 18.00 hod, a to do konca mesiaca apríl 2021 za prítomnosti matky maloletého a od mája 2021 bez jej prítomnosti s tým, že otec si dieťa preberie na adrese trvalého bydliska matky maloletého dieťaťa a dieťa späť privedie na adresu trvalého bydliska matky maloletého dieťaťa. Matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom riadne a načas pripraviť.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn.: 9P/248/2024 súd zistil, že uznesením č.k.: 9P/248/2024-35 zo dňa 25.11.2024 v spojení s opravným uznesením č.k.: 9P/248/2024-57 zo dňa 03.01.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. F., matke maloletého uložil povinnosť dočasne prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a otcovi maloletého uložil povinnosť dočasne prispievať na jeho výživu vo výške 130,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn.: 9P/260/2024 súd zistil, že uznesením č.k. 9P/260/2024-88 zo dňa 08.01.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn.: 13CoP/45/2025-175 zo dňa 26.03.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého uložil starej matke maloletého K. F. povinnosť dočasne odovzdať maloletého A. B. do starostlivosti otca A. B.. Zároveň maloletého A. B. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca A. B. a matke maloletého G. F. uložil povinnosť prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia. Súd zároveň zrušil neodkladné opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č.k.:9P/248/2024-35 zo dňa 25.11.2024 a uznesením č.k.:9P/260/2024-23 zo dňa 20.12.2024. Súd tiež určil nad výchovou maloletého dohľad. Súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca z dôvodu vážneho zdravotného stavu matky maloletého, ktorá si pre psychické problémy spôsobila fyzické poškodenie zdravia (pokus o samovraždu), a ktorá z dôvodu hospitalizácie nebola schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého.

9. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.: 9P/260/2024 o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, otec maloletého žiada zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň žiada, aby súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychiatria za účelom posúdenia zdravotného stavu matky a jej spôsobilosti vykonávať starostlivosť o maloletého. Toto konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené.

10. Z prihlášky na vzdelávanie v základnej škole na školský rok 2025/2026, ktorú do konania predložil otec maloletého, súd zistil, že nie je podpísaná matkou maloletého, ako druhým zákonným zástupcom maloletého. Z webovej stránky Základnej školy C. D. č. XXX mal súd preukázané, že táto základná škola poskytuje vzdelanie pre žiakov z obcí Slatinské Lazy, Vígľašská Huta – Kalinka, Klokoč a okolitých usadlostí.

11. Z Rozhodnutia Základnej školy J. Alexyho 1941/1, Zvolen zo dňa 16.05.2025 (ktorý nie je podpísaný riaditeľom školy), ktorý do konania predložila matka maloletého, súd zistil, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX bol prijatý na základné vzdelávanie v základnej škole.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „úrad“) z prešetrenia rodinných pomerov maloletého zo dňa 20.05.2025 súd zistil, že maloletý býva spolu so svojim otcom v rodinnom dome na adrese E. F. – B. I. XXX, kde má maloletý vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti. Podľa vyjadrenia otca sa maloletý so svojou matkou nestretáva, naposledy bol s ňou v kontakte dňa 18.03.2025. Vzhľadom na zdravotný stav matky navrhuje, aby sa maloletý začal s matkou stretávať za prítomnosti psychológa. Podľa vyjadrenia otca je Základná škola v C. D. najlepšou voľbou pre maloletého najmä kvôli vzdialenosti. Maloletý A. pozná deti, ktoré navštevujú túto školu, pričom do prvého ročníka má nastúpiť 15 detí. Zo správy úradu súd zároveň zistil, že matka maloletého sa aktuálne nachádza na liečení v G. B., pričom jej aktuálny trvalý pobyt je od 24.04.2025 na adrese H. XX, H.. Matka maloletého aktuálne býva na tejto adrese spolu s deťmi jej aktuálneho partnera. Maloletý A. má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie jeho osobnej starostlivosti. Matka maloletého je aktuálne PN, poberá nemocenskú dávku vo výške 550,- EUR mesačne. Podľa vyjadrenia matky je na liečení v Kováčovej od 02.04.2025 do 28.05.2025. Jej zdravotný stav je stabilizovaný, podrobuje sa fyzioterapii a neskôr bude rehabilitovať. Prognóza jej zdravotného stavu je priaznivá. Okrem toho je v starostlivosti psychológa a psychiatra. Podľa vyjadrenia matky, táto sa s maloletým aktuálne nestretáva, naposledy ho videla 18.03.2025. S otcom maloletého nechce komunikovať osobne ani telefonicky, nakoľko jej to nerobí dobre. Uviedla, že otec maloletého ju manipuluje, uviedla, že ju dohnal k tomu, čo spravila. Otec maloletého jej oznámil, že maloletého zapisuje do Základnej školy C. D., pričom ona otcovi súhlas so zápisom nedala. Nesúhlasí s tým, aby maloletý A. navštevoval ZŠ v C. D., aj keď má trvalé bydlisko na adrese C. D. I. XXX u starého otca L. K. F., nakoľko v minulosti bývali na C. D.. Uviedla, že maloletý navštevuje materskú školu vo Zvolene a myslí si, že pre maloletého bude najlepšie, aby navštevoval školu vo Zvolene spolu so svojimi spolužiakmi z materskej školy. Tiež uviedla, že maloletý býval s ňou vo Zvolene. Zo správy úradu súd zároveň zistil, že počas šetrenia rodinných pomerov u otca úrad zisťoval názor maloletého na otázku jeho zverenia, ako aj na názor základnej školy, ktorú by mal navštevovať. Maloletý uviedol, že keď býval so svojou matkou, bola na neho dobrá. Teraz býva s ocinom a chce s ním byť aj naďalej, chodí s ním na ryby, na turistiku a chovajú pavúky. S mamou sa aktuálne nechce stretávať, pričom ako dôvod uviedol to, že nie je zdravá a keď býval s ňou, vadilo mu, že pila veľa vína. O matke sa ďalej nechcel rozprávať. Zároveň uviedol, že chce bývať s otcom. Maloletý uviedol, že by chcel chodiť do školy na C. D.. Kamaráti zo škôlky by mu nechýbali. Zo správy úradu súd zároveň zistil, že otec s maloletým naďalej pokračuje v spolupráci s RPPS Zvolen, ktorá mu bola sprostredkovaná na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 9P/260/2024 zo dňa 08.01.2025, ktorým bol nad výchovou maloletého určený dohľad. Maloletý A. naďalej navštevuje psychologické sedenia za účasti otca. V rámci psychologického procesu sa s ním priebežne pracuje na rozvoji jeho psychickej pohody a zvládania aktuálnych vývinových výziev. Úrad v závere správy uviedol, že rodičia boli zo strany úradu opakovane motivovaní ku konštruktívnej komunikácii a dohode o zápise maloletého do základnej školy. Úrad vyjadril názor, že konanie o nahradenie súhlasu druhého rodiča na zápis do základnej školy úzko súvisí s konaním o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Maloletý aktuálne býva v domácnosti s otcom a vyjadril sa, že chce navštevovať Základnú školu v C. D., čo v súčasnosti nie je v rozpore s jeho najlepším záujmom.

13. Otec maloletého na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a žiadal, aby súd udelil súhlas namiesto matky na zápis maloletého do Základnej školy C. D. I. XXX.

14. Právny zástupca matky maloletého uviedol, že matka nesúhlasí s návrhom otca, pretože maloletý je už prijatý do Základnej školy J. Alexyho vo Zvolene, o čom súdu predložil rozhodnutie tejto základnej školy o prijatí maloletého zo dňa 16.05.2025.

15. Z výsluchu otca maloletého na pojednávaní zistil, že nemal informácie o tom, že by matka prihlasovala maloletého na Základnú školu J. Alexyho vo Zvolene a podľa neho maloletý ani nemohol splniť podmienky na prijatie do prvého ročníka, keďže bola nevyhnutná jeho prítomnosť na zápise, na ktorom s maloletým nebol. Zároveň uviedol, že dňa 07.04.2025 ho oslovila matka maloletého formou sms správy, v ktorej zisťovala jeho stanovisko k zapísaniu maloletého do základnej školy, pričom on jej oznámil, že bude prihlásený do Základnej školy v C. D.. Matka mu neskôr oznámila, že s týmto nesúhlasí a že si myslí, že bude v najlepšom záujme maloletého, aby bol prihlásený a navštevoval Základnú školu J. Alexyho vo Zvolene. On s týmto názorom matky nesúhlasí a chce, aby maloletý navštevoval Základnú školu v C. D., kde momentálne so synom býva. Tiež sa o tomto rozprával so synom, ktorý sa vyjadril, že chce chodiť na Základnú školu v C. D., pretože tam má kamarátov, ktorí bývajú v blízkosti ich bydliska a sú to väčšinou deti susedov, ktorí sú v rovnakom ročníku a ktorí budú spolužiaci maloletého. Vyjadril názor, že táto základná škola je dobrá, je to klasická dedinská škola, pričom má informácie, že majú aj dobré vzdelávacie výsledky. Zároveň uviedol, že ako rodič a zákonný zástupca si musel splniť svoju zákonnú povinnosť prihlásiť maloletého do základnej školy. Rozhodnutie Základnej školy J. Alexyho 1941/1, Zvolen zo dňa 16.05.2025 o prijatí maloletého na základné vzdelávanie v základnej škole mu nebolo zatiaľ doručené a mieni sa voči nemu odvolať.

16. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nemali informáciu o tom, že maloletý bol prijatý do Základnej školy J. Alexyho vo Zvolene. Maloletý sa v rámci sociálneho šetrenia vyjadril, že chce chodiť do Základnej školy v C. D., pretože tam má kamarátov. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka toto konanie súvisí aj s konaním o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, pričom treba vychádzať z aktuálneho právneho stavu, a teda, že maloletý je zverený do osobnej starostlivosti otca. Zároveň je potrebné prihliadať aj na skutočnosť, že maloletý má trvalý pobyt v obci C. D., a teda Základná škola v C. D. je jeho spádová škola, ako aj skutočnosť, že maloletý prejavil vôľu chodiť do tejto základnej školy, čo podľa jeho názoru nie je v rozpore s jeho najlepším záujmom. Navrhol súdu, aby návrhu otca vyhovel a udelil súhlas namiesto matky so zápisom do tejto základnej školy.

17. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledujúcich zákonných ustanovení:

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej školský zákon), povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 20 ods. 2 školského zákona, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

Podľa § 20 ods. 4 školského zákona, základná škola vyžaduje pri zápise dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky osobné údaje podľa § 11 ods. 6 písm. a) prvého až siedmeho bodu a písm. b). Zákonný zástupca môže základnej škole poskytnúť tieto osobné údaje pred zápisom dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky prostredníctvom elektronického podania doručeného do elektronickej schránky základnej školy alebo prostredníctvom elektronického dokumentu, ktorý je autorizovaný kvalifikovaným elektronickým podpisom.

Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

Podľa § 60 ods. 2 školského zákona, o prijatí dieťaťa na základné vzdelávanie rozhodne riaditeľ školy<sup>34)</sup> do 15. júna, ktorý predchádza školskému roku, v ktorom sa má základné vzdelávanie začať. Riaditeľ školy do 30. júna zašle zoznam detí prijatých na plnenie povinnej školskej dochádzky obci, v ktorej majú trvalý pobyt, ktorý obsahuje meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu prijatého dieťaťa.

Podľa § 144a ods. 1 školského zákona, na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo neploletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 38 ods. 1 a 2 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

18. Právo rozhodovať o záležitostiach maloletého dieťaťa zásadne patrí obom rodičom, pokiaľ jeden z rodičov nebol pozbavený rodičovských práv a povinností, alebo ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený, alebo pozastavený. O bežných záležitostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa je oprávnený rozhodnúť ten z rodičov, u ktorého sa dieťa momentálne nachádza, pričom bežnými záležitosťami sa pritom rozumejú tie, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa. Podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť schválené oboma rodičmi. V zmysle § 35 Zákona o rodine sa za podstatné záležitosti považuje najmä vysťahovanie maloletého do cudziny,

správa jeho majetku, štátne občianstvo maloletého dieťaťa, udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, príprava na budúce povolanie, alebo zmena mena či priezviska maloletého. Ide len o demonštratívny výpočet, a teda nevylučuje to, že súd posúdi ako dôležitú otázku tiež inú otázku súvisiacu s maloletým dieťaťom, napr. dlhodobé alebo trvalé premiestnenie dieťaťa z miesta obvyklého pobytu, resp. zmenu bydliska dieťaťa. Ak ide o podstatnú vec, je potrebné zistiť názor druhého rodiča, či s právom zastupujúceho rodiča súhlasí. Pri rozhodovaní o nezhode rodičov je súd v zmysle § 38 CMP povinný zistiť aj názor dieťaťa a prihliadnuť naň, ak je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť samostatne ho vyjadriť.

19. Predmetom tohto konania je rozhodovanie o nezhode rodičov maloletého týkajúcej sa výberu základnej školy, v ktorej má maloletý plniť povinnú školskú dochádzku, a ktorá mu v zmysle § 19 ods. 3 školského zákona vzniká v školskom roku 2025/2026. V danej veci súd ustálil, že medzi rodičmi maloletého teda nedošlo k dohode o podstatnej veci týkajúcej sa maloletého, o ktorej v zmysle § 35 CMP rozhoduje súd. Rozhodnutím súdu podľa § 35 Zákona o rodine nie je aprobovaním nezákonného stavu, ale úlohou súdu je s ohľadom na všetky okolnosti posúdiť, ako je potrebné vyriešiť spornú otázku medzi rodičmi.

20. Súd mal v konaní preukázané, že otec maloletého prihlásil maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v H. M. C. D. I. XXX, 962 25 C. D. (bez podpisu matky na tejto prihláške) a matka maloletého prihlásila maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole J. Alexyho vo Zvolene, na ktorú bol bez súhlasu otca (jeho podpisu na prihláške) na toto vzdelávanie rozhodnutím zo dňa 16.05.2025 prijatý. Súd potom v danej veci posudzoval návrh otca, ktorým žiada nahradiť súhlas matky so zápisom maloletého do základnej školy, ktorá je v zmysle § 20 ods. 5 školského zákona spádovou školou maloletého.

21. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov a aktuálne je na základe neodkladného opatrenia súdu dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca. Konanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, v ktorom sa otec maloletého aktuálne domáha zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti nie je zatiaľ právoplatne skončené. Maloletý aktuálne žije v domácnosti otca v rodinnom dome na adrese B. XXX, XXX XX E. F. – B. a trvalý pobyt má na adrese C. D. XXX, XXX XX C. D.. Matka maloletého je aktuálne na liečebnom pobyte v G. N. O. B. a trvalý pobyt má na adrese H. XXXX/XX, XXX XX H..

22. Otec maloletého svoj návrh odôvodnil tým, že je v najlepšom záujme maloletého, aby navštevoval Základnú školu v C. D., ktorá je v blízkosti jeho bydliska a je zároveň jeho spádovou školou. Tiež argumentoval tým, že samotný maloletý prejavil vôľu navštevovať túto základnú školu, pretože má v mieste svojho terajšieho bydliska veľa kamarátov, ktorí budú jeho spolužiakmi. Podľa jeho názoru je to klasická dedinská škola, ktorá má dobré vzdelávacie výsledky. Zároveň tvrdil, že si len splnil svoju zákonnú povinnosť rodiča, ako zákonného zástupcu prihlásiť maloletého na základné vzdelávanie do spádovej školy. Matka maloletého s prihlásením maloletého do tejto základnej školy nesúhlasila argumentujúc tým, že maloletý navštevuje materskú školu vo Zvolene a najlepšie pre neho bude, aby navštevoval základnú školu vo Zvolene spolu so svojimi spolužiakmi.

23. Súd po vykonanom dokazovaní a dôkladnom zvážení návrhu otca vyhovel a udelil súhlas namiesto matky na zápis a nástup maloletého do prvého ročníka Základnej školy, C. D. I. XXX, XXX XX C. D. v školskom roku 2025/2026. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadal na to, že táto škola je spádovou školou maloletého podľa jeho trvalého pobytu, ako aj aktuálneho bydliska maloletého. Pre rozhodnutie súdu bola zároveň relevantná najmä tá skutočnosť, že maloletý sa aktuálne nachádza v osobnej starostlivosti otca, do ktorej bol dočasne zverený neodkladným opatrením súdu z dôvodu okolností na strane matky. I napriek tomu, že vo veci starostlivosti o maloletého prebieha aktuálne konanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a je otáznave, v koho osobnej starostlivosti maloletý v budúcnosti bude, súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z daného právneho stavu. Súd pri svojom rozhodovaní zároveň zohľadnil aj názor samotného maloletého, ktorý je súd v konaní povinný zistiť a prihliadať naňho. Nakoniec súd bral do úvahy názor kolízneho opatrovníka, ktorý sa v konaní vyjadril, že nie je v rozpore s najlepším záujmom maloletého, aby navštevoval Základnú školu v C. D. a odporučil návrhu otca vyhovieť. Skutočnosť, že maloletý bol už na základe prihlášky podanej matkou prijatý na základné vzdelávanie v Základnej škole J. Alexyho vo Zvolene nie je prekážkou, pretože toto rozhodnutie v čase rozhodovania súdu o návrhu otca nebolo právoplatné a maloletý môže byť prijatý

aj na viac základných škôl. Súd dospel k záveru, že nateraz je v najlepšom záujme maloletého, aby navštevoval spádovú základnú školu, ktorá je v blízkosti aj jeho aktuálneho bydliska, kde má maloletý v súčasnosti vytvorené zázemie, a preto návrhu otca vyhovel.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania v zmysle § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Zvolen. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.