

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 26P/158/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124210797
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124210797.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Evou Dobříkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky A. B. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E. a otca F. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom mesto Topoľčany, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/20/2021-121 zo dňa 8.6.2022 tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX zo sumy výživného 80 eur mesačne na sumu výživného 185 eur mesačne od 16.10.2024, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Zročné výživné za obdobie od 16.10.2024 do 31.5.2025 vo výške 789,24 eur súd zaväzuje otca zaplatiť v mesačných splátkach po 40 eur mesačne až do vyrovnania spolu s bežným výživným počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.10.2024 doručila matka súdu návrh, ktorým žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého, ktoré bolo určené naposledy vo výške 80 eur mesačne, na sumu 200 eur mesačne. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ktorý navštevuje tretí ročník základnej školy, hádzanársky krúžok s čím súvisia zvýšené výdavky na obuv, oblečenie, stravu. Otec nejaví o maloletého žiadny záujem, výživné platí len prostredníctvom súdneho exekútora, nútene a otcovi zanikla aj jedna vyživovacia povinnosť na už plnoletú dcéru, ktorá pracuje.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s písomnosťami: návrh zo dňa 15.10.2024, doklady o príjmoch a výdavkoch matky, doklady o príjmoch a výdavkoch otca, výpis z Finstat spoločnosti MORANUM s.r.o., doklad z ODI o vlastníctve vozidiel otca, vyjadrenie bývalého zamestnávateľa otca BIODEGRA s.r.o. a potvrdenie o príjme otca v tejto spoločnosti doručené súdu dňa 5.2.2025, potvrdenie o príjme otca, potvrdenie o návšteve školy maloletého, účtovná závierka spoločnosti MORANUM, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní nemocenského zo strany matky a lekárske správy k zdravotnému stavu matky, lustrácia matky a otca v Sociálnej poisťovni, pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 24Pc/53/2024 a zistil tento skutkový stav veci:

3. Matka na pojednávaní zotrvala na zvýšení výživného na maloletého aspoň na sumu 150 eur, pretože suma výživného 80 eur mesačne je nepostačujúca. Otec maloletého na pojednávaní dňa

28.1.2025 navrhol zvýšiť výživné maximálne na sumu 120 eur mesačne. Otec sa ďalšieho pojednávania nariadeného na deň 23.5.2025, na ktorom bol aj vyhlásený rozsudok, nezúčastnil, pričom predvolanie na pojednávanie mal riadne doručené. Svoju neprítomnosť ospravedlnil emailom z rána z dňa 23.5.2025 z dôvodu črevnej virózy a pojednávanie žiadal odročiť s tým, že sa chce zúčastniť. Následným telefonickým kontaktom otca 23.5.2025 o 10.40 hod. bolo zistené od otca, že je v aute od lekára, ide domov a potom na svoju firmu, aby mohol poslať email, kde písomne uvedie potvrdenie lekára. O 10.45 bol opakovane otec kontaktovaný s otázkou nech uvedie meno lekára, ktorý ho ošetroval. Nevedel uviesť jeho meno, povedal, že bol u lekára s problémom s ramenom. Na otázku, že predtým uviedol inú diagnózu - črevnú virózu povedal, že pôjde ešte k lekárovi aj s tým a všetko pošle súdu. Súd pojednával v neprítomnosti otca z dôvodu, že jeho ospravedlnenie neprítomnosti nespĺňalo podmienku dôležitého dôvodu žiadosti o odročenie pojednávania. Otec nepreukázal, že u neho išlo o zdravotné dôvody znemožňujúce účasť na pojednávaní, pretože jeho tvrdenia o zdravotných problémoch a ich riešení boli rozporné, nepresvedčivé, zavádzajúce a v konečnom dôsledku nepreukázané. Jednoducho sa svojvoľne nezúčastnil pojednávania bez toho, aby mal na to závažný, dôležitý dôvod.

4. Maloletý A. pochádza zo vzťahu mimo manželstva rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany 8C/65/2014 - 68 zo dňa 27.1.2015 bol zverený do osobnej starostlivosti matky a výživné zo strany otca bolo určené vo výške 50 eur mesačne. Naposledy bola vyživovacia povinnosť vo vzťahu k maloletému upravená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/20/2021 - 121 zo dňa 8.6.2022 vo výške 80 eur mesačne. Matka maloletého v čase poslednej úpravy výživného bývala v jednoizbovom obecnom nájomnom byte spolu s maloletým a dcérou G. C. pochádzajúcou z iného vzťahu. Matka od 4.5.2021 pracovala vo firme Jožko Farmárik Piešťany v TESCOU Topoľčany, kde predávala produkty firmy. Jej mesačný príjem bol približne 650 eur. Na výdavky za bývanie matka vynaložila 150 eur mesačne ako nájomné, 15 eur štvrťročne za plyn, 25,50 eur mesačne za elektrinu, SIPO platby 4,64 eur, za SATRO 22,15 eur mesačne. Splácala pôžičku sumou 20 eur mesačne. Mala dlh na nájomnom voči Mestu Topoľčany, ktorý plánovala riešiť splátkovým kalendárom. Maloletý A. mal 7 rokov a navštevoval prvý ročník základnej školy. Matka vynaložila s nástupom maloletého do základnej školy v súvislosti s kúpou školských potrieb, zošitov, oblečenia, približne 200 eur. Maloletý nechodil do družiny, ani na obedy v škole. Straval sa doma. Otec o maloletého nejavil záujem. Maloletá dcéra matky Sarah navštevovala prvý ročník Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Topoľčanoch. Výživné na dcéru poberala vo výške 95 eur mesačne.

Otec maloletého A. býval v prenajatom dome v Tovarníkoch spolu s partnerkou A. H.. Pracoval v spoločnosti BIODEGRA, s.r.o. ako hrobár, kde mal príjem podľa potvrdenia zamestnávateľa za december 2021 vo výške 37,53 eur, za november 2021 35,90 eur, za október 2021 vo výške 34,27 eur. Okrem toho mal aj vedľajšie brigády, kde zarobil 300 až 400 eur mesačne. Voči otcovi boli vedené exekúcie. Na maloletú dcéru z iného vzťahu Líviu bol rozsudkom zaviazaný platiť 100 eur mesačne. Za nájom platil 350 eur mesačne. Jeho partnerka pracovala v tej istej spoločnosti s príjmom priemerne 413,93 eur mesačne.

5. V súčasnosti matka maloletého žije spolu s deťmi A. a G. v tom istom mestskom nájomnom byte. Aktuálne je matka maloletého práceneschopná od 20.2.2025. z dôvodu zdravotných problémov, absolvovala aj operačný zákrok. Ďalšiu lekársku kontrolu má naplánovanú na 26.5.2025. Matka poberá nemocenské vo výške 504 eur mesačne. Matka pracovala u viacerých zamestnávateľov, kratšie časové obdobia. Matka si privyrábala aj v spoločnosti Lidl - pracovala 3 mesiace v rámci akcie zarob si pred Vianocami. Zamestnali by ju na dobu neurčitú ako predavačku, avšak zdvíhali aj ťažšie náklady a veci, čo jej spôsobovalo zdravotné problémy. Bola tak zamestnaná v spoločnosti Lidl na pracovný pomer na dobu určitú, ktorý bol ukončený uplynutím tejto doby, a to v januári 2025. Podľa potvrdenia o príjme zo dňa 3.1.2025 dosiahla matka za november 2024 príjem 823,95 eur v čistom. Matka sa po skončení práceneschopnosti plánuje vrátiť do zamestnania ako opatrovateľka pre služby Mesta Topoľčany, kde je zamestnaná a podľa potvrdenia o príjme mala priemerný mesačný príjem za obdobie od novembra 2024 do marca 2025 vo výške 388,41 eur mesačne. Mal by jej pribudnúť aj ďalší - druhý klient a mala by potom dosahovať minimálnu mzdu a k tomu stravné lístky. Matka bola zamestnaná aj v spoločnosti a Okin facility od 8.4.2024 do 1.9.2024, kde podľa potvrdenia zamestnávateľa dosiahla priemerný mesačný príjem za dané obdobie 874,70 eur vrátane daňového bonusu. Podľa zamestnávateľa pracovný pomer ukončila matka na jej žiadosť dohodou. Podľa vyjadrenia matky z dôvodu, že jej nevyplácali príplatky za soboty a nedele, riešila to cez Inšpektorát práce. Prostredníctvom spoločnosti pracovala ako upratovačka v ZKW fabrike. Aktuálne výdavky matky pozostávajú z nájomného vo výške 170 eur mesačne, poplatku za elektrinu 30 eur mesačne, satro 24,60 eur mesačne a plyn 21 eur štvrťročne Dlh

na nájomnom vo výške 365 eur splatila v januári 2025. Matka spláca pôžičku vo I. J., kde zostáva na splatenie 2500 eur. Mesačná splátka je vo výške 60 eur. Pôžičku brala na kúpu bežných spotrebičov, potrieb do domácnosti asi pred 8 rokmi. Ďalej spláca pôžičku v C. J., kde sú dokopy spojené viaceré nižšie pôžičky v celkovej sume 10.000 eur. Mesačná splátka je vo výške 230 eur. Tieto úvery tiež zobrala na potreby na domácnosť. Za telefón si platí 30 eur mesačne paušál.

Maloletý A. má aktuálne 11 rokov, navštevuje 4. ročník základnej školy v Topoľčanoch. V škole matka uhradila ZRPŠ 25 eur, triedny fond 15 eur na rok, za zošiť na náboženstvo 2,50 eur. Škola v prírode bude stáť 155 eur v tomto roku, zatiaľ zaplatila zálohu 100 eur. Mesto Topoľčany prispieje sumou 115 eur. Maloletý navštevuje hádzanársky krúžok od septembra 2024, ktorý je bez poplatku. Matka kúpila maloletému športové vybavenie, a to loptu za 10 eur a botasky za 20 eur. Maloletý sa stravuje doma. Je zdravý, má len bežné choroby. Na oblečenie maloletému matka vynaloží približne 50 eur mesačne, na obuv 30 až 40 eur mesačne, na lieky pre maloletého do 20 eur mesačne a na stravu pre maloletého vynaloží 100 až 150 eur mesačne. Maloletý má mobil, kde sa dobíja kredit za 10 eur mesačne, ktorý platí stará matka zo strany matky maloletého. Otec sa o maloletého nezaujíma, nekontaktuje ho. Výživné na maloletého platí niekoľko rokov prostredníctvom súdneho exekútora. Staršia dcéra G. B., nar. XX.X.XXXX študuje v 4. ročníku nadstavbového štúdia SOŠ hotelový odbor v Topoľčanoch. Praxuje v kuchyni. Dcére na základe návrhu na zvýšenie výživného bolo určené aktuálne výživné vo výške 150 eur mesačne. Nemá platené aktivity. Je zdravá.

6. Otec maloletého aktuálne žije v nájme v sídle firmy. Z vyjadrení otca súd zistil, že pred 4 rokmi v máji založila jeho partnerka A. H. firmu MORANUM s.r.o., v ktorej pracoval najskôr ako zamestnanec, kopal hroby, kde zarobil 500 - 800 eur mesačne. Od 13.2.2024 je v tejto spoločnosti, ktorá vznikla 28.9.2022, jediným spoločníkom a konateľom otec maloletého. Otcova - podľa jeho vyjadrenia už bývalá partnerka A. H., mu odpredala obchodný podiel za 60.000 eur. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že aby mohol vyplatiť predmetnú sumu vzal si sumu 30.000 eur na úver, ktorý je evidovaný na jeho brata. Bratovi tak spláca 500 eur mesačne a 30.000 eur spláca bývalej partnerke po 1000 eur mesačne. Podľa výpisu z obchodného registra je zriadené záložné právo na podiel otca. Vo firme má otec podľa jeho vyjadrenia 5 zamestnancov. Hrobár zarába 600-700 eur v čistom. Jedna predavačka je vo výpovednej dobe a zarába minimálnu mzdu, druhá predavačka je práceneschopná a tiež zarába minimálnu mzdu. Na jej miesto prijal druhú predavačku. Bývalá partnerka mu vypomáha na pár hodín a platí jej 200-300 eur mesačne. Okrem toho aj otec maloletého sám kope hroby. Spoločnosť otca má priestory v Obdokovciach a Ludaniciach. V Ludaniciach má predajňu -pohrebníctvo a za nájom platí 200 eur mesačne. V Ludaniciach má otec tiež miestnosť na prezlečenie, úpravu, za ktorú platí 350 eur mesačne. V Obdokovciach sú chladiace boxy, kde platí nájom 180 eur, čo závisí od počtu pohrebov a 210 eur platí za elektrinu. Tiež tam otec prevádzkuje pohrebníctvo - predajňu. Okrem toho firma vlastní pohrebné auto s rokom výroby 2014. Otec podľa vyjadrenia zarobí 400 - 600 eur podľa pohrebov. Podľa jeho vyjadrenia exekúcie už nemá. Vyplatil dlh VŠZP 3000 eur minulý rok. Požičal si podľa jeho vyjadrenia od kamaráta a spláca mu po 100-200 eur. Býva v nájme v priestoroch firmy, kde platí 350 eur nájom vrátane energií. Ďalej platí 150-160 eur za dva služobné telefóny. Platí auto poistenie 180 eur ročne, cestnú daň 150-200 eur ročne, náklady na opravu áut približne 3000 eur ročne. Otcovi zanikla vyživovacia povinnosť v júli 2024 k plnoletej dcére K. F., ktorú plnil v súdom určenej výške 100 eur mesačne. Tiež platil výživné na dcéru formou exekútora.

Z vyjadrenia bývalého zamestnávateľa otca BIODEGRA s.r.o. súd zistil, že otec maloletého so svojou partnerkou prevádzkovali cez túto spoločnosť a pohrebnícke služby. Otec mal minimálnu finančnú odmenu kvôli exekúciám. Otec viedol prevádzku, pričom pre zamestnávateľa boli príjmy z tejto prevádzky ťažko kontrolovateľné a dosah kontroly nad tržbami, ktoré otec dosiahol, sa nedal ustáť. Otec na opakované žiadosti súdu nedoložil potvrdenia o výdavkoch, doklady o platbách pôžičiek, ani doklady o prevádzkových výdavkoch spoločnosti, ani výdavky osobné, na domácnosť a bývanie.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
8. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého bol dôvodný. Súd pri posúdení toho či je dôvodné zvýšiť výživné skúmal, či došlo od poslednej úpravy výživného v júni v roku 2022 s poukazom na § 78 ods. 1 Zákona o rodine k zmene pomerov na strane maloletého, matky a otca. Na strane maloletého došlo nepochybne k zmene pomerov. Maloletý A. je o 4 roky starší, má 11 rokov. Navštevuje 4. ročník základnej školy oproti predošlému stavu pomerov, kedy navštevoval prvý ročník. V súvislosti s návštevou základnej školy sú u maloletého bežné výdavky zodpovedajúce návšteve 4. ročníka základnej školy. Odôvodnené potreby maloletého sú vo výške približne 215 eur až 250 eur mesačne (strava 100-150 eur, lieky 20 Eur, obuv 30 -40 eur, oblečenie 50 eur, mobil 10 eur, školské potreby, ZRPŠ). Maloletý je zdravý a nemá zvýšené výdavky v súvislosti s platenými aktivitami, hádzanársky krúžok je bez poplatku. Maloletý nenavštevuje družinu a stravuje sa doma. Na strane maloletého sú odôvodnené zvýšené výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby, ale aj potreby súvisiace s návštevou školy a aj ostatných potrieb súvisiacich s vekom a sociálnym vývojom a začlenením do spoločnosti, ktoré sa do budúcnosti budú zvyšovať. Matkiné pomery sa od poslednej úpravy tiež zmenili. V čase poslednej úpravy bola zamestnaná s príjmom 650 eur mesačne. Aktuálne sa jej príjem znížil v dôsledku práceneschopnosti, zotavovania po operácii. Avšak po návrate do zamestnania bude dosahovať príjem ako opatrovateľka, popritom matka vie dosahovať aj príjem z ďalších činností. Z príjmu je schopná hradiť sa prirodzene zvýšené výdavky na domácnosť a nájom, a taktiež úvery. Ako v čase poslednej úpravy, aj teraz mala problém s dlhom na nájmom, ktorý však v priebehu konania zanikol, uhradila ho. Na matku sú kladené zvýšené finančné nároky, keďže matka má dve vyživovacie povinnosti. Otec v porovnaní s matkou má už len jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému A.. Matkin príjem do domácnosti predstavuje sumu 405 eur aktuálne a prídavky na dve deti 120 eur mesačne a výživné na dve deti, ktoré nemožno považovať za príjem osobitne matky. Matka znáša okrem výdavkov na bývanie splátky úverov, ktoré značne zaťažujú rozpočet domácnosti. K zmene pomerov došlo aj na strane otca maloletého oproti času poslednej úpravy výživného, jeho životná úroveň sa nezhoršila, naopak nadobudol obchodnú spoločnosť. Otec pracoval ako hrobár najskôr v spoločnosti svojej partnerky. Následne sa otec stal jediným spoločníkom spoločnosti prevádzkujúcej pohrebné služby. Aj keď otec ako zamestnanec tejto spoločnosti deklaruje len minimálne príjmy, súd pri určení výživného vychádzal zo životnej úrovne otca a z jeho podnikateľských aktivít. Otec zamestnáva niekoľko zamestnancov, prevádzkuje dve predajne, platí za nájom priestorov, pričom hrobár vo firme zarába 600 až 700 eur mesačne, predavačky minimálnu mzdu. Z uvedeného vyplýva, že otec má z podnikania finančné prostriedky umožňujúce prevádzku aj predajní aj platenie zamestnancov a vykonáva podnikateľskú činnosť za účelom dosiahnutia zisku. Otec v danej oblasti je znály pomerov, nakoľko v minulosti prevádzkoval pohrebnú činnosť. Otec v minulosti kvôli exekúciám, záväzkom nesplateným vykazoval minimálne oficiálne príjmy aj ako zamestnanec, aby sa vyhol povinnosti platenia. Otec zámerne skresľoval svoje príjmy. Okrem toho súd zohľadnil pri určovaní výživného skutočnosť, že otec má už len jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému A.. Jeho druhá vyživovacia povinnosť voči plnoletej dcére vo výške 100 eur mesačne zanikla, pretože nadobudla schopnosť sama sa živiť. Tak sa vytvoril priestor pre určenie výživného zohľadňujúceho aj túto skutočnosť. Otec má schopnosti a možnosti a pracovné skúsenosti dosahovať príjem z ktorého je schopný podľa názoru súdu plniť zvýšenú vyživovaciu povinnosť vo výške 185 eur mesačne na maloletého. Súd nebral do úvahy exekúcie a dlhy, ktoré otec má splácať, pretože otec ani ich existenciu na výzvy súdu nezdokladoval. Otec nie je zbavený dôkaznej povinnosti. Súd zdôrazňuje záväzok rodičov - hlavne otca k dieťaťu, ktoré je odkázané na výživu rodiča, a to podieľať sa na zabezpečení jeho potrieb platením primeraného výživného. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a ako rodič berie na seba povinnosť a zodpovednosť za svoje dieťa, má si svoje záväzky a povinnosti k maloletému vždy plniť primerane. Výdavky na maloletého sa budú do budúcnosti len zvyšovať. Maloletý nastúpi na druhý stupeň základnej školy, s čím opäť budú súvisieť zvýšené výdavky na jeho odôvodnené potreby, zvlášť v prípade, keď otec si neplní svoju povinnosť starať sa o maloletého, vychovávať vôbec, okrem povinnosti platiť výživné, aj to len prostredníctvom súdneho exekútora.

13. Vzhľadom na to, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť určenú na základe pôvodného rozsudku a existujúceho exekučného titulu na maloletého zo sumy 80 eur mesačne na sumu 185 Eur mesačne, teda o sumu 105 eur od podania návrhu, vznikla otcovi maloletého od 16.10.2024 do 30.5.2025 povinnosť zaplatiť ročné výživné v sume 789,24 eur. Suma zaostalého výživného pozostáva z alikvotnej časti za mesiac október 2024 vo výške 54,24 eur (105/31 dní x 16 dní z mesiaca október 2024) a zo sumy 735 eur (zvyšných 7 mesiacov- november 2024 - máj 2025 x 105 eur) ku dňu vyhlásenia rozsudku. Zaostalé výživné súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40 EUR mesačne až do vyrovnania spolu s bežným výživným s poukazom na § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku pod následkami straty výhody splátok, teda nezaplatením jednej splátky sa stane splatným a exekučne vymáhateľným celý dlh 789,24 eur.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.