

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-22Csp/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119201435
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1119201435.7

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. E. XXX/XX, XXX XX B., 2/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, B. XXXX/XX, XXX XX H. obaja právne zastúpený : Advokátska kancelária Horanský & Partners s.r.o., so sídlom : Staničná 1, 921 01 Piešťany proti žalovanému : 365. bank, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený : SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, o zaplatenie 3.600,- eur s prísl. , takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému voči žalobcom 1/ a 2/ súd priznáva nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovi sa ako právni nástupcovia po pôvodnej žalobkyni sa žalobou, doručenu súdu dňa 28.01.2019, domáhali voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 3.600,- Eur s príslušenstvom.
2. Podaním doručeným súdu dňa 23.05.2025 vzali žalobcovi 1/2/ žalobu v celom rozsahu späť a žiadali, aby súd konanie zastavil a nepriznal žalovanému trovy konania podľa ust. § 257 CSP, nakoľko žalobcovia nezavinili samostatné konanie ani nezapríčinili jeho zastavenie.
3. Žalovaný podaním z 23.05.2025 súhlasil so zastavením konania, ale neakceptoval aplikáciu ust. §257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania. Svoj postoj podporil odkazom na aktuálnu ustálenú rozhodovaciu prax k tejto otázke.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd

v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie tej strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Ak je dôvodom zastavenia konania späťvzatie žaloby, platí, že žalobca nezavinil zastavenie konania vtedy, ak vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, pre správanie žalovaného; je tomu tak napr. vtedy, keď žalovaný po začatí konania zaplatil žalobcovi uplatňovanú pohľadávku alebo s ním uzavrel dohodu a pod. Znamená to, že ak má správanie, ktoré spôsobilo zastavenie konania, ísť na ťarchu žalovaného, musí ísť z procesného hľadiska o takú situáciu, kedy sa žalovaný zachová v intenciách žalobného návrhu (petitu), t.j. nastane situácia, kedy bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním sa (konaním) žalovaného, bez toho, aby o veci meritórne rozhodol súd (a to buď v celom rozsahu, alebo sčasti). V takýchto prípadoch má žalobca právo, aby mu žalovaný nahradil trovy, ktoré účelne vynaložil na uplatňovanie svojho práva. Pokiaľ o takýto prípad nejde, je nutné uzavrieť, že to bol žalobca, kto zavinil (z procesného hľadiska), že konanie muselo byť zastavené. Potom má naopak žalovaný právo, aby mu žalobca nahradil trovy, ktoré účelne vynaložil na bránenie svojho práva (a to buď v celom rozsahu, alebo sčasti).

12. V danom prípade je z obsahu spisového materiálu zrejmé, že dôvodom zastavenia konania bolo späťvzatie žaloby žalobcami, ktorí o zastavenie požiadali aj v sčasti podaním z 20.12.2019 (čo do sumy 800 €) ako dôsledok toho, že bol vydaný rozsudok Okresného súdu Nové mesto nad Váhom sp.zn 1T/39/2019 a rovnako bola zabratá žaloba spať i v zvyšnej časti, a to písomným podaním zo dňa 23.05.2025 z dôvodu, že žalobcom bola vyplatená žalovaná suma dňa 04.03.2025 a to odsúdenou F. I., teda nie žalovaným.

13. Ustanovenie § 257 CSP znamená, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania. Použitie ust. § 257 CSP teda negatívne dopadá na tú stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania, z ktorého dôvodu musí použiť tohto ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať výnimočný charakter. Samotné dôvody hodné osobitného zreteľa a ani výnimočné okolnosti zákon (Civilný sporový poriadok) bližšie nešpecifikuje. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné, zárodkové a iné pomery všetkých strán sporu a všimnúť si aj okolnosti, ktoré viedli strany sporu k uplatneniu ich práva na súde a ich postoj v konaní.

14. V danej veci súd výnimočné okolnosti, odôvodňujúce aplikáciu ust. § 257 CSP z obsahu spisového materiálu na strane žalobcov nezistil. Žalobcovia len vo všeobecnosti tvrdia, že nezavinili ani začiatok konania ani následne zaplataenie žalovanej sumy od iného subjektu. Takto široko koncipované tvrdenia nemôžu byť podkladom pre aplikáciu § 257 CSP z dôvodu, že výnimočné okolnosti neboli žalobcami ani len jasne a preskúmateľne tvrdené. Žalobcovia sa stali síce právnyimi nástupcami po pôvodnej žalobkyni, ale mali záujem vo vyvolanom spore pokračovať, o čom nasvedčuje i ich žiadosť o zastavenie konania len v časti 800 Eur (v tejto časti jednoznačne zavinili zastavenie konania).Dôvod, že žalovanú sumu im napokon zaplatila odsúdená F. I., taktiež neobstojí. Ak sa žalobcovia domnievali, že žalovaný je solidárnym dlžníkom spolu s F. I. (čo bolo však v konaní sporné) o závere, či bude žalobca samostatného dlžníka (v tomto konaní domnelého) žalovať , rozhoduje iba vôľa veriteľa , teda žalobcov.

15. Vzhľadom na späťvzatie žaloby a v zmysle citovaných ustanovení, súd konanie zastavil, pričom žalovaný dal súhlas so späťvzatím .

16. Žalobcovia 1/2/zobrali žalobu späť, nakoľko osoba odlišná od žalovaného im napokon zaplatila požadovanú istinu aj s príslušenstvom po podaní žaloby dňa 28.01.2019 , čím procesne zavinili zastavenie konania, pričom na aplikáciu § 257 CSP súd nenašiel oprávnenie. Z uvedeného dôvodu mal žalovaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a súd mu ich preto priznal.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o zastavení konania a proti II. výroku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP). V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.