

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010289
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420010289.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci obžalovaného O.. S. Š. pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 326 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, o obžalobe Krajskej prokuratúry v Nitre sp. zn. 3Kv/6/19/4400, na hlavnom pojednávaní dňa 1.7.2021, takto

rozhodol:

obžalovaný
O.. S. Š. nar. XX.X.XXXX S. G., trvale bytom D. R.,
Š. Č.. XXXX/XX

je vinný , že

dňa 06.02.2013 v čase okolo 22:40 hod. v meste D. R. na kruhovom objazde pri čerpacej stanici Shell, v blízkosti Ulice F. Kapisztóryho, ako dvojčlenná hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky, v zložení s už právoplatne odsúdeným L.. O. T. a obžalovaný S. Š. v súvislosti s vykonávanou služobnou činnosťou pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, v čase výkonu služby, napriek tomu, že zistili spáchanie dopravného priestupku proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke podľa § 22 odsek 1 písmeno k/ zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vodičom G. Š., ktorý sa v súvislosti s vedením motorového vozidla dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke, tým, že nerešpektoval dopravné značenie o smere jazdy v kruhovom objazde, v ktorom šiel do protismeru, teda neuposlúchol pokyn vyplývajúci z dopravnej značky, čím porušil všeobecné povinnosti účastníka cestnej premávky, ktoré sú ustanovené v § 3 odsek 2 písmeno b/ zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke s poukazom na ustanovenie § 137 odsek 2 písmeno k/ zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a spáchanie priestupku následne oznámili priestupcovi G. Š. s tým, že mu hrozia sankcie, a to zákaz činnosti, zadržanie vodičského preukazu, ďalej si nesplnili svoje povinnosti a konali tak, že na podnet priestupcu G. S. došlo k telefonickému kontaktu a rozhovoru medzi obžalovaným S. Š. a L. T., príslušníkom Policajného zboru Slovenskej republiky, v tom čase mimo služby, pri ktorom telefonáte obžalovaný S. Š. zistil, že priestupca G. Š. je kamarátom L.S. T., pričom po tomto zistení sa spoločne obidvaja obžalovaný S. Š. a už právoplatne odsúdený L.. O. T. rozhodli, že vec vybaví bez uloženia sankcie, a tak obžalovaný S. Š.X. a už právoplatne odsúdený L.. O. T. priestupcovi G. Š. sankciu neuložili, priestupok nezaevidovali, priestupcovi nezadržali vodičský preukaz v súlade s ustanovením § 70 odsek 1 písmeno a/ zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, hoci vedeli a boli uzrozumení s tým, že u G. Š. ide o podozrenie z priestupku, ku ktorému došlo porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom a za ktorý podľa § 22 odsek 2 písmeno e/ zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov možno uložiť pokutu od 60,00 € do 300,00 € a zákaz činnosti do dvoch rokov alebo podľa § 22 odsek 3 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov možno v blokovom konaní uložiť pokutu do 150,00 €, avšak nemožno ho vybaviť napomenutím, a to z dôvodov vyplývajúcich z ustanovenia § 84 odsek 2 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, čím z dôvodu

nezaevidovania predmetného priestupku, jeho nevybavením v súlade s vyššie uvedenými právnymi predpismi a jeho neuvedením ako výsledku zo služby, konali v rozpore s bodom 3, článku 9 smernice pre vedenie administratívnych pomôcok na základnom útvare, ktorá je prílohou číslo 1 Nariadenia prezidenta Policajného zboru číslo 18/2011 a z dôvodu neuloženia zo zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vyplývajúcej sankcie, konali v rozpore s ustanoveniami § 22 odsek 2 písmeno e/ zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, § 22 odsek 3 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 84 odsek 2 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, čím si vedome a úmyselne neplnili povinnosť, vyplývajúcu z ich právomoci, a to v úmysle, aby priestupcovi G. Š. zabezpečili neoprávnený prospech spočívajúci vo vyhnutí sa hroziacim sankciám, spočívajúcim v uložení pokuty od 60,00 € do 300,00 € a v zákaze činnosti do dvoch rokov, v súvislosti so zadržaním vodičského preukazu alebo v blokovom konaní pokuty až do 150,00 €.

t e d a

spoločným konaním s už právoplatne odsúdeným L.. O. T.P. ako verejný činiteľ, ktorý v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, nesplnil povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci

č í m s p á c h a l

prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa spolupáchatelstvom s už právoplatne odsúdeným L.. O. T. podľa § 20 Trestného zákona k § 326 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. PK-2T/24/2020-537 zo dňa 30.6.2021, právoplatným 30.6.2021 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku súd odôvodnenie rozsudku pomíňa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).