

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/318/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204845
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6723204845.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., štátni občania SR, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX E., štátna občianka SR, zastúpená Advokátska kancelária TRNKA, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 9448/26A, 960 01 Zvolen, IČO: 55085075 a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., štátny občan SR, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Gabriela Klátiková, PhD., s.r.o., so sídlom Terézie Vansovej 446/8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 53796306, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletý B. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždenných intervaloch, a to tak, že matka C. B., nar. XX.XX.XXXX je povinná a oprávnená zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti vždy od nedele párneho kalendárneho týždňa od 19.00 hod. do nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 19.00 hod. a otec G. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný a oprávnený zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti vždy od nedele nepárneho kalendárneho týždňa od 19.00 hod. do nedele párneho kalendárneho týždňa do 19.00 hod. .

Počas letných prázdnin sa bude striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloleté deti realizovať tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti počas nepárneho kalendárneho roku od 01.07. od 19.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 19.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod. a počas párneho kalendárneho roku od 15.07. od 19.00 hod. do 01.08. do 19.00 hod. a od 15.08. od 19.00 hod. do 31.08. do 19.00 hod., a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti počas nepárneho kalendárneho roku od 15.07. od 19.00 hod. do 01.08. do 19.00 hod. a od 15.08. od 19.00 hod. do 31.08. do 19.00 hod. a počas párneho kalendárneho roku od 01.07. od 19.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 19.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod. a v roku 2025 aj od 24.06.2025 od 19.00 hod. do 04.07.2025 do 19.00 hod..

Počas vianočných prázdnin sa bude striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloleté deti realizovať tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti počas nepárneho kalendárneho roku od 23.12. od 19.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a počas párneho kalendárneho roku od 30.12. od 19.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roku do 19.00 hod., a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti počas párneho kalendárneho roku od 23.12. od 19.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a počas nepárneho kalendárneho roku od 30.12. od 19.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roku do 19.00 hod..

Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, v bežných veciach, v čase kedy zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté deti.

Otec maloletých detí je p o v i n n ý prevziať maloleté deti pred aktuálnym bydliskom matky v stanovenom čase na určenú dobu a matka maloletých detí je p o v i n n á prevziať maloleté deti pred aktuálnym bydliskom otca v stanovenom čase na určenú dobu.

Obaja rodičia sú p o v i n n í v stanovenom čase maloleté deti odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča a riadne maloleté deti na odovzdanie pripraviť.

II. Otec G. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 100,- EUR a na výživu maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 80,- EUR, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 10-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti sa návrh z a m i e t a.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 30.06.2022 č.k.14P/25/2022-67, právoplatný dňa 26.07.2022, v časti týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. a B. B..

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

VI. Matka maloletých detí C. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á nahradiť trovy konania štátu vo výške 532,87 EUR, ktoré je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Zvolen do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.11.2023 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky – matky maloletých detí, ktorým sa domáhala toho, aby súd zveril maloleté deti do jej výlučnej osobnej starostlivosti, a zároveň, aby otca maloletých detí zaviazal prispievať na ich výživu sumou 200,- EUR mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi navrhla neupraviť súdnym rozhodnutím. Svoj návrh zdôvodnila tým, že poukázala na rozhodnutie tunajšieho súdu zo dňa 30.06.2022, ktorým bola súdom schválená ich rodičovská dohoda ohľadne striedavej osobnej starostlivosti vo vzťahu k maloletým deťom, s tým, že podľa názoru matky od počiatku túto striedavú starostlivosť maloleté deti neznášali dobre a otec maloletých detí časom začal ich rodičovskú dohodu porušovať, tým, že nútil deti sťahovať sa do domácnosti svojej novej priateľky. Maloletá dcéra mala vážne psychické problémy, ktoré vyvrcholili epileptickým záchvatom s nevyhnutnou hospitalizáciou. Maloletý syn pri jej odchodoch často plakával, na jej žiadosť tento problém riešili aj pomocou psychologičky, napriek tomu deti strádajú jej prítomnosťou, keď sú v starostlivosti otca a stále ju prosia, aby od nich neodchádzala. Ich želaním je ostať v jej výhradnej osobnej starostlivosti, s tým, že otcovi by bol umožnený styk vždy, keď si to budú priať.

2. Dňa 29.01.2024 bolo na tunajší súd doručené formou elektronického podania vyjadrenie otca maloletých detí prostredníctvom jeho právnej zástupkyne, v ktorom okrem iného uviedol, že s týmto návrhom nesúhlasí a považuje ho za vykonštruovaný a účelový. Pri rozvode sa dohodli, že budú deti bývať naďalej v dome, kde žili predtým spolu a oni sa budú pri nich striedať, avšak postupom času dom prestal spĺňať hygienické a technické požiadavky na zdravé bývanie, a preto postupne asi po polroku od rozvodu začal bývať s deťmi aj v domácnosti svojej priateľky, kde im zabezpečil vhodné bytové podmienky. Vyjadril presvedčenie, že striedavá starostlivosť o deti nie je bezpodmienečne podmienená bývaním detí v pôvodnej nehnuteľnosti, s tým, že po rozvode si má každý z bývalých manželov právo zariadiť život po svojom. Poprel, že by deti prejavovali snahy o to, aby došlo k zmene formy osobnej starostlivosti a ohľadne epileptického záchvatu u dcéry uviedol, že sa jednalo o dôsledok nešťastného úrazu hlavy pri páde, s tým, že išlo o jednorázovú záležitosť a žiadne psychické problémy dcéra nemala kvôli striedavej osobnej starostlivosti. Podľa jeho názoru bol návrh podaný účelovo vo vzťahu k riešeniu majetkových záležitostí medzi nimi v súvislosti s vyporiadaním BSM. Poukázal tiež na to, že deťom zabezpečuje plnohodnotnú starostlivosť, deti počas jeho starostlivosti nevynechávajú školskú dochádzku a v škole prosperujú. Potvrdil, že navštevovali spolu psychologičku pani H., s tým, že aj táto potvrdila, že deti majú s ním veľmi dobrý vzťah. Vyjadril názor, že nenastala taká závažná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala potrebu zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Akurát navrhol zmenu v tom zmysle, že by v rámci striedavej osobnej starostlivosti sa upravil interval striedania

až na 14 dní tak, aby mohol tráviť s deťmi viac času aktivitami aj mimo domova, a pre prípad, že by s tým matka nesúhlasila, takýto režim navrhol aspoň počas letných prázdnin.

3. Dňa 30.01.2024 bolo na tunajší súd doručené doplnenie návrhu matky maloletých detí, v ktorom špecifikovala dôvody podaného návrhu. Zároveň navrhla výsluch maloletých detí vykonať ako dôkaz.

4. Dňa 07.03.2024 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie matky maloletých detí, v ktorom poukázala na to, že až do rozvodu v prevažnej miere zabezpečovala starostlivosť a výchovu o deti sama a mala s nimi veľmi intenzívny vzťah, s tým, že po rozvode v dôsledku striedavej osobnej starostlivosti sa prejavila tzv. dvojkofajová výchova a viedlo to aj k zmene správania detí.

5. Dňa 07.03.2024 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie otca maloletých detí formou elektronického podania prostredníctvom jeho právnej zástupkyne, v ktorom okrem iného uviedol, že matka deťom zvyrazňuje ich poruchy učenia, na základe čoho potom oni pristupujú k štúdiu laxne a on musí s nimi dobiehať učivo. Podľa jeho názoru ospravedlňuje neprítomnosť detí v škole aj z iných ako zdravotných dôvodov. Má za to, že majú deti dobrý vzťah aj s jeho priateľkou resp. s deťmi jeho priateľky, s tým, že poprel, že by bola možná dohoda medzi nimi ohľadne úpravy styku s deťmi, keby toto nebolo upravené súdnym rozhodnutím.

6. Dňa 13.03.2024 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie matky maloletých detí, v ktorom poprela, že by ona zvyrazňovala deťom ich poruchy učenia, keďže tieto im boli diagnostikované v Centre špeciálnopedagogického poradenstva a naopak otec tieto ich diagnózy zľahčuje, čo sa môže prejavovať i na ich psychike. Zdôraznila, že návrh podala na žiadosť svojich detí, s tým, že podľa jej vedomostí otec maloletých detí sa tento ich názor snaží zvrátiť.

7. Dňa 09.04.2024 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie otca maloletých detí prostredníctvom jeho právnej zástupkyne, v ktorom okrem iného uviedol, že podľa jeho názoru je to práve matka, ktorá maloleté deti v súčasnosti manipuluje, on sa o deti stará riadne a má naďalej záujem zabezpečovať im riadnu starostlivosť, pričom nezľahčuje ani ich špecifické výchovné potreby, v súvislosti s diagnostikovanými poruchami učenia, ale snaží sa, aby boli vždy riadne pripravené na vyučovanie. A taktiež ohľadne výdavkov maloletých detí uviedol, že napríklad A. kúpil notebook na projekty v škole vo výške 330,- EUR, tiež novú roldor skriňu, maloletému B. kúpil písací stôl a posteľ.

8. Dňa 19.04.2024 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie matky maloletých detí, v ktorom okrem iného uviedla, že po rozvode tiež kúpila deťom stoličky do kuchyne, synovi hernú konzolu, dcére toaletný stolík, synovi rozťahovací pohovku do detskej izby. Taktiež uviedla, že výlučne ona zabezpečuje deťom dopravu na lekárske vyšetrenia a uhrádza s tým spojené výdavky. Trvala na tom, že nie je vhodné, že im otec zaviedol v rámci učenia formu finančného odmeňovania a taktiež vyjadrila presvedčenie, že nevidí dôvod prečo by dieťa nemalo zostať doma, keď sa cíti zle, neschopné podať výkon resp. je v takom psychickom rozpoležení, že to ovplyvňuje jeho schopnosť sústrediť sa. Naopak namietala, že otec dieťa radšej pošle do školy, aj keď má nejaký zdravotný problém, aby nemusel s ním zostať doma.

9. Dňa 01.10.2024 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie otca maloletých detí, v ktorom okrem iného uviedol, že sa stotožňuje so závermi znaleckého posudku, ktorý bol v konaní vypracovaný, pričom odborným vyšetrením aj znalec dospel k záveru, že nie je to vôľa detí, aby bola striedavá osobná starostlivosť zmenená, ani jemu deti nikdy neuviedli, že nechcú byť v jeho starostlivosti resp. neuviedli žiaden dôvod, pre ktoré by chceli takúto zmenu starostlivosti. S poukazom na to žiadal, aby súd ponechal deti v striedavej osobnej starostlivosti, akurát počas letných prázdnin z dôvodu efektívnejšieho plánovania dovolení navrhol, aby bol styk upravený tak, že sa budú striedať v dvojtýždňových intervaloch a počas vianočných sviatkov tak, že jeden rok budú deti v čase od 23.12. do 30.12. u jedného rodiča a od 30.12. do 06.01. u druhého rodiča, s tým, že striedanie bude prebiehať obrok.

10. Dňa 02.10.2024 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie matky k znaleckému posudku, v ktorom spochybnila závery tohto znaleckého dokazovania, tvrdila, že znalec mal voči nej negatívny prístup, vytváral na ňu aj dieťa tlak, rozporovala závery vyplývajúce teda z predmetného znaleckého posudku a na základe toho žiadala o vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania. Vo vzťahu k vyživovacej povinnosti uviedla, že aj v prípade, ak by súd dospel k záveru, že bude striedavá osobná starostlivosť

ponechaná, žiadala, aby súd zaviazal otca k plateniu výživného, s poukazom na výrazný nepomer príjmov otca a matky.

11. Dňa 09.10.2024 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka maloletých detí k súdnoznaleckému posudku, v ktorom uviedli, že sa s jeho závermi stotožňujú, keď znalec konštatoval, že správanie matky vo vzťahu k maloletým deťom neodráža najlepší záujem maloletých detí, a preto sa stotožnili s odporúčaním na ponechanie aktuálneho stavu.

12. Dňa 19.10.2024 bolo na tunajší súd doručené formou elektronického podania vyjadrenie otca maloletých detí, v ktorom okrem iného uviedol, že absolútne nesúhlasí s vykonaním kontrolného znaleckého posudku, odmietol hradiť ďalšie trovy znaleckého dokazovania, len z dôvodu, že sa matka nedokáže stotožniť s realitou, s tým, že hoci uvádza, že sa snaží dosiahnuť len najlepší záujem detí, je pripravená deti vystavovať ďalším stresom v súvislosti s ďalším znaleckým dokazovaním.

13. Dňa 21.11.2024 bolo na tunajší súd formou elektronického podania doručené podanie matky, v ktorom uviedla otázky na znalca, vo vzťahu k námietkam, ktoré uviedla vo vzťahu k predmetnému znaleckému posudku.

14. Dňa 02.01.2025 bolo na tunajší súd formou elektronického podania doručené vyjadrenie matky maloletých detí, ktorá na základe výzvy súdu oznámila, že nedosahuje žiaden príjem z podnikateľskej činnosti, nakoľko nepodniká a jej najvyššie dosiahnuté vzdelanie je stredoškolské s maturitou v odbore „škola podnikania“, s tým, že priložila aj svoj profesný životopis, v ktorom uviedla ako ukončené vzdelanie Súkromná stredná odborná škola Trenčín – obchod a podnikanie, ukončené maturitnou skúškou v júni 2009 a v prehľade praxe uviedla v rokoch 2006-2007 firma X-TOP, s.r.o. – asistentka predaja, v roku 2007 firma GE Money, a.s. – finančný poradca, v rokoch 2008-2010 firma COFFE SERVICE, s.r.o. – obchodný zástupca, oblastný manažér, školiteľ, v rokoch 2010-2011 firma VÚB Banka, a.s. – poradca klienta, v rokoch 2011-2018 materská dovolenka, v rokoch 2018-2023 firma ADLER A SYN, s.r.o. – konateľka firmy, v rokoch 2023-2024 firma RASTY, s.r.o. – asistentka predaja a v rokoch 2024-2025 firma 365.bank – telefonistka.

15. Dňa 24.01.2025 bolo na tunajší súd formou elektronického podania doručené podanie otca maloletých detí, v ktorom uviedol, že jeho mesačný príjem z podnikania sa pohybuje v rozmedzí od cca 1.200,- do 1.500,- EUR mesačne v čistom. Tiež uviedol svoje nevyhnutné mesačné náklady, a to strava 400,- EUR, on a dve deti, hygiena 50,- EUR, on a dve deti, vitamíny 20,- EUR, oblečenie pre deti každé 50,- EUR, príspevok do domácnosti u priateľky, kde býva 100,- EUR, smeti 12,- EUR, daň za nehnuteľnosť 14,- EUR, voda 24,- EUR, internet 9,50 EUR, vreckové Sandra 30,- EUR, TV 14,- EUR, jedáleň Sandra 10,- EUR, tankovanie (vozenie detí do školy), výlety a pod. 130,- EUR. Ďalšie mimoriadne výdavky vznikajú počas roka napr. na školské výlety, kúpu športových a školských potrieb, zvýšené náklady na lieky počas chorobnosti detí a tiež výlety s deťmi.

16. Dňa 24.02.2025 bolo na tunajší súd formou elektronického podania doručené vyjadrenie otca maloletých detí, v ktorom okrem iného uviedol, že predložil súdu aj matke maloletých detí návrh rodičovskej dohody, v zmysle ktorej by bola zachovaná striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov, s tým, že v nej špecifikoval úpravu striedania počas letných a zimných prázdnin, k čomu sa matka vyjadrila v tom zmysle, že nemá vo vzťahu k tomu výhrady. Zároveň vzhľadom na to, že sa o deti rodičia starajú v rovnakej miere a on hradí väčšinu nákladov vrátane mimoriadnych na maloleté deti, má za to, že by sa výživné nemalo určovať, a to aj s poukazom na to, že matka je v súčasnosti zamestnaná.

17. Dňa 26.05.2025 bolo na tunajší súd formou elektronického podania doručené vyjadrenie matky maloletých detí, v ktorom okrem iného uviedla, že stále nedošlo k reálnemu ukončeniu majetkového vysporiadania medzi rodičmi, a preto sa ona stále musí sťahovať zo spoločnej nehnuteľnosti, z čoho plynú aj jej aktuálne zdravotné problémy. Uviedla, že otec formou emailu jej navrhol takú rodičovskú dohodu dňa 22.05.2025, že ak nebude žiadať od neho výživné, bude sa podieľať na všetkých nákladoch, ktoré sa týkajú detí, avšak vzhľadom na narušenú dôveru medzi nimi, jej toto neposkytuje istotu. Poukázala na náklady, ktoré platí ona, či už vo vzťahu k maloletým deťom, ako i týkajúce sa majetku, ktorý bol doposiaľ v ich spoločnom vlastníctve. Rovnako poukázala na to, že pokiaľ ide o výdavky na maloleté deti, tieto uhrádzali doteraz spoločne, a tiež poukázala na svoj aktuálny príjem z titulu nemocenskej dávky z dôvodu PN vo výške 128,90 EUR mesačne a prídavkov na deti vo výške 120,-

EUR mesačne. Zotrvala preto na tom, aby výživné na maloleté deti vo vzťahu k otcovi maloletých detí bolo určené vo výške 100,- EUR mesačne na každé dieťa.

18. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 31.01.2024, na ktorom súd vec meritórne prejednal a odročil na deň 11.03.2024 za účelom doplnenia dokazovania výsluchom maloletých detí. Na pojednávaní dňa 11.03.2024 súd opätovne vec meritórne prejednal a odročil znovu za účelom zistenia názoru maloletých detí, pričom pojednávanie odročil na deň 22.04.2024. Na pojednávaní dňa 22.04.2024 súd opätovne vec meritórne prejednal a pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Následne súd nariadil nový termín pojednávania na deň 19.02.2025, ktoré súd odročil bez meritórneho prejednanie veci na deň 12.03.2025, na základe žiadosti právnej zástupkyne otca maloletých detí z dôvodu jej choroby a za účelom poskytnutia času na uzavretie rodičovskej dohody. Súd na pojednávaní dňa 12.03.2025 vec meritórne prejednal a pojednávanie odročil na deň 31.03.2025 za účelom zabezpečenia účasti matky maloletých detí, ktorá trvala na svojej osobnej účasti, s tým, že pojednávanie dňa 12.03.2025 navrhla odročiť z dôvodu jej aktuálneho zdravotného stavu. Následne telefonickou formou bola odkonzultovaná s právnymi zástupcami účastníkov konania zmena termínu pojednávania na deň 26.03.2025, na ktorom súd opätovne vec meritórne prejednal a pojednávanie odročil na deň 26.05.2025 za účelom doplnenia dokazovania, konkrétne poskytnutia lehoty právnomu zástupcovi matky maloletých detí na predloženie listinných dôkazov a za účelom výsluchu matky maloletých detí. Na pojednávaní dňa 26.05.2025 súd opätovne vec meritórne prejednal a rozhodol.

19. Súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodné listy maloletých detí z č.l.2-3, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.19, správu Daňového úradu Banská Bystrica z č.l.22, správu Mesta Zvolen z č.l.25, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.28, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.31, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.34, správu z utajeného pohovoru s maloletými deťmi z č.l.39 prílohou obálku, správu firmy RASTY, s.r.o. z č.l.46, elektronickú komunikáciu z č.l.77-80, posudok o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa z č.l.81, vyjadrenie na účel poskytnutia podporného opatrenia z č.l.82-83, správu zo špeciálneho pedagogického vyšetrenia z č.l.84-85, lekársku správu z č.l.86-89, fotodokumentáciu z č.l.93, rozhodnutie o pokarhaní ZŠ Alexyho Zvolen z č.l.98, správy z EduPage z č.l.99-113, lekárske správy z č.l.114-119, lekársku správu z č.l.142, rozhodnutie Súkromnej školy umeleckého priemyslu z č.l.143, tiperskú zmluvu z č.l.144-145, hodnotenie ZŠ Alexyho Zvolen z č.l.147, potvrdenie o dochádzke z č.l.148, správu ZŠ Lieskovec z č.l.152, správu Daňového úradu Banská Bystrica z č.l.157, účtovnú závierku firmy ADLER A SYN z č.l.182-185, záverečnú správu z poradensko-psychologického procesu z č.l.188-189, správu z diagnostického vyšetrenia z č.l.238-241, záverečnú správu z poradensko-psychologického procesu z č.l.343, fotodokumentáciu z č.l.344-345, kúpnu zmluvu z č.l.368-370, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.386, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.391, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.394, správu firmy RASTY, s.r.o. z č.l.415, potvrdenie z internetbankingu z č.l.425-429, výplatnú pásku z č.l.430, potvrdenia z účtu ohľadne platieb z č.l.431-434, vyjadrenie znalca z č.l.486-487, výplatné lístky z č.l.504-506, výňatky z pracovných ponúk na stránke www.profesia.sk z č.l.507, správy z Facebooku z č.l.508-511, výpis z Obchodného registra na firmu G.D.S. Solutions, s.r.o. z č.l.512, pracovné ponuky zo stránky www.profesia.sk z č.l.513-516, inzerované ponuky na prenájom bytov Nová Baňa z č.l.517-520, potvrdenia o úhradách výdavkov na strane otca maloletých detí z č.l.545-556, darovaciu zmluvu z č.l.561-563, inzerované pracovné ponuky na stránke www.profesia.sk a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.14P/25/2022, 14C/70/2024, 14C/39/2023 a 19C/2/2024, a tiež vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, ako aj zisťovaním názoru maloletých detí a oboznámil sa s prednesmi právnych zástupcov rodičov maloletých detí, ako i s prednesom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletých detí a taktiež nariadil vo veci znalecké dokazovanie Mgr. Ivanom Moravčíkom, znalcom z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia, ktorý v tej súvislosti vypracoval znalecký posudok č.19/2024 zo dňa 15.09.2024 a následne vypracoval aj písomné vyjadrenie k námietkam matky maloletých detí, v ktorom odpovedal na ňou položené otázky v súvislosti s predmetným znaleckým dokazovaním zo dňa 09.03.2025, pričom zistil tento skutkový stav.

Z prednesov právnych zástupcov matky maloletých detí na pojednávaniach súd zistil, že nad rámec podaného návrhu resp. ich ďalších písomných vyjadrení k veci okrem iného ešte uviedli, že matka nikdy nebránila otcovi realizovať styk aj s deťmi aj v zahraničí, len trvala na tom, aby sa to realizovalo len počas jeho týždňa. Na pojednávaní dňa 26.03.2025 právny zástupca matky maloletých detí potvrdil, že táto je vlastníčkou bytu v Novej Bani, avšak na ňom je zriadené právo doživotného bývania, teda vecné bremeno v prospech tretej osoby a podľa vyjadrenia klientky na základe týchto skutočností ona

z predmetného bytu nemá žiaden príjem. Ďalej na otázku súdu uviedol, že matka maloletých detí nie je personálne alebo ekonomicky prepojená s firmou, ktorá vystupuje na Facebooku ako Rustikálny nábytok, keď uviedol, že tam pôsobila ako nejaká dočasná výpomoc, ale nemala z toho žiaden príjem. Okrem toho odprezentoval návrh matky vo vzťahu k úprave styku resp. realizácie striedavej osobnej starostlivosti počas letných prázdnin, keď presne definoval dni a časy v rámci párneho a nepárneho kalendárneho roku vo vzťahu tak k matke, ako i otcovi maloletých detí. Na poslednom pojednávaní právny zástupca matky maloletých detí uviedol, že uzavretie rodičovskej dohody je možné v časti formy osobnej starostlivosti resp. úpravy styku, len oproti predchádzajúcim vyjadreniam je zmena v tom, že čas striedania by sa upravil v nedeľu z 18.00 hod. na 19.00 hod.. Taktiež zotrval na návrhu zaviazat' otca maloletých detí prispievať na ich výživu mesačne sumou 100,- EUR na každé maloleté dieťa zvlášť.

Z prednesu právnej zástupkyne otca maloletých detí na pojednávaniach súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržali svojich písomných vyjadrení a nad rámec toho okrem iného uviedla, že matka maloletých detí nebola prístupná dohodnúť sa a prispôbiť napríklad termínu nejakého výletu, ktorý mal otec naplánovaný a dohodnúť si v tej súvislosti náhradný termín vo vzťahu k starostlivosti o deti, a preto spochybnili možnosť nejakej mimosúdnej rodičovskej dohody, aj vo vzťahu k úprave styku s deťmi. Tiež poukázala na to, že otec vo väčšej miere hradí výdavky vo vzťahu k maloletým deťom na oblečenie, poplatky za školskú jedáleň, dcére šošovky a tiež im platí mobil, sú to výdavky, na ktorých by sa mala podieľať aj matka, ktorá to ale odmieta a rovnako tak napríklad výlety detí v škole, s tým, že pokiaľ by otec nezaplatil celú sumu, tak by deti napríklad na výlet nešli. Na záver k veci uviedla, že majú za to, že striedavá osobná starostlivosť vrátane dohodnutých intervalov jej realizácie počas celého roka je v najlepšom záujme maloletých detí, a teda žiadala, aby súd v tejto časti schválil rodičovskú dohodu tak, ako bola dojednaná účastníkmi v priebehu konania. Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti, navrhla, aby súd neurčil vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k otcovi maloletých detí, a to s poukazom na to, že tento sa dlhodobo podieľa vo väčšej miere na úhrade výdavkov týkajúcich sa maloletých detí a aktuálne supluje vo väčšej miere aj starostlivosť o maloleté deti, z dôvodu aktuálnej PN matky, napríklad vozí deti do školy. Právna zástupkyňa otca maloletých detí žiadala, aby deti zostali v striedavej osobnej starostlivosti tak, ako oni aj prejavili svoj názor, ohľadne toho ale navrhla odlišnú úpravu počas letných prázdnin a vianočných sviatkov, a to z toho dôvodu, že napríklad otec žiadal matku, aby mohol s deťmi počas letných prázdnin vycestovať do Bulharska na obdobie dlhšie ako 7 dní, čo matka podmienila dokladom od lekára z Bratislavy, s odkazom na jeho zdravotný stav, hoci sa jedná o hodinový let. Vo vzťahu k vyživovacej povinnosti navrhla, aby súd výživné neurčil, keď odkázala na pracovnú ponuku zistenú na internete vo firme 365.bank, kde aj matka má pracovať ako telefonistka a kde ponúkajú predmetnú prácu so mzdou 1.250,- EUR mesačne. Tiež majú za to, že matka podniká v oblasti predaja rustikálneho nábytku, s odkazom na informácie zistené na Facebooku, a teda predpokladajú, že má z toho príjem. Odhadla, že tento môže byť až do výšky 3.000,- EUR. Na otázku súdu uviedla, že sa jedná o webovú stránku www.luxusnyrustikalnynabytok.sk, pričom na Facebooku je emailový kontakt a telefónne číslo, o ktorom tvrdila, že sa jedná o telefónne číslo matky a emailový kontakt rustikalnynabytok@gmail.com, pričom má byť za tým firma G.D.S. Solutions, s.r.o., IČO: 55175708. Tiež poukázala na to, že matka má byť v I. J. a tiež jej bude vyplatená z titulu vyporiadania BSM a podielového spoluvlastníctva suma 110.000,- EUR. Okrem toho odkázala na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn.13Pc/14/2024, v rámci ktorého súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca voči dcére C. A. B..

Z výsluchu matky maloletých detí na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že k veci uviedla, že návrh podala na základe toho, že si to želali deti, ktoré tvrdili, že ich striedanie nebaví, malý večer plakával v posteli, povedal, že odpočítava dni a keď je ten týždeň, že je u nej, tak to ide strašne rýchlo a ten druhý u ocka zase strašne pomaly. Ona si myslela, že tá striedavá osobná starostlivosť bude dobré, spravodlivé riešenie, ale deti si nestihli zvyknúť na tie všetky nové veci a otec začal presadzovať iný spôsob starostlivosti a výchovy o ne, čo im neprospieva. Ona deťom nebráni, aby sa stretávali s otcom, chodia za ním, len chcú, aby to bola ona, ku ktorej sa budú primárne vracat'. Vidí, že keď odchádza od nich, tak im to spôsobuje traumu. Poukázala tiež na to, že jej deti volajú, keď sú v starostlivosti otca a vie, že napríklad, keď sú choré, tak otec im síce zabezpečí jedlo, ale nezostane s nimi doma. Ohľadne svojho príjmu uviedla, že od 19.01.2024 pracuje v spoločnosti JKV Real, s.r.o. ako tipérka, jedná sa o realitnú kanceláriu, s tým, že prvý mesiac to boli viacmenej iba školenia, takže za január mala príjem asi približne 100,- EUR a má sa vyhodnotiť február, takže nevie ešte aký ďalej bude mať príjem. Okrem toho brigádnicke pracuje vo firme RASTY, s.r.o., kde má príjem približne 100,- EUR mesačne. Predtým od júna 2023 pracovala len vo firme RASTY, kedy v tom júni vystúpila zo spoločnej firmy ADLER A SYN, s.r.o., kde pôsobila ako konateľka aj spoločníčka, tam mala vyplácanú odmenu 10,- EUR mesačne. Žiadnu inú odmenu z titulu konateľstva nemala, ani sa im tam neprerозdeloval žiadny zisk zo spoločnosti. Vo firme

ADLER nebola zamestnaná, bola tam len spoločníčka a konateľka. Čo sa výdavkov na deti týka, uviedla, že u A. to môže byť strava približne 200,- EUR mesačne, nevedela špecifikovať, či je to za celý mesiac alebo za tie dva týždne, ktoré je u nej, nevedela špecifikovať výdavky súvisiace so školou, s tým, že si všetko v podstate s otcom maloletých detí delia na polovicu. Oblečenie, obuv odhadla mesačne na sumu 100,- EUR. Ďalší výdavok je na permanentku do fitness centra, je to 4,- EUR za vstup, chodí tam 3x do týždňa, čiže mesačne cca 50,- EUR, drogéria, kozmetika 20,- EUR. Čo sa týka zdravotnej starostlivosti, nenavštevuje žiadnych odborných lekárov a má len dioptrické okuliare, ktoré sa menia raz za dva roky, čo je približne suma 100-200,- EUR. Naposledy to platil otec, predtým ona. Bežné lieky, keď je chorá, prípadne aj nejaké vitamíny, návšteva zubára cca 15,- EUR mesačne. Platbu za mobil uhradza otec maloletej. Tiež dáva dcére vreckové okolo 20,- EUR mesačne. Pokiaľ ide o maloletého syna B., odhadla stravu na nejakých 100-200,- EUR mesačne, výdavky na školský klub 6,- EUR mesačne, výdavky do školy tiež štandardné, nevedela presne špecifikovať výšku, platia to na striedačku s otcom, oblečenie, obuv 50,- EUR, drogéria, kozmetika 10-20,- EUR. Čo sa týka zdravotnej starostlivosti, tiež nosí syn dioptrické okuliare, takže výdavok je približne rovnaký, aj na lieky pri bežných chorobách cca 15,- EUR tiež mesačne, krúžky nenavštevuje žiadne, mobil mu platí otec, vreckové mu nedáva ešte žiadne, ale má zase nejaké výdavky, napríklad na nákup kolobežky, bicykla a pod.. Životnú poisťku ani sporenie nemajú deti uzavreté. Ona s deťmi absolvuje výlety a dovolenky, ale nie také luxusné, väčšinou je to na Slovensku, napríklad si prenajmú chalupu. Ešte doplnila výdavok u maloletej A. na šošovky, čo je cca 15,- EUR mesačne, plus vozí deti do školy.

Z vylúču otca maloletých detí na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že deti sú u neho prvoradá, aj keď sa ho matka snaží vykresliť ako že sa o ne nevie riadne postarať, on vidí, že sú s ním deti šťastné, keby videl, že im to nevyhovuje, tak by nerobil im napriek. Potvrdil, že chodili po tom úraze dcéry na ÚPSVaR k pani psychologičke H., asi 4-5 mesiacov, matka vtedy žiadala, aby sa striktno dodržiavalo striedanie 7 a 7 dní a nezasahovalo sa vzájomne do tých týždňov. Pripustil, že dcéra nechcela chodiť do domácnosti jeho priateľky a niekedy zostala v tom dome striedania aj s ním alebo so synom priateľky. Podľa jeho názoru chcú byť s ním deti aj dlhšie. Ohľadne svojho príjmu uviedol, že tento je v čistom cca 1.500,- EUR mesačne, pričom je spoločníkom a konateľom firmy ADLER A SYN, s.r.o. a z konateľstva si vypláca asi 10,- EUR mesačne. K výdavkom na deti uviedol, že je to asi po 150,- EUR mesačne strava na každé dieťa zvlášť, manipulačný poplatok za školskú jedáleň za Sandru 10,- EUR, mobil dcéry platí 36,- EUR, synovi 12,- EUR, oblečenie, obuv odhadol kvartálne na jedno dieťa približne 140,- EUR, drogéria, kozmetika 20,- EUR na každé dieťa, zdravotná starostlivosť tiež asi 20,- EUR na každé dieťa zvlášť, výdavok naposledy na dioptrické okuliare bol na jedno dieťa 180,- EUR, plus poplatky za bežné lieky. Tiež škola odhadol ako bežné výdavky, ktoré platia na striedačku s matkou maloletých detí, napríklad lyžiarsky takto zaplatili na polovicu. Vreckové dcére 30-40,- EUR, B. ešte vreckové nedáva. Tiež s deťmi absolvuje nejaké výlety, dokopy mesačne na obidve deti cca 130-150,- EUR, plus dovolenka počas leta cca 3.000,- EUR dokopy za obidve deti. Okrem toho deťom zakupuje športovú výstroj, napríklad bicykle, naposledy to kupovala na Vianoce matka maloletých detí, predtým on, čo bolo asi 180,- EUR. Tiež pred dvomi rokmi kupoval A. bicykel, teraz zase matka maloletých detí. Kolobežky elektrické kupovali ešte za trvania manželstva, on teraz ešte kupoval synovi štvorkolku a A. zabezpečoval na celý rok prenájom lyžiarskeho výstroja, čo bolo asi okolo 230,- EUR.

Z prednesu poverených zamestnankyň kolízneho opatrovníka na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že majú vedomosť o tom, že rodičia stále ešte navštevujú psychologické poradenstvo u nich na úrade, s tým, že ona vypočula k otázke formy osobnej starostlivosti aj maloleté deti, ktoré sa vyjadrili v tom zmysle, že chcú byť nateraz v starostlivosti matky, ale zároveň ani jeden z nich nevedel uviesť nejaké negatívum vo vzťahu k starostlivosti otca, resp. čo konkrétne sa im na tejto forme starostlivosti nepáči. Ona túto záležitosť prekonzultovala aj so psychologičkou u nich na úrade, ktorá tiež odporučila, aby bola vec riešená prostredníctvom znaleckého dokazovania. Na poslednom pojednávaní poverená zamestnankyňa na záver k veci uviedla, že pokiaľ ide o ponechanie detí v striedavej osobnej starostlivosti, tak ako sa na tom účastníci dohodli, v tej časti doporučila schváliť rodičovskú dohodu a pokiaľ ide o určenie výšky vyživovacej povinnosti, túto otázku ponechala na zváženie súdu.

Pri zisťovaní názoru maloletých detí na pojednávaní súd okrem iného zistil ohľadne maloletej A., táto uviedla, že má 12 rokov, chodí na Základnú školu Alexyho na Sekieri, je teraz v 7.ročníku (apríl 2024). Na otázku súdu uviedla, že vie prečo je tam, s tým, že oni chceli, aby zostali len s mamou, ale bolo to vtedy, keď bol oco na nich príliš prísny, aj jeho frajerka. Teraz ona ale zmenila názor, vyriešili si to medzi sebou, aj tá jeho frajerka do toho až tak nevstupuje, a teda ona by chcela ostať aj s otcom. Teraz fungujú tak, že týždeň je s maminou, týždeň s otcom, predtým chcela zostať len s maminou, iba v tom dome, a teraz tak ako hovorila, už na to zmenila názor. Fungujú stále tak, že sú oni v tom dome a na týždeň príde mamina a na týždeň oco. Občas oco chcel, aby išli spať aj do jeho bytu, do toho vedľajšieho domu,

čo ju vydesilo, teraz je to tak, že môže tam ísť spať, keď chce, keď nie, tak tam nejde. Vtedy ostáva s nimi oco doma. Väčšinou sa učí sama, keď sú nejaké testy alebo písomky, tak sa učí s niektorým z rodičov, podľa toho u koho je. Vedia jej to vysvetliť a pomôcť s učením obaja rovnako. Na otázku súdu, odkedy sa zmenilo správanie otca, uviedla, že asi po tom predchádzajúcom pojednávaní, oni sa v aute pohádali, povedala mu, že čo sa jej nepáči, že je taký veľmi prísny, vyrozprávali si to a odvtedy je to lepšie. Čo sa týka jeho frajerky, nepáči sa jej, že ju vychováva, ale teraz to už nerobí, pomôže jej aj s úlohami, takže je to už lepšie. Tie deti otcovej priateľky sú takí detskí, jeden je taký starší ako jej brat a druhý je o niečo mladší, v zásade spolu vedú vychádzať, ale keď sú spolu dlhšie, tak sa zvyknú pohádať. Na otázku súdu uviedla, že by si vedela predstaviť, že by časom, keby chcel otec žiť v tej domácnosti s aktuálnou priateľkou a jej deťmi, takúto formu, ale iba vtedy, keby tam mali vlastnú detskú s bratom. Keby bývali všetci spolu v jednej izbe, tak by nebolo dobré. Na otázku súdu uviedla, že by chcela teda zostať v takejto forme striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch, len by chcela, aby sa čas striedania posunul na nedeľu na neskoršiu hodinu, napríklad 19.00 hod., a tiež, čo sa týka prázdnin, tak cez leto, že by sa striedali v dvojtýždňových intervaloch.

Pri zisťovaní názoru maloletého B. súd zistil, že tento k veci uviedol, že má 9 rokov, chodí do školy v Lieskovci, teraz je tretiak (apríl 2024). V škole je v pohode, aj spolužiaci, aj pani učiteľka. Vie, že tam prišiel kvôli tomu, že s maminou mu to ubieha rýchlo a keď je u ocina, pomaly. Teraz je týždeň s maminou a týždeň s ocinom, ale chcel by to zmeniť. Hovoril o tom mamine, že by chcel bývať v tom dome iba s ňou a s ockom ísť hocikedy na 2-3 dni, keď bude chcieť, a že by tam mohol aj prespať. Na otázku súdu, či je nejaký konkrétny dôvod, pre ktorý by to chcel takto zmeniť, čo mu nevyhovuje, keď je s ocinom, uviedol, že s maminou sa zvykne zabávať, pozeráť telku, tiež aj s ocinom chodievajú na výlety, ale ten nemá naňho toľko času a musí veľa pracovať. Ocino ho ráno odvezie do školy, niekedy sa s ním učí on, niekedy jeho priateľka, čo jemu ale nevadí. Ocino niekedy niečo aj uvarí a keď nie, tak sa idú najesť k jeho priateľke. V tom dome u jeho priateľky zvykli aj spávať, ale teraz už spáva len doma. Na doplňujúcu otázku súdu, prečo, uvádza, že mamina nechcela, aby tam spávali. S priateľkou otca uviedol, že vychádza dobre, aj s jej deťmi, zvyknú sa spolu hrať. Na otázku súdu uviedol, že si vie predstaviť, že by býval aj s ocinom v tom jej dome. Na otázku súdu, prečo teda by chcel to konkrétne zmeniť, že by chcel byť viac času s maminou, uviedol, že nemajú čas na výlety, napríklad, keď boli v Bulharsku, potom chceli tam zostať dlhšie a nevedeli sa oni dohodnúť. Na otázku súdu, či teda cez prázdniny by chcel byť u ocina dlhší čas a potom aj dlhší čas u maminy, aby mohli ísť na nejakú dlhšiu dovolenku, uviedol, že asi áno, ale cez taký bežný týždeň by chcel bývať dlhšie s maminou a s ocinom iba niekedy cez víkend. Na otázku súdu uviedol, že obaja mu pomáhajú s učením, s úlohami rovnako, vedú mu veci vysvetliť. Na otázku poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka, či mu niečo konkrétne vadí na ocinovi, uviedol, že v podstate to, že stále pracuje a nemá čas s ním sa hrať. Na doplňujúcu otázku poverenej zamestnankyne uviedol, že sa pred nimi stále ešte rodičia zvyknú hádať.

Z rodných listov maloletej A. a maloletého B. súd zistil identifikačné údaje týkajúce sa maloletých detí, ako aj ich rodičov.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 03.01.2024 súd zistil, že ani jeden z rodičov maloletých detí nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zo dňa 03.01.2024 súd zistil, že otec maloletých detí ako daňový subjekt nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rokov 2022 a 2023 a za zdaňovacie obdobie roku 2023 by ho mohol ešte podať do 02.04.2024 a daňový subjekt ADLER A SYN, s.r.o. uviedol vo vyúčtovaní dane a úhrade príjmov zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie roku 2022 voči zamestnancovi G. B. úhrn príjmov vo výške 120,- EUR.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 24.01.2024 súd okrem iného zistil, že v rámci pohovoru vykonaného s otcom tento uviedol, že pracuje ako SZČO – predaj nábytku a autoservis ADLER, s tým, že jeho čistý mesačný príjem je cca 1.100-1.500,- EUR.

Z potvrdenia o príjme matky maloletých detí vystavených firmou RASTY, s.r.o., IČO: 53499751, súd zistil, že matka maloletých detí pracovala u nich na základe dohody o pracovnej činnosti uzatvorenej od 15.06.2023 do 31.12.2023, kedy dosiahla celkový príjem čistej mzdy vo výške 57,43 EUR, t.j. priemerný mesačný čistý zárobok bol vo výške 8,2 EUR a od 01.01.2024 má uzavretú dohodu o pracovnej činnosti, kde je dohodnutá hodinová časová mzda 4,50 EUR za odpracovanú hodinu.

Z típárskej zmluvy zo dňa 19.01.2024 súd zistil, že bola uzavretá medzi firmou JKV GROUP, s.r.o., realitná kancelária a matkou maloletých detí ako típérom, predmetom ktorej bola spolupráca medzi zmluvnými stranami, na základe ktorej realitná kancelária sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté informácie a súčinnosť podľa tam uvedeného článku II. zmluvy típérovi odmenu za podmienok uvedených v tejto

zmluve (poznámka súdu: zmluva bola predložená iba vo forme výňatku, z ktorej nie je možné zistiť výšku dojednanej odmeny).

Zo správ Základnej školy Janka Alexyho Zvolen zo dňa 15.03.2024 ohľadne hodnotenia žiačky A. B., nar. XX.XX.XXXX a zo správy Základnej školy Lieskovec zo dňa 18.03.2024 ohľadne maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX, súd okrem iného zistil, že vo vzťahu k maloletej A. uviedli, že viac vymeškaných hodín evidovali v nepárnom týždni, pričom tento rok evidujú zlepšenie prospechu žiačky, jedná sa o žiačku so ŠVVP a má vypracovaný individuálny výchovnovzdelávací program. Neevidujú problematické správanie žiačky, jediný zápis bol z júna 2023, použitie elektronickej cigarety na pôde školy. Ohľadne maloletého B. škola okrem iného uviedla, že mal častejšie absencie v čase starostlivosti matky, ktorá jeho neprítomnosť na vyučovaní aj ospravedlnila, ináč žiadne rozdiely v rámci párneho a nepárneho kalendárneho týždňa, čo sa týka študijných výsledkov žiaka výrazne nebadali.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zo dňa 03.04.2024 súd zistil, že otec maloletých detí ako daňový subjekt k danému dňu nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2022 a 2023 a daňový subjekt ADLER A SYN, s.r.o. uviedol v podanom hlásení o vyúčtovaní dane o úhrne príjmov zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2022 zamestnancovi G. B. úhrn príjmov vo výške 120,- EUR.

Zo záverečnej správy z poradenskopsychologického procesu týkajúceho sa rodičov maloletých detí súd okrem iného zistil, že v nej uviedla K. H. L., psychológ RPPS, že spolupráca s klientmi bola nadviazaná 10.05.2023 na základe žiadosti SPODaSK a bola smerovaná k psychologickému pomoci rodičov maloletých detí a zlepšenie rodičovskej komunikácie. Bolo uskutočnených 15 konzultácií a do psychologického procesu so súhlasom rodičov boli zapojené aj maloletá A. a B.. Maloletá vyjadrovala nepríjemné prežívanie zo snahy otca meniť štruktúru dohodnutej striedavej starostlivosti (otec mal snahu v týždňoch jeho starostlivosti brať deti do vedľajšieho domu jeho partnerky s ďalšími dvoma deťmi), maloletý B. nevyjadroval negatívne prežívanie v rámci zmeny domácnosti, avšak za náročné a napäté vnímal, keď niektoré výlety naplánované s otcom presahovali do týždňa, v ktorom mal byť s matkou. Vzhľadom na vek maloletého a pozitívne vyjadrovaný vzťah k obojmu rodičom bolo pre neho náročné byť v pozícii rozhodnúť sa („na jednej strane predstava výletu s otcom, na druhej strane čas strávený s mamkou“). Otec v čase psychologického procesu bol schopný reflektovať na odporúčania a v týždňoch jeho starostlivosti prebýval s deťmi v ich spoločnej domácnosti. Obaja rodičia sa tiež dohodli na plánovaní výletov s deťmi len v týždňoch im prislúchajúcich. V závere uviedla, že zo strany poradni nebolo možné pracovať s klientmi na zlepšovaní rodičovskej komunikácie týkajúcej sa starostlivosti o deti, vzhľadom k ich sporom v majetkovom vysporiadaní Počas ich práce s rodinou nezaznamenali u detí prejavy či vyjadrenia vzťahujúce sa viac k jednému z rodičov, avšak nevedeli posúdiť aktuálny stav. Tiež nevedeli posúdiť nakoľko sú maloleté deti interesované do konfliktu medzi rodičmi týkajúceho sa majetkových otázok, avšak vnímali, že tento atribút môže byť pre deti zmätočný. Maloleté deti sa toho času tiež nachádzajú vo veku prislúchajúcom vnímať viac ich vlastné záujmy a zhodnocovať situáciu medzi rodičmi vo svoj vlastný prospech. So zreteľom na uvedené vnímajú ako prospešné súdnoznačné dokazovanie, ak bude predstava rodičov v starostlivosti o deti odlišná. Poradenský proces bol ukončený 16.03.2024.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 20.12.2024 súd zistil, že ani jeden z rodičov nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, s tým, že u matky maloletých detí bola posledná evidencia od 27.06.2014 do 02.11.2014 a u otca maloletých detí od 15.08.2013 do 16.06.2014.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 23.12.2024 súd zistil, že ani jeden z rodičov maloletých detí nepoberajú žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 27.12.2024 súd zistil, že matka maloletých detí je od novembra 2004 poberateľkou prídavku na dieťa aktuálne vo výške 120,- EUR, iné štátne sociálne dávky jej vyplácané nie sú a otec maloletých detí nie je poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok.

Zo správy firmy RASTY, s.r.o., IČO: 53499751 súd okrem iného zistil, že sa týka matky maloletých detí, ktorá na základe dohody o pracovnej činnosti uzatvorenej od 01.01.2024 do 15.11.2024 dosiahla za dané obdobie celkový príjem vo forme čistej mzdy v sume 81,12 EUR, teda priemerný čistý mesačný zárobok bol vo výške 7,72 EUR.

Z potvrdení internetbankingu a pokladničných dokladov súd zistil, že nimi otec maloletých detí preukazoval úhrady týkajúce sa jeho výdavkov resp. výdavkov vynakladaných na maloleté deti.

Z výplatných lístkov firmy 365.bank týkajúce sa matky maloletých detí súd okrem iného zistil, že táto dosiahla v mesiaci január 2025 čistú mzdu vo výške 172,56 EUR, za mesiac december 2024 čistú mzdu vo výške 170,46 EUR a za mesiac november 2024 čistú mzdu vo výške 126,26 EUR.

Z pracovnej ponuky zverejnenej na stránke www.profesia.sk predložené otcom maloletých detí zo dňa 11.03.2025 súd zistil, že bola zverejnená ponuka firmy 365.bank na pracovnú pozíciu telefonický operátor, kde je uvedená mzda od 1.250,- EUR mesačne.

Z profilu na Facebooku Luxusný rustikálny nábytok predložené otcom maloletých detí súd zistil, že je tam uvedený email rustikalnynabytok@gmail.com a telefónne číslo XXXXXXXXXXXXXXX, s tým, že súčasťou toho je fotodokumentácia, na ktorej má byť aj matka maloletých detí. Je tam odkaz na spoločnosť G.D.S. Solutions, s.r.o., IČO: 55175708, pričom z výpisu z Obchodného registra na internete na predmetnú firmu je ako spoločník uvedený M. N., štatutárny orgán, konateľ M. N., A. XX, O. I. P., pričom všetky údaje sú uvedené od 21.02.2023, dátum aktualizácie údajov 10.03.2025.

Z pracovných ponúk zverejnených na stránke www.profesia.sk súd zistil, že firma LIDL inzerovala ponuku na pracovné miesto predavač-pokladník, miesto výkonu práce Zvolen, nástupná mzda 1.129,- EUR brutto mesačne, navyše kredit na nákup v Lidli v hodnote 40,- EUR mesačne, plus príplatky, pracovný pomer na plný úväzok alebo skrátený úväzok, s tým, že nástupná mesačná mzda 1.129,- EUR je pri 35 hodinovom pracovnom čase týždenne. Dátum zverejnenia ponuky 14.02.2025.

Z pracovnej ponuky firmy CARRIER, s.r.o. súd zistil, že sa jedná o pracovnú pozíciu asistentka predaja zlatých šperkov, miesto výkonu práce Banská Bystrica, druh pracovného pomeru plný úväzok, skrátený úväzok aj na dohodu, termín nástupu ihneď, mzdové podmienky brutto od 1.200,- EUR mesačne. Dátum zverejnenia ponuky 28.01.2025. Predpokladaný termín ukončenia výberového konania 28.02.2025. Pozícii vyhovujú uchádzači so vzdelaním stredoškolské s maturitou, nadstavbové/vyššie odborné vzdelanie, študent vysokej školy, vzdelanie v odbore obchod, ekonomika, manažment. Jazykové znalosti anglický jazyk začiatočník. Ostatné znalosti Microsoft Word, pokročilý Microsoft Outlook, základy Microsoft Excel, pokročilý, vodičský preukaz skupiny B.

Z pracovnej ponuky firmy ERMAAN, s.r.o. súd zistil, že sa jedná o pracovnú ponuku na pozíciu predajný asistent, predajňa MUSTANG SC Europa, druh pracovného pomeru plný úväzok, termín nástupu ihneď, mzdové podmienky od 932,- do 1.700,- EUR mesačne brutto. Pravidelné odmeny a bonusy za predaj a plnenie stanovených cieľov individuálny prístup. Pozícii vyhovujú uchádzači so vzdelaním stredoškolské bez maturity, stredoškolské s maturitou, nadstavbové, vyššie odborné vzdelanie, vysokoškolské 1. a 2.stupňa, vzdelanie v odbore obchod predaj. Jazykové znalosti slovenský jazyk – pokročilý. Ostatné znalosti pokladňa základy, Microsoft Excel základy, Microsoft Word základy. Pozícia je vhodná aj pre absolventa.

Z pracovnej ponuky firmy SMART SHOP 4ka súd zistil, že sa jedná o pracovnú pozíciu špecialistka predaja pre predajňu v Banskej Bystrici, druh pracovného pomeru plný úväzok, termín nástupu dohodu, mzdové podmienky 1.400,- až 1.500,- EUR mesačne brutto, 932,- EUR plus pravidelné odmeny bez limitov plus príplatky 50 % za sobotu a 100 % za nedeľu plus dochádzkový bonus 780,- EUR za rok. Termín ukončenia výberového konania 31.05.2025. Pozícii vyhovujú uchádzači so vzdelaním stredoškolské s maturitou, nadstavbové/vyššie odborné vzdelanie, vysokoškolské 1. a 2.stupňa. Ostatné znalosti Microsoft Office, Microsoft Outlook, Microsoft Word, Microsoft Excel základy. Vodičský preukaz skupiny B. Pozícia vhodná aj pre absolventa.

Z darovacej zmluvy zo dňa 18.11.2020 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi B. Q., nar. XX.XX.XXXX ako darcom a matkou maloletých detí ako obdarovanou, pričom predmetom tejto zmluvy bolo darovanie nehnuteľnosti – bytu č.XX, na 2.poschodí bytového domu, súp.č.XX, č.vchodu X, k.ú. I. J., zapísané na Katastrálnom úrade v Banskej Bystrici, správa katastra O., na LV č.XXXX vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v tam príslušnom podiele vrátane tohto podielu na tam špecifikovaných pozemkoch. Súčasťou tejto darovacej zmluvy bolo aj zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného užívania predmetnej nehnuteľnosti v prospech oprávneného z vecného bremena darcu, s tým, že povinným z tohto vecného bremena bol obdarovaný, teda matka maloletých detí, pričom vecné bremeno sa zriadilo bezodplatne, keď oprávnený z vecného bremena je oprávnený užívať túto nehnuteľnosť a je zároveň povinný znášať primerané náklady na jej zachovanie a opravy.

Zo znaleckého posudku č.19/2024 Mgr. Ivana Moravčíka, znalca v odbore psychológia, odvetvie poradenská psychológia, zo dňa 15.09.2024, súd okrem iného zistil, že psychologické vyšetrenie sa týkalo maloletého B. B. a jeho rodičov C. a G. B., keď matka maloletých detí formou elektronického podania doručené tunajšiemu súdu dňa 10.06.2024 oznámila, že maloletá A. sa pred ňou vyjadrila, že si praje ostať v striedavej osobnej starostlivosti, čo matka rešpektuje, a preto na jej znaleckom vyšetrení netrvala. Pokiaľ ide o charakteristiku osobnosti maloletého B., znalec okrem iného konštatoval, že u maloletého bola zistená znížená schopnosť prežívať radosť (anhedónia) na podklade aktuálnej situácie v rodine maloletého. Ohľadne osobnosti matky okrem iného znalec uviedol, že je emocionálne skôr stabilná a prispôsobivá, avšak v súvislosti s presadzovaním vlastných potrieb dominantná, asertívna,

svojhľavá až tendenčná. Ohľadne osobnosti otca maloletého okrem iného znalec uviedol, že je v riešení konfliktov a problémov skôr flexibilný, dominancia nie je výrazná, je schopný kooperatívneho konania. Ohľadne citového vzťahu maloletého k rodičom, konkrétne vo vzťahu k matke znalec uviedol, že ju úprimne ľúbi, má k nej kladný vzťah, považuje ju za primárnu vzťahovú osobu, aj z dôvodu jej intenzívnej starostlivosti resp. až hyperprotektivity ..., má potrebu jej vyhovieť, dávať jej významnú kladnú spätnú väzbu, nekonfrontuje ju s vlastnými predstavami ak nie sú vo vzájomnom súlade s matkinými. Ohľadne vzťahu s otcom znalec uviedol, že sa v prítomnosti otca správa bezprostredne, je uvoľnený, spontánny, jeho prejavy svedčia o emočnej blízkosti, má k nemu kladný vzťah, preferuje ho ako osobu, s ktorou má mnoho pozitívnych interakcií, kladne hodnotí jeho aktivity, je však menej spokojný v súvislosti s jeho pracovnou zaneprázdnenosťou, avšak toto kompenzuje svojou aktivitou, ktorú realizuje v prítomnosti otca, čo mu otec bohato vynahrádza množstvom nových podnetov a intenzívnych zážitkov. Vo vzťahu k matke tiež uviedol, že má sklony k hyperprotektívite, snaží sa maloletému B. uľahčiť vo všetkých oblastiach, kde hrozí riziko pre maloletého B., a to tak, že činnosť vykonáva za neho resp. ho do tejto činnosti nemotivuje. Možno vnímať jej vnímanie rizika v oblasti formy starostlivosti o maloletého ako tendenčné, kedy svoje potreby a preferované predstavy o budúcnosti v danej oblasti formuluje ako vyjadrenia maloletého dieťaťa Znalec ale konštatoval, že matka je schopná poskytnúť mu náležitú výchovu a starostlivosť. Ohľadne otca uviedol, že tento realizuje výchovu a starostlivosť vhodným spôsobom, vníma potreby maloletého B. a citlivo, avšak asertívne ho vedie k samostatnosti, výkonnosti, organizovanosti. U matky maloletého dieťaťa na základe psychologickkej diagnostiky a realizovaného rozhovoru s ňou a maloletým dieťaťom usudzoval, že niektoré aspekty jej konania možno považovať za manipulatívne resp. tendenčné, zohľadňujúce viac vlastný záujem ako záujem maloletého dieťaťa Znalec tiež konštatoval, že matka maloletého dieťaťa neprihľadá na najlepší záujem maloletého a vytvára tlak resp. má požiadavky na otca maloletého, ktoré možno hodnotiť ako neprimerané z hľadiska adekvátnosti, proporcionality a vzájomnej vyváženosti ohľadne styku s maloletým. Znalec tiež konštatoval, že na základe informácií zo spisového materiálu možno usudzovať, že matka maloletého má tendenciu používať negatívne vzorce správania a komunikácie vo vzťahu k druhému rodičovi, a to tak, že v komunikácii používa také formulácie, ktoré môžu u maloletého dieťaťa a okolia vyvolať dojem, že otec maloletého nie je schopný adekvátne sa postarať o maloleté dieťa a reflektovať jeho potreby vyplývajúce z jeho zdravotného stavu, ako i výchovnovzdelávacích potrieb. Taktiež znalec v závere uviedol, že najvhodnejšia úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorá by minimalizovala ohrozenie jeho psychického vývoja, je ponechanie aktuálneho stavu, kedy sa v bývalej spoločnej domácnosti rodičov realizujú striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti, ktorá je však z hľadiska majetkového vysporiadania dlhodobu neudržateľná. Maloletý B. túži byť vychovávaný oboma rodičmi, vyjadril sa jasne a zrozumiteľne, že si praje, aby bola prítomnosť oboch rodičov v jeho živote porovnateľná a túži mať rovnocenný kontakt s oboma rodičmi.

Znalec tiež zaslal súdu svoje písomné vyjadrenie zo dňa 09.03.2025 k námietkam matky maloletých detí k predmetnému znaleckému posudku resp. odpovedal na otázky položené matkou maloletých detí v tej súvislosti.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.14C/70/2024 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 02.12.2024 sp.zn.14C/70/2024-30, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2024, a ktorým súd návrh navrhovateľa G. B., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal toho, aby súd dočasne matke maloletých detí C. B., nar. XX.XX.XXXX zakázal vstupovať do spoločnej nehnuteľnosti rodinného domu, v ktorom sa vykonáva striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloleté deti v tam špecifikovanom čase, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen sp.zn.14C/39/2023 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, odmietol.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.13Pc/14/2024 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 28.10.2024 sp.zn.13Pc/14/2024-33, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2024, ktorým súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa G. B., nar. XX.XX.XXXX voči plnoletej dcére C. A. B., nar. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn.14P/25/2022-67 zo dňa 30.06.2022, počnúc dňom 01.09.2024.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.14C/39/2023 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov G. B. a C. B. súd rozhodol uznesením zo dňa 26.02.2025 sp.zn.14C/39/2023-424, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2025, ktorým súd konanie zastavil, pričom z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia vyplýva, že k tomu došlo na základe späťvzatia žaloby, doručené žalobcom tunajšiemu súdu dňa 24.02.2025, s tým, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené tým, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 20.02.2025, pričom

žalovaná na výzvu súdu podaním zo dňa 25.02.2025 uviedla, že so späťvzatím žaloby a následným zastavením konania súhlasí. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.19C/2/2024 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vo veci žalobkyne C. B. voči žalovanému G. B. súd rozhodol uznesením zo dňa 24.02.2025 sp.zn.19C/2/2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2025, ktorým súd konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, keď z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia vyplýva, že žalobkyňa zobrala žalobu späť v celom rozsahu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.02.2025 s odôvodnením, že medzi stranami došlo k uzavretiu dohody, ktorou došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom tohto súdneho konania, s tým, že žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril so späťvzatím žaloby súhlas.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.14P/25/2022 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 30.06.2022 sp.zn.14P/25/2022-67, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2022, a ktorým súd rozviedol manželstvo účastníkov C. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletú C. A. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou 150,- EUR, k rukám matky, styk otca s maloletou C. neupravil a maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch, keď matka bola oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v období od nedele 18.00 hod. končiaceho sa párneho kalendárneho týždňa do nedele 18.00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a otec bol oprávnený a povinný zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti v období od nedele 18.00 hod. končiaceho sa nepárneho kalendárneho týždňa do nedele 8.00 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. Každý z rodičov bol oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Výživné zo strany rodičov počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa na maloleté deti neurčilo. Z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia vyplýva, že rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní, za prítomnosti obidvoch rodičov a kolízneho opatrovníka maloletých detí, ktorí sa vzdali odvolania, a preto písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie. Z obsahu tohto spisu tiež vyplýva, konkrétne zo správy ÚPSVaR Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 10.06.2022, že otec v rámci šetrenia deklaroval svoj čistý mesačný príjem vo výške od 700,- do 1.000,- EUR. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 30.06.2022 súd okrem iného zistil, že matka pri svojom výsluchu uviedla, že výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti o maloletú A. a B. nežiadala určiť. Vo vzťahu k svojmu vzdelaniu uviedla, že ho má ukončené stredné odborné s maturitou. Pokiaľ ide o jej príjem, uviedla, že má oficiálny príjem nízky, inak zarába okolo 700,- EUR mesačne v priemere, s tým, že ide o jej čistý príjem. Ako spoločník v spoločnosti uviedla, že si vypláca aj podiely ročne na zisku. Tiež uviedla výšku výdavkov, ktoré uhrádza v rámci domácnosti resp. na maloleté deti. Z výsluchu otca maloletých detí na tomto pojednávaní súd tiež zistil, že ako svoje vzdelanie uviedol stredné odborné s maturitou. Pokiaľ ide o jeho príjem, uviedol, že je rôzny, keď to spriemeruje, je to cca 1.000,- EUR netto.

20. Podľa článku 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa článku 4 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa

priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

Podľa § 38 ods. 1 C.m.p., ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

Podľa § 38 ods. 2 C.m.p., názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

Podľa § 121 C.m.p., rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahraďiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd v súdnej veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, a to z nasledovných dôvodov.

Pokiaľ sa matka maloletých detí pôvodne v podanom návrhu domáhala zmeny formy osobnej starostlivosti zo striedavej osobnej starostlivosti na výlučnú starostlivosť matky vo vzťahu k maloletým deťom, v priebehu konania po vykonanom rozsiahlom dokazovaní vrátane znaleckého dokazovania, uzavreli rodičia maloletých detí rodičovskú dohodu, ktorú súd formou rozsudku schválil, keď súd s poukazom na závery vyplývajúce z vykonaného dokazovania vrátane predmetného znaleckého skúmania zastáva názor, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby tieto boli ponechané aj naďalej v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to v týždenných intervaloch, s výnimkou intervalov striedania počas letných prázdnin, kedy sa v zásade bude striedavá osobná starostlivosť vykonávať v dvojtýždňových intervaloch resp. odlišnej úprave počas vianočných sviatkov, čím bude zabezpečené, že počas letných prázdnin môže každý z rodičov kontinuálne stráviť dlhšie časové obdobie s deťmi, aj za účelom plánovania dovolení a taktiež počas vianočných sviatkov bude každému z rodičov umožnené obrok stráviť s deťmi vianočné resp. novoročné sviatky, s tým, že v konaní nebola preukázaná taká podstatná zmena pomerov na strane maloletých detí resp. rodičov maloletých detí, ktorá by odôvodňovala zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia ohľadne formy osobnej starostlivosti vo vzťahu k maloletým deťom.

Spornou otázkou medzi rodičmi maloletých detí zostala otázka určenia vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, keď matka trvala na určení vyživovacej povinnosti vo vzťahu k otcovi maloletých detí a naopak tento žiadal, aby súd vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k nemu neurčil, s prihliadnutím na to, že sa on vo väčšej miere podieľa na úhrade výdavkov týkajúcich sa maloletých detí.

Pokiaľ ide o príjem otca maloletých detí, súd vychádzal z jeho vyjadrení, ktoré uvádzal v priebehu konania, v tom zmysle, že jeho príjem sa pohybuje od 1.200,- do 1.500,- EUR mesačne netto, a pokiaľ ide o príjem matky maloletých detí, súd v jej prípade vychádzal z princípu potenciality príjmu, keďže matka v priebehu konania deklarovala, že jej príjem zo zamestnania, či už z titulu uzavretej pracovnej zmluvy resp. dohody o pracovnej činnosti, je od 100,- do 170,- EUR tiež netto, avšak súd zastáva názor, že je v schopnostiach a možnostiach matky maloletých detí reálne dosahovať vyšší príjem, s poukazom na predmetný princíp potenciality príjmu matky, v zmysle ktorého súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, teda rodiča, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potencionalných príjmov, to znamená príjmov, ktoré by mohol mať, vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, praxe, jazykových znalostí, dopytu na trhu práce. Na neexistenciu príjmu resp. neprimerane nízky príjem deklarovaný rodičom súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Matka podľa názoru súdu v konaní nepreukázala snahu nájsť si adekvátne zamestnanie, z ktorého by bola schopná plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v primeranej výške bez toho, aby táto bola na jej strane suplovaná pomocou tretích osôb, najmä rodiny. Na základe týchto skutočností súd vykonal dokazovanie formou zistenia aktuálnych pracovných ponúk na trhu práce, ktoré zodpovedajú vzdelaniu a schopnostiam matky maloletých detí, pričom bral do úvahy pracovné ponuky v okolí mesta Zvolen, na základe čoho bolo zistené, že matka maloletých detí by mala byť schopná nájsť si zamestnanie, z ktorého by mohla dosahovať príjem cca vo výške 1.300,- EUR brutto mesačne, t.j. po odpočítaní daňových a odvodových povinností by potencionalný príjem matky maloletých detí zodpovedal sume cca 900,- EUR netto priemerne mesačne.

Na druhej strane súd skúmal aj odôvodnené potreby maloletých detí ako oprávnených, pričom pokiaľ ide o výdavky týkajúce sa maloletých detí, na ich výške sa v zásade obaja rodičia zhodli tak, ako ich uvádzali pri svojich výsluchoch v rámci pojednávania, a tiež súd tieto v zásade považoval za opodstatnené a nevyhnutné, s výnimkou niektorých výdavkov, najmä pokiaľ ide napríklad o výdavok na oblečenie a obuv uvádzaný matkou vo vzťahu k maloletej A., resp. platbu za mobil tiež pre maloletú A. uvádzaný otcom.

S poukazom na tieto skutočnosti súd ustálil výšku výdavkov na maloleté deti, konkrétne na maloletú A. v priemere mesačne na sumu 390,- EUR, a to strava 150,- EUR, výdavky súvisiace s plnením povinnej školskej dochádzky (napríklad školské pomôcky a doplatky za učebnice, poplatok do triedneho fondu, školské výlety, exkurzie a pod.) 15,- EUR, oblečenie a obuv 50,- EUR, výdavky na zdravotnú starostlivosť (doplatky za lieky pri bežných chorobách, vitamíny, návšteva zubára a dioptrické okuliare vrátane šošoviek) 40,- EUR, drogéria, kozmetika 20,- EUR, mobil 20,- EUR, permanentka do fitness centra 50,- EUR, návšteva kultúrnych a športových podujatí (napríklad kino, vstup na kúpalisko atď.) 25,- EUR, jednorázové zvýšené výdavky (napríklad na športové potreby typu bicykel, prípadne elektronika typu notebook atď.) 20,- EUR. Pokiaľ ide o maloletého B. súd ustálil výšku výdavkov na neho v priemere mesačne na sumu 310,- EUR, a to konkrétne strava 150,- EUR, výdavky súvisiace s plnením povinnej školskej dochádzky (napríklad školské pomôcky a doplatky za učebnice, poplatok do triedneho fondu, školské výlety, exkurzie a pod.) 15,- EUR, oblečenie a obuv 50,- EUR, výdavky na zdravotnú starostlivosť (doplatky za lieky pri bežných chorobách, vitamíny, návšteva zubára a dioptrické okuliare) 25,- EUR, drogéria, kozmetika 20,- EUR, mobil 10,- EUR, návšteva kultúrnych a športových podujatí (napríklad kino, vstup na kúpalisko atď.) 25,- EUR, jednorázové zvýšené výdavky (napríklad na športové potreby typu bicykel, prípadne elektronika typu notebook atď.) 15,- EUR.

Výdavky týkajúce sa maloletých detí súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté dieťa sa v zmysle Zákona o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada aj na zdravotný stav dieťaťa.

Pokiaľ teda súd ustálil výšku priemerných mesačných výdavkov týkajúcich sa maloletej A. na sumu 390,- EUR a na maloletého B. na sumu 310,- EUR, od týchto súm odpočítal sumu prídavkov na dieťa, v dôsledku čoho zostala u maloletej A. suma 330,- EUR a u maloletého B. suma 250,- EUR, ktoré by z titulu výdavkov na maloleté dieťa mali uhrádzať ich rodičia.

Vzhľadom na zistený nepomer výšky príjmu oboch rodičov, ktorý je u otca maloletých detí približne o tretinu vyšší, oproti potencionálnemu príjmu matky maloletých detí, dospel súd k názoru, že je potrebné v primeranej výške určiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom, keď súd vychádza z toho, že niektoré z vyššie uvedených výdavkov týkajúcich sa maloletých detí bude znášať každý z rodičov sám, jedná sa o výdavky, ktoré budú vynakladané tým ktorým rodičom v čase osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, napríklad strava, výdavky na drogériu a pod., avšak niektoré výdavky budú vynakladané len jedným z rodičov, avšak za príspevku v rovnakej miere druhého rodiča, t.j. výdavky, ktoré sú uhrádzané bez ohľadu na to u koho sa v danom čase dieťa nachádza v osobnej starostlivosti, napríklad výdavok na školský výlet, ale aj výdavok napríklad na niektoré druhy ošatenia, či obuvi, ktoré si dieťa prenáša aj k druhému rodičovi, typu zimná bunda a pod., a teda aj ten z rodičov, ktorý dosahuje príjem nižší, by mal byť schopný v rovnakej výške sa na týchto výdavkoch podieľať, a práve za tým účelom súd určil výšku vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom. Pokiaľ otec maloletých detí argumentoval tým, že vyživovacia povinnosť voči nemu by nemala byť určená, vzhľadom na to, že doteraz uhrádzal väčšinu výdavkov týkajúcich sa maloletých detí, k tomu súd uvádza, že jednak táto skutočnosť nebola vykonaným dokazovaním preukázaná, že by reálne väčšinu výdavkov uhrádzal otec maloletých detí. Navyše súd poukazuje na fakt, že vyživovaciu povinnosť neurčil spätne, ale do budúcnosti, t.j. počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a navyše tento argument nemohol obstáť ani z toho dôvodu, že pokiaľ by aj bolo pravdivé tvrdenie otca, že matka sa odmietala podieľať na úhrade niektorých nadštandardných výdavkov, napríklad na školský výlet dieťaťa s odôvodnením, že na to nemá dostatok finančných prostriedkov, súd vychádza z toho, že práve za účelom toho, aby sa predišlo takýmto situáciám, je potrebné vyživovaciu povinnosť toho ktorého rodiča určiť, pokiaľ je jeho príjem podstatne vyšší ako príjem druhého rodiča tak, aby obaja boli schopní znášať výdavky týkajúce sa maloletých detí v rovnakej výške. Určením vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom v daných sumách sa dosiahne, že každý z rodičov si bude vyživovaciu povinnosť plniť v súlade so svojimi schopnosťami a možnosťami, a zároveň tým budú pokryté všetky odôvodnené potreby maloletých detí ako oprávnených, a v súvislosti s tým v prevyšujúcej časti návrh matky maloletých detí vo vzťahu k určeniu vyššej výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom zamietol.

Pokiaľ matka maloletých detí preukazovala, že je v súčasnosti dočasne práceneschopná, súd v tejto súvislosti nateraz neprihliadol k zníženiu jej príjmu, keďže nebolo preukázané, že by sa jednalo o dlhodobý stav, resp. stav trvalý, keď vychádzal z predloženého potvrdenia o dočasnej PN, vystavenej elektronicky K. R. S., všeobecným lekárom pre dospelých, z ktorého vyplýva, že matka maloletých detí je neschopná práce od 13.03.2025 a dátum predpokladaného skončenia PN je 27.05.2025.

Na druhej strane súd nemohol zobrať do úvahy majetkové pomery na strane matky maloletých detí ohľadne toho, že by matka mohla mať zvýšený príjem v súvislosti s tým, že je vlastníčkou bytu, v tom zmysle, že by mohla mať príjem z jeho prenájmu, keď súd mal v konaní preukázané, že síce nadobudla darovacou zmluvou predmetný byt v I. J., avšak tento je zaťažený vecným bremenom, ktorému zodpovedá právo doživotného užívania v prospech tretej osoby, a teda matka maloletých detí deklarovala, že nemá a nemôže dosahovať z neho príjem takýmto spôsobom. Rovnako sa súd nestotožnil s tvrdením otca maloletých detí prezentovaný prostredníctvom jeho právnej zástupkyne, v tom zmysle, že by mal súd prihliadnuť pri určení vyživovacej povinnosti k maloletým deťom na fakt, že matka bude mať vyplatenú z titulu vyporiadania BSM a podielového spoluvlastníctva sumu 110.000,- EUR, keďže súd zastáva názor, že takýto príjem v rámci vyporiadania BSM resp. podielového spoluvlastníctva má tomu ktorému manželovi slúžiť na vyriešenie bytovej otázky pre neho a aj maloleté deti a nemá byť preto spotrebovaný na plnenie si bežnej vyživovacej povinnosti rodiča k maloletým deťom. Pre úplnosť súd ešte uvádza, že iný príjem matky maloletých detí z podnikateľskej činnosti sa v rámci konania a vykonaného dokazovania nepodarilo preukázať, teda konkrétne, že by mala nejakým spôsobom sa podieľať na podnikaní prezentovaného cez webstránku rustikalny.nabytok.sk resp. prostredníctvom firmy G.D.S. Solutions, s.r.o., keď matka pripustila síce, že im v nejakej forme vypomáhala, avšak poprela, že by z tejto činnosti mala akýkoľvek príjem.

22. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 ods. 1 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 58 ods. 2 C.m.p., o nároku štátu na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania štátu môže súd rozhodnúť samostatným uznesením aj po vydaní rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko pre iné rozhodnutie súd nezistil dôvody.

24. Týmto rozhodnutím súd rozhodol aj o trovách konania štátu v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného mimosporového poriadku tak, že zaviazal matku maloletých detí na ich úhradu v príslušnej sume, s poukazom na uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k.10P/318/2023-197 zo dňa 02.05.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.05.2024, ktorým súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, z odvetvia poradenská psychológia a za znalca ustanovil Mgr. Ivana Moravčíka (ďalej len „súdny znalec“), a ktorým zároveň okrem iného uložil obom rodičom maloletých detí povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu každého v sume 600,- EUR, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, na účet Slovenskej republiky – Okresného súdu Zvolen. Otec maloletých detí zložil dňa 07.05.2024 platbu na účet Okresného súdu Zvolen vo výške 600,- EUR z titulu preddavkov v súdnom konaní. Matka preddavok nezložila.

25. Tunajší súd zároveň uznesením zo dňa 20.09.2024 č.k.10P/318/2023-299, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2024, priznal súdnemu znalcovi znalečné vo výške 1.073,12 EUR a zároveň upravil účtovné oddelenie tunajšieho súdu, aby do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia poukázalo súdnemu znalcovi na tam uvedený bankový účet časť znalečného vo výške 600,- EUR z preddavku na znalecké dokazovanie zloženého otcom maloletých detí na účet tunajšieho súdu vo výške 600,- EUR dňa 07.05.2024, položka registra D14-35/2024 pod VS: 6711093524 a časť znalečného vo výške 473,12 EUR z rozpočtových prostriedkov štátu. Tým vznikli trovy konania štátu v sume 473,12 EUR.

26. Tunajší súd uznesením zo dňa 21.03.2025 č.k.10P/318/2023-531, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.04.2025, priznal súdnemu znalcovi znalečné vo výške 59,75 EUR a zároveň upravil účtovné oddelenie tunajšieho súdu, aby bezodkladne po právoplatnosti tohto uznesenia poukázalo súdnemu znalcovi priznané znalečné v danej výške z rozpočtových prostriedkov štátu na tam uvedený bankový účet. Tým vznikli trovy konania štátu v sume 59,75 EUR. Trovy konania štátu celkovo v tomto konaní tvorí suma 532,87 EUR (473,12 EUR + 59,75 EUR).

27. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd zaviazal matku maloletých detí uhradiť sumu znalečného, ktorá bola preddavkovo uhradená z rozpočtových prostriedkov štátu v celkovej výške 532,87 EUR, keďže u otca maloletých detí súd zohľadnil preddavok, ktorý otec uhradil na trovy znaleckého dokazovania vo výške 600,- EUR a matka maloletých detí tento preddavok na trovy znaleckého dokazovania v danej výške nezaplatila.

28. Pri rozhodovaní o nároku štátu na náhradu trov konania vrátane výšky náhrady trov konania štátu súd analogicky aplikoval aj ustanovenie § 49 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko znalecké dokazovanie bolo nariadené za účelom objektívneho zistenia skutkového stavu, čo bolo v záujme oboch rodičov a najmä maloletých detí, a preto súd má za to, že obaja rodičia by sa mali podieľať na nákladoch súvisiacich s vykonaným znaleckým dokazovaním, keď zároveň prihliadol k tomu, že v tomto type konaní sa ani pri nároku náhradu trov konania v zásade neaplikuje kritérium úspechu v konaní.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd uložil matke maloletých detí povinnosť nahradiť trovy konania štátu vzniknuté v súvislosti s predmetným znaleckým dokazovaním, čím sa v konečnom dôsledku docieli, že obaja rodičia budú znášať výdavky znaleckého dokazovania približne v rovnakej výške.

Poučenie:

Rodičia maloletého dieťaťa nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda, odvolanie.

Proti ostatným výrokom tohto rozsudku, kolízny opatrovník maloletého dieťaťa aj proti výroku rozsudku, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda, možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..