

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824200460
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8824200460.5

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcov: 1. A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., 2. F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., obaja zastúpení JUDr. Martinou Fabianovou, advokátkou so sídlom Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, IČO: 47 100 885, proti žalovaným: 1. E. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D. E., 2. E. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D. E., o zaplatenie 17.557,37 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý stranami sporu na pojednávaní dňa 26.5.2025 v tomto znení:

„Žalobcom v 1. a 2. rade, ktorí sú oprávnení prijať plnenie žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne, je žalovaný v 1. rade povinný zaplatiť sumu vo výške 17.557,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 17.557,37 eur od 11.3.2024 do zaplatenia a žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť sumu vo výške 8570,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 8570,- eur od 11.3.2024 do zaplatenia, s tým, že povinnosť jedného zo žalovaných zaplatiť uvedenú sumu zaniká v rozsahu plnenia druhého žalovaného, a to všetko sa žalovaní v 1. a 2. rade zaväzujú uhradiť v 200,- eurových mesačných splátkach splatných vždy každého 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca k rukám žalobcov, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.“

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na Okresnom súde Vranov nad Topľou domáhali od žalovaných zaplatenia sumy 17.557,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 17.557,37 eur odo dňa podania žaloby do zaplatenia. Zaplatenia uvedenej sumy sa žalobcovia domáhali od žalovaných na základe toho, že žalovaný v 1. rade ako dlžník spolu s manželkou – A. G., nar. XX.XX.XXXX ako spoludlžníčkou uzatvorili s E. D. D. H. ako veriteľom Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a Zmluvu o stavebnom sporení. Na ich požiadanie sa žalobcovia stali ručiteľmi dlžníkov predmetnej zmluvy. A. G. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Na základe Uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 12.08.2019, sp. zn. 5D/153/2019-57, súd rozhodol, že dedičom A. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX sú E. G., nar. XX.XX.XXXX a mal. E. G., nar. XX.XX.XXXX, každý o veľkosti dedičského podielu 1/2. Žalovaní si však svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy neplnili. Neuhradením splátok E. D. D. H. odstúpila od zmluvy a celý dlh sa stal splatným, pričom svoju pohľadávku si uplatnila súdnou cestou a dňa 30.04.2010 súd vydal platobný rozkaz pod sp. zn.: 8Rob/69/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.05.2010. Na základe tohto platobného rozkazu ako exekučného titulu bolo začaté exekučné konanie 178EX 146/23. Ako povinní vystupujú spoločne a nerozdielne žalovaní a žalobcovia. Žalobcovia ako ručiteľia uhradili za žalovaných ako dlžníkov sumu 17.557,37 eur. Uvedená suma bola žalobcami uhradená vkladmi v hotovosti na účet dňa 02.05.2023 – 6.000,- eur, 25.07.2023 – 6.500,- eur, 09.08.2023 – 7.000,- eur, 22.08.2023 – 1.318,77 eur.

2. Na pojednávaní dňa 26.5.2025 strany sporu uzavreli zmier, ktorého písomné vyhotovenie predložili súdu na schválenie.

3. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Schvaľovanie zmiernu nie je rozhodovaním vo veci samej, o ktorej súd rozhoduje rozsudkom (§212 CSP) (porovnaj Števíček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C.H. Beck, 2016, 558 s.).

6. Strany sporu na pojednávaní dňa 26.5.2025 súdu zhodne predložili uzavretý zmier. V danom spore strany sporu uzatvorili zmier a súd tento zmier schválil, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko bol uzatvorený v súlade s platnou právnou úpravou. K uzavretiu zmiernu došlo po prvom pojednávaní vo veci.

7. V zmysle článku 7 CSP základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu. V predmetnom článku sa tak prioritizuje povinnosť súdu viesť strany k zmierlivému vyriešeniu ich hmotnoprávneho konfliktu, teda mediačná funkcia civilného súdnictva.

8. Podľa Čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

9. Podľa Čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

10. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

11. Súd v prípade schvaľovania zmiernu nestanovuje autoritatívne práva a povinnosti sporových strán, ale len posudzuje súlad zmiernu s hmotným právom (najmä z hľadiska porušenia kogentných ustanovení hmotného práva, najmä náležitostí platnosti právnych úkonov podľa § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka (hmotnoprávnej dohody - zmiernu) a podobne.) Súd posudzuje výlučne toto kritérium, a nie napríklad výhodnosť či nevýhodnosť uzavretej dohody (zmiernu) pre strany sporu, pretože by tým porušil princíp rovnosti zbraní. Vzhľadom na to, že súd zistil, že uzavretý zmier z uvedených hľadísk neodporuje hmotnému právu, schválil podľa § 148 ods. 2 CSP túto hmotnoprávnu dohodu strán sporu.

12. V prípade zmiernu je vec sama konzumovaná dohodou sporových strán, ktorá tak nahrádza meritórne rozhodnutie. Preto je zmier považovaný za pomerne špecifický úkon, ktorému ako jedinému možno priznať povahu hmotnoprávneho úkonu sporových strán. Hmotnoprávny úkon realizujú sporové strany v rovine ich vzájomného hmotnoprávneho postavenia a uzavretím takejto dohody o predmete konania vlastne predmet súdneho rozhodovania odpadol. Zmier je tak surogátom meritórneho rozsudového výroku súdu (Civilný sporový poriadok, 2. vydanie, 2022, s. 602 - 610: M. Števíček).

13. Vzhľadom na charakter zmiernu ako dominantne hmotnoprávneho úkonu sporových strán v konaní však v Civilnom sporovom poriadku je umožnené, aby sa strany dohodli aj na tom, čo nebolo obsiahnuté v pôvodnom predmete konania. Zmier tak môže svojím obsahom prekročiť rámec predmetu konania, vždy však musí byť z neho zrejmé, ako boli vyporiadané nároky, ktoré boli predmetom konania (porovnaj R 20/1983). Zmier možno uzavrieť o celom predmete konania, o jeho časti alebo len o jeho základe, rovnako tak môže svojím obsahom prekročiť rámec predmetu konania. Ak účastníci nedali pri uzatváraní zmiernu najavo, ani v samotnom zmiernu vyslovene nevyjadrili, že by predmet konania nemal byť vyčerpaný zmiernom, je nutné mať za to, že žalobou uplatnený nárok bol zmiernom vyporiadaný celý (porov. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/27/2024 z 29. 05. 2024, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Cob/58/2014 z 18.06.2015).

14. Stranami sporu uzatvorený zmier sa neprieči právnym predpisom, je aj v súlade s predpismi hmotného práva, preto ho súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

15. Súčasťou predloženého zmieru bola taktiež dohoda o trovách konania medzi stranami sporu. Súdnym zmirom bolo rozhodnuté o celom predmete konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).