

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 5T/70/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124011732
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124011732.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX llave, pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.05.2025 v Považskej Bystrici, takto

rozhodol:

obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v llave, trvale bytom C. D., adresa na doručovanie písomností E. F. C., G. F. XXX/X, ubytovňa U32 Dubnica, okres H.,

je vinný, že

- dňa 17.04.2024 v čase o 21:01 hod. pod vplyvom alkoholu rozbil sklenenú výplň okna o rozmere 1000 x 2500 mm a poškodil žalúzie a sieťku proti hmyzu na prevádzke reštaurácie „Viet Garden“, nachádzajúcej sa na adrese F. A. I. XXXX/XX C. E. F. C. a to takým spôsobom, že do okna hodil dlaždicovú kocku o rozmeroch cca 100 x 100 mm, čím spôsobil spoločnosti PS - DC, s.r.o., so sídlom Pod hájom 952/1, Dubnica nad Váhom, IČO: 36 687 995, škodu vo výške 209,72 EUR,

- dňa 17.04.2024 v čase o 21:42 hod. pod vplyvom alkoholu rozbil bezpečnostné sklo o rozmeroch cca 1500 x 2000 mm na pobočke VÚB banky na adrese F. A. I. XXXX/X C. E. F. C., a to takým spôsobom, že do bezpečnostného skla hodil dlaždicovú kocku o rozmeroch cca 100 x 100 mm, čím spôsobil spoločnosti VÚB banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, škodu vo výške 940,- EUR,

- dňa 17.04.2024 v čase o 21:54 hod. pod vplyvom alkoholu rozbil sklenenú výplň okna na prevádzke „Grill pub Mladost“ na Námestí Matice Slovenskej 1711/6 v E. F. C., a to takým spôsobom, že vzal zo zeme kameň, ktorý následne hodil do sklenenej výplne izolačného dvoj-skla plastového okna podniku „Grill pub Mladost“ o rozmere cca 980 x 690 x 4 mm, čím spôsobil vlastníkovi prevádzky „Grill pub Mladost“ A. G. škodu vo výške 243,96 EUR,

t e d a

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., a

odsudzuje sa za to

Podľa § 245 ods. 3 Tr. zák., s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. k), l), n) Tr. zák., § 37 m) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (slovom: jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por., sa poškodení:

- PS - DC, s.r.o., Pod Hájom 982/1, Dubnica nad Váhom, IČO 36 687 995,
- VÚB banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155,
- A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. H. XX/XX, E. F. C.,

s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal na obžalovaného obžalobu pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. j) Tr. zák., ktorého sa obžalovaný mal dopustiť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Obžalovaný po poučení urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma. Súd neprijme vyhlásenie o vine, ak obžalovaný v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku alebo niektorého zo skutkov a zmenu svojho postoja v konaní pred súdom dostatočne neodôvodnil.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. j) Tr. zák., teda že poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách.

Za účelom rozhodnutia o druhu a výmere trestu a o náhrade škody súd oboznámil odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, faktúry a doklady o úhradách.

Obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/109/2022 zo dňa 11.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/14/2023 zo dňa 07.03.2023 právoplatným 07.03.2023 pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. na trest odňatia slobody 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest obžalovaný vykonal dňa 21.09.2023.

Priestupkovo postihnutý bol desaťkrát za rôzne priestupky (majetkové, proti občianskemu spolunažívaniu, proti verejnému poriadku).

Z predložených faktúr a dokladov o úhrade súd zistil, že spoločnosti PS – DC, s.r.o. vznikla škoda vo výške 209,72 €, ktorú obžalovaný uhradil poštovým poukazom dňa 18.05.2025, VÚB, a.s. vznikla škoda vo výške 940,- €, ktorú obžalovaný uhradil dňa 20.05.2025 vkladom v hotovosti na účet poškodeného a A. G. vznikla škoda vo výške 243,96 €, ktorú obžalovaný uhradil poštovým poukazom dňa 18.05.2025.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

Súd u obžalovaného zistil tri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. k/, l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a jednu prítiažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., teda že už bol za trestný čin odsúdený.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na zákonom sledovaný účel trestu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Je nepochybné, že obžalovaný z pohľadu trestnej i priestupkovej minulosti je osobou so sklonnosťou k páchaniu rôznorodých protiprávnej činnosti, hoci mu už v minulosti boli uložené tak podmienečné ako aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, obžalovaný spôsobom svojho života nepreukázal nápravu, opätovne sa dopúšťal protiprávných skutkov. Aj daného skutku sa dopustil len pol roka potom ako vykonal trest odňatia slobody za iný trestný čin. Je teda zrejmé, že v minulosti ukladané tresty sa minuli svojmu účinku, nevedeli obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život a možnosti jeho nápravy sú tak podstatne sťažené. Preto mal súd za to, že uloženie iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody by u obžalovaného sa minulo účinkom a z hľadiska účelu trestu len nepodmienečný trest odňatia slobody môže zabezpečiť ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej protiprávnej činnosti, odradí iných od páchania trestných činov a zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Súd s prihliadnutím na vyhlásenie o vine a skutočnosť, že obžalovaný dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu mu uložil trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorý trest sa súdu javí ako primeraný a dostatočný.

Súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na to, že bolo preukázané, že obžalovaný uhradil poškodeným škodu v celom rozsahu, nebol podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škodu, a preto súd v zmysle § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.