

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/43/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123012086
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8123012086.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.05.2025 v trestnej veci proti odsúdenej A. - B. C., pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, o odvolaní odsúdenej právnickej osoby proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 25.10.2024 sp. zn. 1T/80/2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku zamietá odvolanie odsúdenej A. – B. C..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa podľa § 405b ods. 1 Tr. poriadku z dôvodov uvedených v § 84 Tr. zákona zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/80/2023 zo dňa 02.04.2024, avšak len vo vzťahu k odsúdenej A. - B., C., IČO: XX XXX XXX a podľa § 405b ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na právoplatný výrok o vine odsúdenej právnickej osobe A. - B., C., IČO: XX XXX XXX uložil podľa § 277 ods. 2 Tr. zákona v znení účinnom k 02.04.2024 a podľa § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb peňažný trest vo výške 1.500,- (tisícpäťsto) eur.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odsúdená právnická spoločnosť a to prostredníctvom konateľa. V odôvodnení odvolania uviedla, že vzhľadom na pozdĺžnosti spoločnosti A. - B., C. voči C. D. a E. F. D. je uložený peňažný trest vo výške 1.500,- eur privysoký a neúnosný. Poukázala na to, že spoločnosť sa kvôli vývoju cien energií a počas obdobia COVIDU - 19 dostala do platobnej neschopnosti, ktorá ovplyvnila jej solventnosť. Z dôvodu uzatvorenia prevádzky sa dlh zvyšoval a spoločnosť nemohla vytvárať žiadny príjem a zálohové pohľadávky za energie boli nesmierne vysoké. Spoločnosť má charakter sezónneho predaja a nebolo možné splácať a vytvárať dostatočný objem financií na úhrady. V závere uviedla, že spoločnosť má záujem si svoje pohľadávky splácať, preto žiada o zrušenie peňažného trestu vo výške 1.500,- eur, ktoré by mohli byť použité na pozdĺžnosti už v aj tak ťažkej a zhoršujúcej sa ekonomickej situácii.

Okresný prokurátor vo vyjadrení k odvolaniu odsúdenej právnickej osoby uviedol, že odvolanie považuje za nedôvodné. Uložený peňažný trest 1.500,- eur považoval za primeraný a v súlade s Trestným zákonom.

Na základe riadne a včas podaného odvolania, oprávnenou osobu krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku ako odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie odsúdenej právnickej osoby A. - B., C. nie je dôvodné.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd uviedol, že dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, podľa ktorej škoda väčšia predstavuje sumu viac ako 20.000,- eur, ktorá suma predstavuje minimálnu sumu pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona. V predmetnej trestnej veci bola výška škody pri trestnom čine nezaplatenia dane a poistného v sume 7.593,49 eur. V uvedenom prípade tak došlo v dôsledku zmeny zákona k zániku trestnosti trestného činu nezaplatenia dane a poistného, preto súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/80/2023 zo dňa 02.04.2024 vo vzťahu k právnickej osobe. Výrok o vine pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona ostal nedotknutý a za tento okresný súd uložil právnickej osobe peňažný trest 1.500,- eur, t.j. peňažný trest v najnižšej výške stanovenej zákonom, keďže je to jediný druh trestu pripadajúci do úvahy, ktorý možno v uvedenej trestnej veci uložiť doteraz bezúhonnej právnickej osobe.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku presvedčivo a v potrebnom rozsahu odôvodnil svoje skutkové a právne závery, s ktorými sa odvolací súd plne stotožnil a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Z obsahu spisu vyplýva, že odsúdená spoločnosť A. – B., C. spolu s obvineným G. B. bola trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/80/2023 zo dňa 02.04.2024 uznaná vinnou zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutkov, pre skutky tam uvedené. Za to bol obvinenému G. B. uložený podľa § 277 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu troch rokov, zároveň bol uložený aj probačný dohľad na tri roky, ako aj trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť a funkciu štatutárneho orgánu v trvaní šesť rokov. Obvinenej právnickej osobe uložil okresný súd v citovanom trestnom rozkaze podľa § 277 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. úhrnný peňažný trest vo výške 3.000,- eur. Proti tomuto trestnému rozkazu podal v zákonom stanovenej lehote okresný prokurátor odpor v celom rozsahu, pričom vo vzťahu k právnickej osobe podaný odpor vzal neskôr späť a vo vzťahu k fyzickej osobe ponechal odpor bez zmeny. Súd prvého stupňa vzal späť vzatie odporu na vedomie uznesením sp. zn. 1T/80/2023 zo dňa 12.08.2024. Márnym uplynutím lehoty na podanie odporu ods. právnickou osobou a čiastočným späťvzatím odporu okresným prokurátorom nadobudol trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/80/2023 zo dňa 02.04.2024 vo vzťahu k právnickej osobe právoplatnosť dňa 18.07.2024.

Vzhľadom k novele Trestného zákona účinnej od 06.08.2024 správne okresný súd pristúpil k preskúmaniu trestnosti skutku v bode 2.B trestného rozkazu, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku a správne dospel k záveru o zániku trestnosti trestného činu nezaplatenia dane a poistného z dôvodu, že výška škody dosahovala len sumu 7.593,49 eur, teda neprevyšovala sumu 20.000,- eur. Následne správne okresný súd rozhodoval na verejnom zasadnutí o primeranom treste za druhý trestný čin, ktorého trestnosť novelou nezanikla v zmysle ustanovenia § 405b ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 405b ods. 1 Tr. poriadku, ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu podľa § 84 Tr. zákona, súd uznesením rozhodne, že zvyšok trestu sa nevykoná. Ak ide o skutok a trestný čin, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, súd rozsudkom zruší v dôsledku zániku trestnosti činu právoplatné rozhodnutie len vo výroku o treste a podľa § 41 alebo § 42 Tr. zákona uloží primeraný trest za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Tr. zákona, a zároveň rozhodne o započítaní už vykonaného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné.

Konanie podľa § 405b Tr. zákona nie je opakovaním konania o pôvodnej trestnej veci, týka sa iba výroku o treste, aj to len jeho primeranosti vo vzťahu k trestnému činu, ktorého trestnosť nezanikla.

Súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku podľa § 405b ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu zmeny zákona a zániku trestnosti trestného činu nezaplatenia dane a poistného zrušil trestný rozkaz vo výroku o treste vo vzťahu k odsúdenej právnickej osobe a za trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 2 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku uložil odsúdenej právnickej osobe peňažný trest vo výške 1.500,- eur.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, môže súd uložiť právnickej osobe tieto tresty:

- a) trest zrušenia právnickej osoby,
- b) trest prepadnutia majetku,
- c) trest prepadnutia veci,
- d) peňažný trest,
- e) trest zákazu činnosti,
- f) trest zákazu prijímať dotácie alebo subvencie,
- g) trest zákazu prijímať pomoc a podporu poskytovanú z fondov Európskej únie,
- h) trest zákazu účasti vo verejnom obstarávaní,
- i) trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku.

Podľa § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd môže uložiť právnickej osobe peňažný trest od 1 500 eur do 4 000 000 eur.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a v súlade so zákonom uložil odsúdenej právnickej osobe peňažný trest, ktorého výška je primeraná povahe a závažnosti spáchaného trestného činu aj majetkovým pomerom odsúdenej, pričom súd prvého stupňa správne prihliadol na výšku spôsobenej škody, ktorá dosiahla sumu 3.010,46 eur.

V pôvodnom trestnom rozkaze bol odsúdenej právnickej osobe uložený úhrnný peňažný trest vo výške 3.000,- eur, ktorý zahŕňoval aj trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, ktorého trestnosť zanikla. Súd prvého stupňa preto správne postupom podľa § 405b Tr. zákona zrušil výrok o treste a uložil nový peňažný trest len za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku teda znížil pôvodne uložený peňažný trest vo výške 3.000,- eur na najnižšiu možnú výšku 1.500 eur (§ 15 zákona č. 91/2016 Z. z.).

Z týchto dôvodov považoval odvolací súd odvolanie ods. právnickej spoločnosti A. – B., C. za nedôvodné a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, keďže okresný súd postupoval správne, pokiaľ ide o druh ako aj o výšku uloženého trestu.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.