

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27Csp/27/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121457955
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:6121457955.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie sumy 384,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietal.

II. Súd žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18.08.2021, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 384,60 Eur, úrok 173,02 Eur, úrok z omeškania 40,49 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 368,86 Eur od 08.04.2021 do 03.05.2021 a zo sumy 366,60 Eur od 04.05.2021 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobca nárok odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a. s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 23.05.2018 zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere a keďže žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 09.04.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 600,37 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 368,86 Eur, z riadneho úroku vo výške 173,02 Eur, z úroku z omeškania vo výške 40,49 Eur a z poplatkov vo výške 18,- Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky uhradil dňa 03.05.2021 sumu 2,26 Eur. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) počnúc dňom 08.04.2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Ako prílohy k žalobe pripojil Zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohami, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, Žiadosť o flexipôžičku, Predbežnú žiadosť o flexipôžičku, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru, všeobecné obchodné podmienky, cenník, upomienku - pokus o zmier, poštový podací hárok, prehľad splácania, pokus o zmier, oznámenie o postúpení pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 06.09.2021 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor. Okresný súd Banská Bystrica následne spis postúpil Okresnému súdu Trnava ako miestne príslušnému dňa 14.10.2021.

3. Žalovaný v odpore namietal, že žalobca neuviedol akým spôsobom bola overená jeho bonita, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čo má za následok, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov. V zmluve je uvedená nesprávna RPMN v neprospech spotrebiteľa. Ak žalovaný na základe zmluvy o úvere reálne čerpal sumu 490,- Eur (žalovanému bol okamžite započítaný poplatok vo výške 10,- Eur), čo vyplýva z výpisu z účtu žalovaného, pričom v zmluve je uvedený nesprávny údaj 500,- Eur, má to rovnaké následky ako keby v zmluve údaj o celkovej výške úveru nebol uvedený vôbec. Táto nesprávna celková výška úveru má v konečnom dôsledku za následok, že v zmluve je uvedená nesprávna výška RPMN a to v neprospech spotrebiteľa, keďže výpočet RPMN závisí od celkovej výšky úveru. Ďalej podľa žalovaného zmluva neobsahuje tiež obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“). Podľa názoru žalovaného právny predchodca žalobcu nepostupoval pri skúmaní bonity s odbornou starostlivosťou, nebol oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, a preto vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné považovať za neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ. Žalovaný zároveň uviedol, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nebol dodržaný postup pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 posledná veta OZ, keďže právny predchodca žalobcu nevyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej len „ZoB“) môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne. Vzhľadom na to že, žalobca nepreukázal platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, došlo k postúpeniu tzv. živého úveru, a preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitímáciu.

4. Žalobca v replike uviedol, že žalobcovi bola na ním zadaný účet prevedená suma vo výške 500,- Eur, čo preukazuje predložený prehľad transakcií. Z obsahu predmetnej Zmluvy je zrejmé, že žalobca si ako formu splácania úveru, vrátane všetkých peňažných záväzkov, ktoré mu zo zmluvy vzniknú zvolil formu inkasa z účtu uvedeného v záhlaví zmluvy (čl. I bod 2. na tretej strane zmluvy o úvere). Žalobca mal možnosť si pri uzavretí zmluvy zvoliť iný spôsob úhrady splátky úveru a jednotlivých poplatkov ako formou inkasa. V súlade s uvedeným výberom žalovaného realizoval pôvodný veriteľ inkaso poplatku za poskytnutie úveru na ľarchu jeho osobného účtu dňa 23.05.2018 v zmysle čl. I bod 7. Zmluvy o úvere, v ktorom splatnosť poplatku za poskytnutie úveru bola dohodnutá najneskôr ku dňu prvého čerpania úveru. Ďalej uviedol, že v Zmluve o úvere je hneď v časti I. Základné podmienky uvedená výška úrokovej sadzby (18,20 % p. a.) a podmienky jej uplatnenia (fixná počas celej lehoty splatnosti úveru). K námietkam žalovaného ohľadom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru právny predchodcom žalobcu žalobca poukázal na to, že na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné, aby bola táto možnosť dohodnutá, aby bol dlžník v omeškaní aspoň tri mesačné splátky a musí byť na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva. Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v čl. 5 Zmluvy o úvere. Výzvou zo dňa 08.03.2019 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Z predloženej platobnej histórie je zároveň zrejmé, že v čase odoslania tejto upomienky bol žalovaný v omeškaní s plnením troch splátok. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, podaním zo dňa 09.04.2019 vyhlásil právny predchodca žalobcu mimoriadnu splatnosť úveru. Z uvedených dôvodov podľa žalobcu došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Zákon nikde nestanovuje povinnosť veriteľa vo vyššie uvedených výzvach uviesť, pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Nakoľko túto povinnosť zákon nestanovuje, je potrebné uzavrieť, že došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. V tejto súvislosti žalobca poukázal na to, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právny predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to výzvou zo dňa 08.03.2019 a výzvou označenou ako „výzva na

predčasne splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ zo dňa 09.04.2019, ku ktorej žalobca pripojil kópiu doručky, ktorá preukazovala doručenie tejto výzvy žalovanému. Všetky podmienky podľa § 92 ods. 8 ZoB, za akých je možné postúpiť pohľadávku banky boli podľa žalobcu bez pochybností splnené. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu a dlžník bol výzvou zo dňa 08.03.2019 vyzvaný na splnenie pohľadávky. Zároveň je z predloženej platobnej histórie zrejmé, že žalovaný uhradil poslednú splátku riadne v mesiaci 5/2018 a následne plnil len čiastočne. Nemožno mať teda pochybnosti o 90 dňovom nepretržitom omeškaní dlžníka, pričom toto omeškania trvalo aj po odoslaní tejto výzvy na úhradu a zosplatení pohľadávky. Odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver (t. j. pri posudzovaní bonity) bola zachovaná. V rámci kontraktačného procesu nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti veriteľa. Pri posúdení bonity žalovaného boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie, vrátane údajov zo spoločného bankového/úverového registra. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalobcu splácať úver bol jednoznačný záver o jeho platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver. Žiadateľ disponoval priemerným mesačným príjmom vo výške 487,30 Eur, žiadateľ zároveň deklaroval, že je dôchodca od 04/1998. Dôchodok bol overovaný v Sociálnej poisťovni. Žiadateľ zároveň deklaroval, že je slobodný a nikoho nevyživuje. V rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klienta, pričom žiadateľ nedeclaroval žiadne mesačné výdavky na iné bankové produkty. Maximálne splátkové zaťaženie bolo vo výške 55 % z akceptovaného príjmu. Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 500,- Eur na 36 mesiacov s mesačnou splátkou 18,89 Eur. Suma finančných prostriedkov, ktoré mal žiadateľ k dispozícii po odrátaní výdavkov) bola vo výške 275,- Eur (500,- Eur x 55%), čo postačovalo na splátku poskytnutého úveru a zároveň neprekračovalo maximálne splátkové zaťaženie. Uvedené skutočnosti jednoznačne potvrdzujú záver o zachovaní odbornej starostlivosti veriteľa pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver.

5. Žalovaný v duplike poukázal na to, že pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 ZoB sa vyžaduje pri postúpení pohľadávky, aby podmienky v zmysle § 92 ods. 8 ZoB boli splnené ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky, teda v čase postupovania pohľadávky. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka za predpokladu, že postúpenie pohľadávky prebehlo v súlade so zákonom. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 ZoB môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne. Žalobca preukazuje splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8 ZoB odkazom na tretiu upomienku, táto upomienka neobsahuje žiadny text, ktorý by dlžníka upozorňoval na možnosť postúpenia pohľadávky, táto upomienka predstavuje výzvu v zmysle § 53 ods. 9 OZ a nie výzvu v zmysle § 92 ods. 8 ZoB. Rovnako tiež ani výzva na predčasné splatenie úveru nie je výzvou v zmysle § 92 ods. 8 ZoB, a tiež neobsahuje žiadny text, ktorý by dlžníka upozorňoval na možnosť postúpenia pohľadávky, ide teda o oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti v zmysle § 565 OZ a nie o výzvu v zmysle § 92 ods. 8 ZoB. Podľa názoru žalovaného za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 ZoB nemožno považovať výzvu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, keďže neobsahujú upozornenie na postup v zmysle § 92 ods. 8 ZoB. Vyhlásenie veriteľa o predčasnej splatnosti dlhu je jednostrannou zmenou zmluvných podmienok, ktorá, ako vyplýva z poslednej judikatúry Súdneho dvora EÚ (rozsudok vo veci C-92/11, RWE Vertrieb AG vs. Verbräuchen Zentrale Nordrhein - Westfalen a ďalšie) má byť nevyhnutne odôvodnená. V tejto súvislosti žalovaný uviedol, že tretiu upomienku ako aj výzvu na predčasné splatenie úveru treba považovať pre neurčitosť v zmysle § 37 ods. 1 OZ za neplatné právne úkony, keďže v nich nie je jednoznačne uvedené pre omeškание s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. V takom prípade žalobca nepreukázal splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8 ZoB a zároveň, tiež došlo k postúpeniu tzv. živého úveru, keďže neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. V danom prípade za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 OZ možno považovať tretiu upomienku, žalobca však nepreukázal doručenie tejto tretej upomienky, resp. dôkaz o snahe o doručenie tejto upomienky. Keďže neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru tretiu upomienku ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti treba považovať za neplatné právne úkony, a preto žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 ZoB. Žalobca teda nepreukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 ZoB a v konečnom dôsledku žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitimáciu.

6. Žalobca v ďalšom podaní uviedol, že dňa 07.04.2021 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku z úverovej zmluvy ktorá pozostávala z istiny vo výške 368,86 Eur, z poplatkov vo výške 18,- Eur, z riadneho úroku vo výške 173,02 Eur a z úroku z omeškania vo výške 40,49 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný čerpal dňa 23.05.2018 peňažné prostriedky v celkovej výške 500,- Eur, z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 174,23 Eur. Z úhrad žalovaného bolo započítané na istinu 131,14 Eur, na riadny úrok 38,57 Eur, na úrok z omeškania 0,02 Eur, na poplatky 4,50 Eur. Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (500,- Eur - 131,14 Eur = 368,86 Eur), poplatky vo výške 18,00 Eur (čl. I. ods. 7 úverovej zmluvy, a to poplatok za poskytnutie úveru vo výške 10,- Eur, poplatok za I. upomienku - 1,50 Eur a poplatok za každú ďalšiu upomienku - 4,- Eur. Žalovanému boli vyúčtované poplatky v celkovej výške 22,50 Eur, a to poplatok z poskytnutia úveru 10,- Eur, poplatok za 1. upomienku (3 x 1,50 Eur) 4,50 Eur, poplatok za každú ďalšiu upomienku (2 x 4,- Eur) 8,00 Eur. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 4,50 Eur. Neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 18,- Eur. Riadny úrok vo výške 173,02 Eur predstavuje úrok z dohodnutej úrokovej sadzby vo výške 16,20 % p. a. po poskytnutí zľavy (bez zľavy 18,20% p. a.). Zmluvný úrok bol vyúčtovaný v celkovej výške 211,59 Eur. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 38,57 Eur. Neuhradený zmluvný úrok predstavuje sumu vo výške 173,02 Eur. Žalovanému bol účtovaný úrok z omeškania vo výške 40,51 Eur, pričom z úhrad žalovaného bola na úrok z omeškania započítaná suma vo výške 0,02 Eur. Neuhradený úrok z omeškania predstavuje sumu vo výške 40,49 Eur.

7. Žalovaný v nasledujúcom podaní uviedol, že zastáva názor, že Tretia upomienka – pokus o zmier prezumovaná § 53 ods. 9 OZ je jednostranným právnym úkonom, ktorý z hľadiska jeho určitosti musí obligatórne obsahovať špecifikáciu (identifikáciu) splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní, a ktorá zakladá dôvod na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Bez uvedenia tejto identifikácie nie je možné následne preskúmať splnenie podmienok na uplatnenie práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a platnosť tohto úkonu. Je potrebné si uvedomiť, že sa nejedná iba o formálnu podmienku, ale sa jedná o notifikačnú povinnosť dodávateľa voči spotrebiteľovi, ktorá má umožniť spotrebiteľovi „dozvedieť sa“ o hroziacom následku spočívajúcom vo vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a tento následok odvrátiť. Preto práve uvedenie konkrétnej splátky je tou rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá musí byť voči spotrebiteľovi určito vyjadrená, nakoľko uvedenie „iba“ výšky dlhu, s ktorým je spotrebiteľ v omeškaní, vykazuje podstatnú mieru abstrakcie, a spotrebiteľ z takto vyjadreného údaja nemôže bez ďalšieho určiť, ktorá splátka môže v budúcnosti založiť dôvodnosť predčasného zosplatnenia, resp. ktorú splátku považuje dodávateľ za splátku rozhodnú. Z uvedeného potom v konečnom dôsledku nie je objektívne vopred možné posúdiť, kedy si dodávateľ uplatní svoje právo pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti. Navyiac právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru založené omeškaním s úhradou splátky (s ktorou je v omeškaní aspoň tri mesiace), potom môže veriteľ uplatniť výlučne do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t. j. v poradí prvej splátky, ktorá sa stala splatnou po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, zakladajúcej právo zosplatnenia), inak právo na zosplatnenie na základe splátky, ktorá zakladá právo na zosplatnenie, zanikne. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Žilina zo dňa 31.07.2024 sp. zn. 7CoCsp/10/2024. Zároveň uvedený právny názor potvrdil aj Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 5Cdo/188/2023.

Podľa žalovaného neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, a tak výzva s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti označená ako tretia upomienka – pokus o zmier ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti treba považovať za neplatné právne úkony a preto, žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 ZoB, zároveň keďže v čase postúpenia pohľadávky ešte nenastala konečná splatnosť úveru, došlo k postúpeniu tzv. živého úveru čo je v rozpore s ustanovením § 17 ZoSÚ a preto rovnako zmluva o postúpení pohľadávky je neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ, žalobca teda nepreukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 ZoB a v konečnom dôsledku žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitimitáciu. Zároveň nad rámec uvedeného žalovaný uviedol, že ani tretia upomienka pokus o zmier, a ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, nepredstavuje osobitnú výzvu s upozornením na možnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 ZoB. A keďže súčasťou súdneho spisu nie je samostatná výzva v zmysle § 92 ods. 8 ZoB aj z uvedeného dôvodu neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky a žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitimitáciu. Žalovaný zároveň poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.06.2024 sp. zn. 11CoCsp/7/2024. Žalovaný poukázal i na judikatúru Krajského súdu Košice, v ktorej súd uvádza, že ani predžalobná upomienka a ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti nemôže predstavovať výzvu v zmysle

§ 92 ods. 8 ZoB. Konkrétne ide o Uznesenie Krajského súdu Košice zo dňa 21.10.2024 sp. zn. 6CoCsp/34/2024.

Žalobca zároveň nepreukázal doručenie tretej upomienky – pokusu o zmier, nakoľko poštový podací hárok bez presnej identifikácie zásielky nepreukazuje doručenie tretej upomienky. Keďže podací hárok neobsahuje identifikáciu zásielky, podpis zamestnanca a pečiatku pošty, takýto dokument nemôže preukazovať doručenie tretej upomienky. V tejto súvislosti žalovaný odkázal na najnovšie rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 15.08.2024 sp. zn. 5Cdo/133/2023.

S poukazom na ustanovenia § 132 a § 216 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) je žaloba nedôvodná v celom rozsahu aj z dôvodu, že žalobca si uplatnil nárok na základe zosplatennej pohľadávky, ale keďže bolo preukázané, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je neplatné, žaloba je nedôvodná v celom rozsahu.

Žalobca v konaní uplatnil svoju pohľadávku vyplývajúcu mu z uzatvorenej zmluvy o úvere, ktorú pohľadávku uplatnil v celosti, zosplatenú. Z dôvodu neurčitosti právnych úkonov podľa § 53 ods. 9 OZ treba vysloviť neplatnosť výzvy a okamžitého zosplatenia a teda je nutné konštatovať, že žalobca nepreukázal vznik nároku tak, ako ho uplatnil v žalobe. Nie je možné priznať žalobcovi plnenie z jednotlivých, už splatných a nepremičaných splátok a to s poukazom na vymedzenie žaloby v zmysle § 132 ods. 1 CSP, ktorou žalobou žalobca uplatnil svoj nárok ako zosplatený, v celosti. Súd by nemohol postupovať spôsobom priznania splatných a nepremičaných splátok, keď by uplatnením predmetného postupu konal v rozpore s Civilným sporovým poriadkom. Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§ 216 CSP), keď aj zmena prípadných skutkových tvrdení zo strany žalobcu, by predstavovala zmenu žaloby, ktorá je v spotrebiteľských sporoch neprípustná, ak je žalovaným spotrebiteľ (§ 294 CSP). Keďže žalobca uplatnený nárok skutkovo vymedzil ako plnenie z predčasne zosplateného úveru, nárok nemožno posudzovať ako plnenie jednotlivých nezosplatených mesačných splátok, nakoľko by išlo o odlišný (vyplývajúci z iných skutkových tvrdení) nárok.

8. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 38Csp/71/2021 dňa 24.05.2022, žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania. Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 11CoCsp/41/2022-160 zo dňa 28.04.2023 rozsudok súdu zrušil a vec vrátil na nové rozhodnutie s tým, že odpor voči platobnému rozkazu podala neoprávnená osoba, preto mal byť súdom odmietnutý. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 4Ndc/3/2025 zo dňa 20.02.2025 rozhodol, že nesúhlas tunajšieho súdu s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný a na prejednanie sporu je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica. Následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil spis tunajšiemu súdu, pričom uviedol, že odpor podala osoba na tento úkon oprávnená s poukazom na rozhodovaciu prax Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 35Up/656/2021 zo dňa 01.08.2023, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoCso/3/2023, 17CoCsp/55/2022.

9. Súd pojednával v neprítomnosti právnych zástupcov, ktorí sa písomne ospravedlnili. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom písomných podaní a založených listinných dôkazov, najmä so Zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, Žiadosťou o flexipôžičku, Predbežnou žiadosťou o flexipôžičku, európskymi informácie o spotrebiteľskom úvere, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru, všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom, upomienkou - pokus o zmier, poštovým podacím hárkom, prehľadom splácania, pokusom o zmier, oznámením o postúpení pohľadávky, ako aj s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

10. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a. s.) a žalovaný uzatvorili dňa 23.05.2018 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému ako dlžníkovi poskytnutý spotrebný úver bezúčelový vo výške 500,- Eur s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 16,20%., bez zľavy voliteľnej služby 18,20%. Dlžník sa zaviazal úver splácať v 33 mesačných splátkach po 18,89 Eur, bez zľavy z voliteľnej služby po 19,39 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola v zmluve uvedená vo výške 19,35%, bez zľavy z voliteľnej služby 21,77% čerpanie úveru bolo dohodnuté jednorazovo na 23.05.2018 a dátum prvej splátky bol 25.06.2018. Celková čiastka spojená s úverom bola vo výške 633,37 Eur, bez zľavy z voliteľnej služby vo výške 649,87 Eur. Lehota splatnosti úveru bola 34 mesiacov, počet splátok bolo 33 a posledná splátka bola splatná 25.02.2021. Podľa čl. VII. Bod 1 a) Všeobecných obchodných podmienok VÚB a. s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, banka bola oprávnená požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve a vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru z dôvodu, ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej anuitnej splátky počas obdobia dlhšieho

než 3 mesiace, bol na jej zaplataenie písomne vyzvaný a súčasne upozornený na zámer uplatniť právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom od upozornenia uplynulo viac ako 15 dní. Dňa 08.03.2019 vystavil právny predchodca žalobcu Tretiu upomienku - pokus o zmier, v ktorej oznámil žalovanému, že dlžná pohľadávka je 75,27 Eur a bol vyzvaný na okamžité zaplataenie a v prípade nezaplataenia bol upozornený na právo banky odstúpiť od Zmluvy o úvere. Z priloženého podacieho hárka nie je zrejmé, kedy bola výzva daná na poštovú prepravu, dátum podania nie je na podacom hárku uvedený. V odvolacom konaní žalobca predložil doručenkú, ktorou preukazuje že zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 11.03.2019 a doručená dňa 13.03.2019 (č.l. 146). Listom zo dňa 09.04.2019 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 471,03 Eur. Výzvu žalovaný prevzal dňa 15.04.2019. Výzvou zo dňa 15.04.2021 žalobca vyzval žalovaného na zaplataenie pohľadávky vo výške 722,78 Eur do 10 dní od doručenia. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 15.04.2021 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Podľa prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok bola postúpená pohľadávka voči žalovanému číslo zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške istiny 368,86 Eur, zmluvný úrok 173,02 Eur, úrok z omeškania 40,49 Eur, poplatky 18,- Eur.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (3) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (1) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. (2)

Podľa § 92 ods. 8 ZoB (v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškani klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 879y ods. 1 OZ, ustanoveniami tohto zákona v znení účinnom do 31. októbra 2024 sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 31. októbra 2024; vznik týchto právnych vzťahov a vznik nárokov z týchto právnych vzťahov sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31. októbra 2024, ak v odseku 2 nie je ustanovené inak.

12. Predmetnú zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ako právnická osoba konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ako spotrebiteľ takto nekonal. Právny vzťah medzi účastníkmi založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 2 písm. d) ZoSÚ a je preto nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, t. j. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ.

13. Súd sa v konaní najskôr zaoberal vecnou legitimitáciu sporových strán. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta. Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy žalobca ako strana sporu civilného súdneho konania je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide, ktorý je aktívne vecne legitimovaný a na druhej strane je žalovaný, ktorý je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, ktorý je pasívne vecne legitimovaný.

14. Žalobca svoju vecnú legitimitáciu odvíja od Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.04.2021. Postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému pôvodný veriteľ listom zo dňa 15.04.2021. Predmetný úver bol postúpený zo spoločnosti VUB a. s. na súčasného žalobcu, teda na nebankový subjekt. Podmienkou platného postúpenia pohľadávky vyplývajúcej z predmetnej zmluvy v zmysle § 17 ZoSÚ je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred týmto termínom. Na druhej strane, postúpenie pohľadávky v rozpore s citovaným ustanovením má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy, z ktorého dôvodu nemôže byť žalobca v spore aktívne vecne legitimovaný.

Žalobca svoj nárok odvíja od zosplatnenej pohľadávky. Ako výzvu pred zosplatnením predložil Tretiu upomienku - pokus o zmier zo dňa 08.03.2019, ktorou upozorňuje na neuhradenie záväzkov, ktoré špecifikuje len výškou dlžnej sumy 75,27 Eur (istina 39,42 Eur, úrok 17,66 Eur, úrok z omeškania 0,19 eur a poplatky 18,00 Eur) k tomuto dátumu a upozorňuje žalovaného na možnosť zosplatnenia, resp. odstúpenia od zmluvy o úvere. Vo výzve nebola presne špecifikovaná splátka, ktorá zakladá právo veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, preto nemôže objektívne zakladať vedomosť dlžníka o dôvodnosti zosplatnenia a reálnej možnosti odvrátenia hroziaceho následku t. j. zosplatnenia úveru. Výzva teda nie je dostatočne jasná a určitá a teda tento právny úkon je neplatný v zmysle § 37 ods. 1 OZ. V tejto súvislosti súd poukazuje na rovnaký záver uvedený v uznesení NS SR z 13.02.2025 sp. zn. 6Cdo/152/2022, ktorého právna veta znie: „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 OZ)“. Iná výzva predložená a ani tvrdená nebola.

15. K námietke, že výzva zo dňa 09.03.2019 nebola žalovanému doručená súd uvádza, že žalobca doručenie preukazoval podacím hárkom a v odvolacom konaní doložil aj potvrdenie o doručení tejto zásielky žalovanému. Doručenia preukazuje odoslanie zásielky dňa 11.03.2019 a jej doručenie dňa 13.03.2019. Žalovaný síce popieral, že by bolo preukázané doručenie Tretej upomienky, avšak neuviedol žiadne skutkové tvrdenie, aká iná zásielka mohla byť žalovanému bankou doručovaná. Preto súd

považuje doručenie zásielky za neúčinne popreté. Avšak bez právneho významu pre rozhodnutie vo veci, nakoľko samotná výzva je neplatná.

16. Následne banka úver predčasne zosplatnila dňa 09.04.2019 a vyzvala žalovaného na zaplatenie dlhu do 7 dní od doručenia zásielky a oznámila žalovanému, že v prípade neuhradenia pristúpi k vymáhaniu pohľadávky. Oznámenie žalovaný prevzal dňa 15.04.2019. Nakoľko banka úver zosplatnila bez platnej výzvy pred zosplatnením je zosplatnenie neplatné.

17. Žalobca však nadobudol pohľadávku postúpením zo dňa 07.04.2021, t. j. po splatnosti poslednej splátky úveru 25.02.2021, teda po konečnom termíne splatnosti úveru, nešlo o postúpenie živého úveru.

18. Žalobca mohol nadobudnúť platne postúpenú pohľadávku, pretože úver bol po konečnom termíne splatnosti, avšak v zmysle § 92 ods. 8 ZoB jej postúpeniu musí predchádzať doručenie kvalifikovanej výzvy na zaplatenie dlžnej sumy s upozornením, na možnosť postúpenia pohľadávky.

19. V konaní žalobca predložil výzvu zo dňa 08.03.2019 pred zosplatnením úveru a následné oznámenie o predčasnom zosplatnení úveru zo dňa 09.04.2019, ani jeden z nich nie je výzvou v zmysle § 92 ods. 8 ZoB, pretože tieto výzvy smerovali k vyvolaniu iných účinkov, a to vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, a ani jeden z nich neobsahoval upozornenie, že ak žalovaný nezaplatí pohľadávku, banka ju postúpi, navyše išlo o výzvy pred splatnosťou celého úveru, zaslané dva roky pred postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v § 92 ods. 8 ZoB, teda zaslanie kvalifikovanej výzvy pred postúpením pohľadávky je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 OZ. Ak je pre platnosť postúpenia v týchto prípadoch potrebné splniť určité podmienky, ako napr. tie uvedené v citovanom ustanovení § 92 ods. 8 ZoB, je postupca v súdnom konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný v zmysle ustanovenia § 132 ods. 1 CSP tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Z dôvodu, že žalobca nepreukázal platné postúpenie pohľadávky nemá aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore, preto súd vo výroku I. rozsudku žalobu v celom rozsahu zamietol.

20. Ďalšie argumenty žalobcu a žalovaného súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a pod.).

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).