

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120011370
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120011370.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/69/2020

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.07.2021 rozhodol

r o z h o d o l :

L. Z. Ö. P. Ö. A. , G.. XX.XX.XXXX/XXXX Z. W., E. K. B. XXX/X,
Jelka,

je vinný, že

od presne nezisteného času do 22:50 hod. dňa 12.10.2019 na Štúrovej ul. č. 15 bez oprávnenia mal pri sebe papierovú skladačku o rozmere 50 x 30 mm s obsahom neznámej kryštalickej látky bielej farby, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že v papierovej skladačke sa nachádza biely kryštalický materiál bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 137 mg a obsahom účinnej látky metamfetamín v množstve väčšom ako 20 mg, čo predstavuje minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy s tým, že metamfetamín je v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,
- 2 -

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného L. Z. J. O. C., O. A. Z. M. K., prečítaním znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava z odvetvia kriminalistickej toxikológie a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie sa v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa naň bez vážneho dôvodu nedostavil, pričom mal súd za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti a pritom obžaloba mu bola riadne doručená (dňa 18.01.2021), doručenie predvolania na hlavné pojednávanie mal vykázané uložením na pošte dňa 31.05.2021, pričom v zmysle ust. § 66 ods. 3 Tr. por. sa zásielka považuje za doručенú aj v prípade, ak si ju adresát nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, pričom posledný deň lehoty sa považuje za deň doručenia (v danom prípade 03.06.2021), aj keď sa adresát o tom nedozvedel, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, boli dodržané ustanovenia o vyšetovaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie

- 3 -

vyšetovania a taktiež bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v predvolaní upozornený.

Vzhľadom k uvedenému bola na návrh prokurátora v zmysle ust. § 258 ods. 4 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovaného L. Z. z prípravného konania, v ktorej spáchanie skutku v celom rozsahu priznal a oľutoval jeho spáchanie.

So súhlasom prokurátora bola na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítaná svedecká výpoveď M. K. z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že si svedok vzhľadom na odstup času už na skutok nepamätá.

So súhlasom prokurátora bol podľa § 268 ods. 2 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava z odvetvia kriminalistickej toxikológie, zo záverov ktorého vyplýva, že v papierovej skladačke sa nachádza biely kryštalický materiál

bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 137 mg a obsahom účinnej látky metamfetamín v množstve väčšom ako 20 mg, pričom metamfetamín je v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 269 Tr. por. je treba poukázať najmä na zápisnicu o zadržaní, zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou a policajný záznam.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný jednak na základe priznania obžalovaného vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov a znaleckého posudku.

Obžalovaný Ladislav Vörös ako trestne zodpovedný subjekt tým, že neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obžalovaný L. Z. bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má 2 záznamy pre priestupky, za ktoré bol postihnutý v blokovom konaní blokovými pokutami.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie (priamy úmysel), pohnútku, poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. (spáchanie skutku priznal a úprimne oľutoval), pritažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatela, jeho osobné pomery a možnosti nápravy.

- 4 -

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v spodnej tretine trestnej sadzby, pričom s poukazom na ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a pritažujúcich okolností, ktoré v danom prípade boli v pomere 1:1, teda trest musel byť ukladaný v rámci základnej trestnej sadzby (do 3 rokov), čiže nedošlo ku zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby v dôsledku prevahy pritažujúcich okolností a ani ku zníženiu hornej hranice trestnej sadzby v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.