

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 32P/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425200317
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rebeka Herdová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425200317.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., XXX XX C. D. E., t. č. Centrum pre deti a rodiny Kremnica, so sídlom F. E. XXX/XX, XXX XX, G., zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolízny opatrovník, dieťa rodičov: matka H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. E., a otec I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. E., t. č. J. F. X, XXX XX C. D. E., o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručil dňa 10.02.2025 otec maloletého dieťaťa návrh, ktorým sa domáhal zvýšenia výživného na maloleté dieťa.
- Dňa 10.04.2025 sa na súde uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené za účelom doručenia návrhu matke maloletého dieťaťa na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu a za účelom výzvy navrhovateľa, či trvá na podanom návrhu. Súd výzvou zo dňa 16.04.2025 vyzval navrhovateľa, či trvá na podanom návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti na mal. A., ktorý sa súdu javí byť zjavne nedôvodný, keďže mal. A. bol uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 32P/39/2025 umiestnený v Centre pre deti a rodiny Kremnica, a teda otec mal. dieťaťa aktuálne nemá mal. dieťa v osobnej starostlivosti a potreby mal. dieťaťa neuspokojuje.
- Následne dňa 22.04.2025 doručil súdu otec maloletého dieťaťa späťvzatie návrhu a žiadal konanie zastaviť.
- Súd následne vyzval kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa na oznámenie, či so späťvzatím návrhu súhlasí. Kolízny opatrovník podaním zo dňa 25.04.2025 súhlasil so späťvzatím návrhu. Súd vyzval matku na vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu, avšak táto výzva jej nebola úspešne doručená. Súd vzhľadom k tej skutočnosti, že matke maloletého dieťaťa sa do dnešného dňa nepodarilo doručiť žiadne písomnosti súdu na rôzne adresy zistené šetrením, vzhľadom k tej skutočnosti, že súdu sa nepodarilo vyšetriť adresu, na ktorej sa matka reálne zdržiava (ani prostredníctvom príslušníkov Policajného zboru), a tiež vzhľadom ku skutočnosti, že matka si nepreberá zásielky ani na adrese evidovaného trvalého pobytu vyplývajúceho z REGOB, rozhodol o späťvzati návrhu bez vyjadrenia matky.
- Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Z dôvodu, že otec maloletého dieťaťa vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania a súčasne ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom (§ 362 ods. 1 CSP) v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358, § 359 CSP)

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.