

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201022
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721201022.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa J. Q., K. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v V., Q. X, V., dieťa rodičov: X. V., K. XX.XX.XXXX, O. Q. XX, V., a Q. Q., K. XX.XX.XXXX, O. V., R. návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Maloletá J. Q., K. XX.XX.XXXX sa na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 12P/60/2021 zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 07.06.2021 žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti, a upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou len po predchádzajúcej vzájomnej dohode oboch rodičov a po dohode času a miesta prebratia maloletej ako aj miesta a času návratu maloletej k matke, otec je oprávnený stretávať sa s maloletou len ak nie je pod vplyvom alkoholu, alebo iných látok a zároveň žiadala, aby súd rozhodol, že matka dieťaťa je samostatne oprávnená rozhodovať vo veciach maloletej a jediná je oprávnená spravovať majetok maloletej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že otcom maloletej som sa zoznámila v júni 2012 a následne sa nám narodila maloletá. Problémy medzi matkou a otcom maloletej trvajú už cca 5 rokov. Neraz problémy riešila polícia aj úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vrátane sociálnej pomoci obetiam týrania. V marci 2021 bol otcovi maloletej súdom nariadené opatrenia technického monitorovacieho zariadenia ako aj zákaz priblíženia k matke. Zároveň sudca údajne v rozhodnutí uviedol, že otec má právo vyzdvihnúť maloletú zo školy. Následne otec o tomto rozhodnutí informoval školu. Otec nemá trvalé bydlisko, býva na slobodárni a nemá možnosť maloletú na uvedené ubytovacie zariadenie zobrať. Nemá teda vytvorené prostredie kde by sa maloletá mohla pripravovať na vyučovanie, hlavne počas týždňa. Otec často podlieha alkoholu, v takomto stave je agresívny a nie je žiadúce aby sa kontaktoval z maloletou.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/60/2021 súd zistil, že dňa 14.05.2021 podala matka návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej. Vo veci je nariadené pojednávanie na deň 12.10.2021.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 42Tp/13/2021 súd zistil, že poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru V. uznesením zo dňa 10.05.2021 pod sp.zn. R.-XXX/PE-V.-XXXX vznesol otcovi maloletej obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Dňa 14.05.2021 Okresný súd Pezinok uznesením pod sp.zn. 42Tp/13/2021 nariadil otcovi maloletej dohľad probačného a mediačného úradníka, zároveň mu uložil zákaz vycestovať do zahraničia, zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenej matke maloletej, na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, zákaz kontaktu s poškodenou matkou maloletej v akejkoľvek forme s výnimkou kontaktu ohľadom ich maloletej dcéry, zákaz zdržovať sa v mieste obydlija poškodenej matky maloletej a tiež uložil povinnosť podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami zariadením na určenie polohy a pohybu kontrolovanej osoby.

5. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

8. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu úpravou pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, pričom súd môže rozhodnúť bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností v návrhu. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

11. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, ale posudzuje skutočnosti tvrdené navrhovateľom. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej, aby súd dočasne upravil pomery maloletej, nakoľko rodičia spolu nežijú, vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné až do takej miery, že otcovi maloletej bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania a otcovi bol uložený zákaz úmyselne sa priblížiť k matke maloletej, na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, zákaz kontaktu s matkou maloletej v akejkoľvek forme s výnimkou kontaktu ohľadom ich maloletej dcéry, zákaz zdržovať sa v mieste obydlija matky maloletej. Súd v záujme stabilizácie pomerov maloletej na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 12P/60/2021 zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletú stará.

12. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou len po predchádzajúcej vzájomnej dohode oboch rodičov a po dohode času a miesta prebratia maloletej ako aj miesta a času návratu maloletej k matke, otec je oprávnený stretávať sa s maloletou len ak nie je pod vplyvom alkoholu, alebo iných látok. Úprava styku tak, ako žiada matka nie je určitá a vykonateľná, a bez ďalšieho dokazovania nie je možné styk otca s maloletou upraviť, preto súd návrh v tejto časti zamietol a o úprave styku otca s maloletou rozhodne v konaní vo veci samej vedenom pod sp.zn. 12P/60/2021.

13. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tiež žiadala, aby súd rozhodol, že matka dieťaťa je samostatne oprávnená rozhodovať vo veciach maloletej a jediná je oprávnená spravovať majetok maloletej. Podľa § 28 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu,

zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. zasiahnuť do výkonu rodičovských práv a povinností môže súd iba v odôvodnených prípadoch a potreba takého to zásahu musí byť preukázaná. Nakoľko matka potrebu vylúčiť otca z rozhodovania a zastupovania maloletej žiadnym spôsobom nezdôvodnila a nepreukázala, preto súd návrh matky aj v tejto časti zamietol. Matka je oprávnená samostatne rozhodovať o maloletej a zastupovať ju v bežných veciach, nakoľko súd rozhodol o zverení maloletej do jej osobnej starostlivosti.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný prepis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).