

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 40C/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121203078
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121203078.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: GreenENERGYs.r.o., Dolinky 1337/12, Detva, IČO: 50 848 151, práv. zastúpený Advokátskou kanceláriou UHRINČAT - VAJDA s.r.o., Rybné námestie 1, Bratislava, proti žalovanému v 1. rade: Inštitút ekologických aktivít o.z., Kmeťova 1529/36, Košice, IČO: 42 408 989, v 2. rade: Trident Trading Company, s.r.o., Gogoľova 2924/12A, Košice, IČO: 36 673 048, o určenie nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý podať v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 8Ek/846/2020 návrh na zmenu oprávneného tak, že namiesto pôvodného oprávneného Inštitút ekologických aktivít o.z., Kmeťova 1529/36, 040 01 Košice, IČO: 42 408 989, vstupuje GreenENERGYs.r.o., Dolinky 1337/12, 962 12 Detva, IČO: 50 848 151.

U k l a d á žalovanému v 1. rade zložiť do úschovy Okresného súdu Košice I peňažnú sumu 20.729,77 EUR.

U k l a d á žalovanému v 1. rade skladať do úschovy Okresného súdu Košice I každú platbu prijatú v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Ek/846/2020 do troch dní odo dňa prijatia platby.

U k l a d á žalobcovi v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu o určenie neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.2.2021 uzavretú medzi žalovaným v 1. a žalovaným v 2. rade, proti žalovanému v 1. a žalovanému v 2. rade.

V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 22.4.2021, doplneným dňa 23.4.2021 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému v 1. rade v lehote do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Ek/846/2020 návrh na menu účastníka konania (oprávneného), a to tak, že namiesto žalovaného v 1. rade sa oprávneným stane žalobca (I.), zakázal žalovanému v 1. rade zmluvne previesť, či postúpiť (i odplatne alebo bezodplatne) na tretiu osobu pohľadávku (alebo jej časť) v pôvodnej vo výške 76.546,95 EUR spolu s príslušenstvom a nákladmi spojenými s vymáhaním pohľadávky, ktorá bola priznaná právoplatným a vykonateľným Platobným rozkazom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 17Cb/20/2019-34 zo dňa 13.1.2020, a ktorá sa (t. č.) vymáha v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Ek/846/2020, ako aj akokoľvek nakladať a disponovať s touto pohľadávkou (alebo jej časťou) v prospech tretej osoby, a to vo vlastný prospech alebo v prospech tretej osoby (II.), zakázal žalovanému v 2. rade zmluvne previesť či postúpiť (či už odplatne alebo bezodplatne) na tretiu osobu pohľadávku (alebo jej časť) v pôvodnej vo výške 76.546,95 EUR spolu s príslušenstvom a nákladmi spojenými

s vymáhaním pohľadávky, ktorá bola priznaná právoplatným a vykonateľným Platobným rozkazom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 17Cb/20/2019 - 34 zo dňa 13.01.2020 a ktorá sa (t.č.) vymáha v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Ek/846/2020, ako aj akokoľvek nakladať a disponovať s touto pohľadávkou (alebo jej časťou) v prospech tretej osoby, a to vo vlastný prospech alebo v prospech tretej osoby (III.), uložil žalovanému v 1. rade, aby zložil do úschovy Okresného súdu Košice I peňažnú sumu 20.729,77 EUR, a to v lehote do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia (IV.), uložil žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. skladať do úschovy Okresného súdu Košice I každú platbu prijatú v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Ek/846/2020, a to v lehote do troch dní odo dňa prijatia takej platby, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia (V.), žalovanému v 1. rade zakázal s výnimkou úhrad uvedených pod ods. IV. a V. výroku tohto uznesenia akokoľvek nakladať, disponovať, vykonávať výbery, prevody, bankové operácie či ďalšie dispozície s finančnými prostriedkami na účte žalovaného, IBAN: SK18 8330 0000 0021 0085 2832 tak, aby stav finančných prostriedkov na tomto účte neklesol pod 20.729,77 EUR (VI.), žalobcovi priznal trovy konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 100 % (VII.) a uložil žalobcovi do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu veci samej (VIII.).

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaný v 1. rade sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.5.2020, domáhal voči spoločnosti WorldWood Slovakia, s.r.o., sídlo: Kukučínova 253/90, 962 12 Detva, IČO: 36 638 315 (ďalej aj ako „Dlžník“) vymoženia pohľadávky vo výške 76.546,95 EUR spolu s príslušenstvom, ktorá vznikla titulom zostatku nezaplatenej zmluvnej pokuty po dvoch zápočtoch za porušenie povinnosti dlžníka v zmysle zmluvy o dodávke biomasy zo dňa 31.10.2014, a ktorá bola priznaná právoplatným a vykonateľným Platobným rozkazom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 17Cb/20/2019-34 zo dňa 13.1.2020 (ďalej aj ako „Pohľadávka“). V súčasnosti je toto konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Ek/846/2020. Dňa 24.7.2020 (po vydaní upovedomenia o začatí Exekúcie) uzatvoril žalobca ako postupca so žalovaným v 1. rade ako postupníkom písomnú zmluvu o postúpení pohľadávky (ďalej aj ako „Zmluva o postúpení pohľadávky“), na základe ktorej žalovaný v 1. rade postúpil celú pohľadávku, vrátane všetkých práv s ňou spojených na žalobcu za odplatu vo výške 50.000,- EUR. Žalobca uhradil odplatu zrychleným bankovým prevodom dňa 24.7.2020, pričom v tento deň bola odplata pripísaná aj na bankový účet žalovaného uvedený v zmluve o postúpení pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávky tak nadobudla účinnosť dňa 24.7.2020. Žalovaný v 1. rade sa podľa čl. III. ods. 2 Zmluvy o postúpení pohľadávky zaviazal, že do troch dní po pripísaní odplaty podá návrh na zmenu účastníka Okresnému súdu Zvolen pod sp. zn. 18Cb/8/2020 a Okresnému súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 8Ek/846/2020 tak, že novým účastníkom týchto konaní sa stane žalobca. Žalovaný v 1. rade sa podľa čl. II. ods. 1 Zmluvy o postúpení pohľadávky zároveň zaviazal, že oznámi postúpenie Pohľadávky Dlžníkovi. Žalobca a žalovaný v 1. rade sa dohodli, že žalobca ešte pred podaním návrhu na zmenu účastníka konania zašle žalovanému v 1. rade súhlas žalobcu so vstupom do vyššie uvedených konaní, vrátane Exekučného konania, ktoré žalovaný spolu s návrhom na zmenu účastníka doručí príslušným súdom. Žalobca podpísané súhlasy so vstupom do konania doručil žalovanému v 1. rade elektronicky dňa 27.7.2020 a následne po žiadosti žalovaného v 1. rade zo dňa 29.7.2020 aj dňa 31.7.2020. Žalovaný v 1. rade po doručení súhlasu žalobcu so vstupom do Exekučného konania návrh na zmenu účastníka v Exekučnom konaní nepodal a rovnako ani neoznámil dlžníkovi postúpenie pohľadávky. Žalovaný v 1. rade však aj napriek opakovanému doručeniu Zmluvy o postúpení pohľadávky návrh na zmenu účastníka nepodal. Z uvedeného dôvodu žalobca doručil Exekútorovi dňa 20.8.2020 elektronicky podpísaný súhlas so vstupom do konania zo dňa 24.7.2020 a dňa 31.8.2020 elektronicky podpísaný návrh/oznámenie o zmene oprávneného zo dňa 28.8.2020 spolu so zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.7.2020 a žiadal, aby bolo rozhodnuté o zmene oprávneného tak, že namiesto žalovaného v 1. rade sa oprávneným stane žalobca. Žalovaný v 1. rade oznámil, že nemôže konať vo veci a teda podať návrh na zmenu účastníka konania z dôvodu nečinnosti postupníka - nedoručenia podpísaného originálneho vyhotovenia zmluvy o postúpení pohľadávky zo strany postupníka (žalobcu). Žalovaný v 1. rade v týchto podaniach potvrdil, že dňa 24.7.2020 mu bola pripísaná na účet odplata za postúpenie pohľadávky, čím teda žalovaný v 1. rade zároveň potvrdil, že zmluva o postúpení pohľadávky nadobudla účinnosť dňa 24.7.2020 v zmysle ust. čl. IV. ods. 2 zmluvy o postúpení pohľadávky. Okresný súd Banská Bystrica oznámením zo dňa 26.11.2020, sp. zn. 8Ek/846/2020 oznámil Exekútorovi, že návrhu žalobcu na pripustenie zmeny účastníka nevyhovelo, nakoľko v predmetnej exekučnej veci rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých malo dôjsť k prevodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu na spoločnosť GreenENERGYs.r.o boli súdnemu exekútorovi oznámené „tretou osobou“. Žalobca sa na základe informácií od Dlžníka dozvedel, že žalovaný prijal v Exekúcii platbu od Exekútora z

titulu vymáhanej Pohľadávky v celkovej výške 20.729,77 EUR, a to v dňoch 17.7.2020 (102,72 EUR), 27.7.2020 (14.978,75 EUR), 9.9.2020 (3.830,40 EUR) a 21.9.2020 (1.817,90 EUR). Žalobca následne opätovne zaslal žalovanému v 1. rade podpísaný originál Zmluvy o postúpení pohľadávky na adresu sídla žalovaného v 1. rade a jeho právneho zástupcu, pričom žalovaný v 1. rade preukázateľne prevzal zásielku dňa 1.3.2021. Žalovaný v 1. rade dlžnú sumu 20.729,77 EUR ku dňu podania tohto návrhu žalobcovi nezaplatil a rovnako ani nepodal návrh na zmenu účastníka konania v Exekučnom konaní

3. Žalobca sa od Dlžníka (spoločnosti WorldWood Slovakia, s.r.o.) dozvedel, že žalovaný v 1. rade dňa 25.2.2021 uzatvoril so spoločnosťou Trident Trading Company, s.r.o., Gogoľova 2924/12A, 040 01 Košice, IČO: 36 673 048 (ďalej aj ako „spoločnosť Trident“) zmluvu o postúpení pohľadávky, z ktorej vyplýva, že žalovaný v 1. rade postúpil na spoločnosť Trident pohľadávku vo výške 76.546,95 EUR spolu s príslušenstvom, ktorá vznikla titulom zostatku nezaplatenej zmluvnej pokuty po dvoch zápočtoch za porušenie povinnosti Dlžníka v zmysle Zmluvy o dodávke biomasy zo dňa 31.10.2014, a ktorá bola priznaná právoplatným a vykonateľným Platobným rozkazom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 17Cb/20/2019-34 zo dňa 13.1.2020, t. i. tú istú Pohľadávku, ktorú žalovaný postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.7.2020. Žalobca sa zároveň dozvedel, že žalovaný v 1. rade dňa 22.4.2021 doručil Okresnému súdu Banská Bystrica v Exekučnom konaní návrh na zmenu účastníka konania Exekučného konania a súhlas spoločnosti Trident so vstupom do konania, na základe ktorých žalovaný žiada, aby do Exekučného konania vstúpila namiesto žalovaného v 1. rade ako oprávneného spoločnosť Trident. Spoločnosť Trident od roku 2015 do roku 2019 nevykázala žiaden zisk, pričom v roku 2018 a 2019 preukázateľne vykázala nulové tržby, spoločnosť Trident od roku 2012 do roku 2019 nemala žiadnych zamestnancov, spoločník a konateľ spoločnosti Trident, pán Emil Galóci, bol členom predstavenstva spoločnosti FOREXIM, a.s. Košice, IČO: 31 712 576, ktorá bola dňa 25.10.2004 vymazaná z obchodného registra ex offa z dôvodu zamietnutia návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, predchádzajúcim spoločníkom a konateľom spoločnosti Trident bola pani Jana Turcsányi, ktorá je/bola osobne/majetkovo prepojená s pánom JUDr. Patrikom Holingom (právny zástupcom a členom predstavenstva žalovaného v 1. rade), a to cez viaceré spoločnosti/podniky ako napríklad T&S Enterprises, Inc., organizačná zložka, v ktorej pán JUDr. Patrik Holinga vystupuje ako vedúci organizačnej zložky a pani Jana Turcsányi ako osoba zastupujúca zahraničnú osobu (zriaďovateľa T&S Enterprises, Inc., organizačná zložka), T&S Enterprises, Inc., COLOREX, s.r.o., IČO: 36 651 702, v ktorej boli pani Jana Turcsányi a pán JUDr. Patrik Holinga spoločníkmi, HAS ADVISORS, s.r.o., IČO: 36 651 290, v ktorej rovnako boli pani Jana Turcsányi a pán JUDr. Patrik Holinga spoločníkmi, spoločnosť Trident má ako sídlo zapísanú rovnakú adresu, akú má pán JUDr. Patrik Holinga zapísanú ako adresu trvalého pobytu vo výpise z obchodného registra T&S Enterprises, Inc., organizačná zložka (Gogoľova 2924/12A, 040 01 Košice), predchádzajúci názov spoločnosti Trident (HÁMRE Ski Resort, s.r.o.) obsahuje označenie „HÁMRE“, podobne ako predchádzajúci názov spoločnosti COLOREX, s.r.o. (HÁMRE Spruce Meadows, s.r.o.) a spoločnosti HAS ADVISORS, s.r.o. (HÁMRE Property Management, s.r.o.), spoločnosť Trident je len schránkovou spoločnosťou s pochybnou osobnou a majetkovou štruktúrou, ktorá dlhodobo nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť a ktorá je zjavne prepojená so žalovaným (resp. s osobou JUDr. Patrikom Holingom). Prepojenosť žalovaného je daná aj tým, že Pohľadávka bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.2.2021 postúpená na spoločnosť Trident bezodplatne s tým, že žalovaný sa navyše zaviazal poskytnúť spoločnosti Trident na vlastné náklady právnu pomoc v súvislosti s vymožením postúpenej pohľadávky, prípadne zabezpečiť rovnako na vlastné náklady poskytnutie právnej pomoci postupníkovi zo strany tretieho subjektu. Ako to vyplýva z návrhu na zmenu účastníka konania túto pre spoločnosť Trident bezplatnú právnu pomoc poskytuje práve pán JUDr. Patrik Holinga, právny zástupca a člen predstavenstva žalovaného. Žalovaný v 1. rade pritom nie len, že Pohľadávku postúpil na spoločnosť Trident bezodplatne, ale sa zároveň zaviazal na vlastné náklady zabezpečiť aj jej vymáhanie, čo je absurdné. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25.2.2021 bola uzatvorená iba „na oko“ a jej jediným účelom je úmyselne poškodiť žalobcu a neoprávnené sa na jeho úkor obohatiť, a to tým- že po prípadnom rozhodnutí o zmene účastníka konania v Exekučnom konaní zo žalovaného na spoločnosť Trident sa žalobca už nebude môcť domôcť od žalovaného splnenia povinnosti podať návrh na zmenu účastníka konania v Exekučnom konaní podľa čl. III. ods. 2 Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.7.2020, ako aj tým, že v prípade vymoženia Pohľadávky spoločnosťou Trident sa žalobca úspešne nedomôže úhrady časti Pohľadávky vymoženou spoločnosťou Trident pre zjavnú a preukázanú nemajetnosť spoločnosti Trident. Potreba neodkladného opatrenia v nižšie navrhovanom znení je teda nevyhnutná aj za účelom zabránenia v pokračovaní v protiprávnom (a doslova podvodnom) konaní zo strany žalovaného v 1. rade a teraz

už aj spoločnosti Trident. Žalobca sa bude vo veci samej domáhať aj určenia neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.2.2021, a to tak voči žalovanému v 1. rade, ako aj spoločnosti Trident. Je nesporné, že žalobca má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.2.2021, keďže sa nepochybne dotýka jeho právneho postavenia ako oprávneného majiteľa Pohľadávky. Neplatnosť Zmluvy o postúpení zo dňa 25.2.2021 je pritom zrejmá. Žalovaný v 1. rade nemohol platne postúpiť Pohľadávku na spoločnosť Trident, keďže v čase postúpenia mu už nepatrila, pretože bola preukázateľne postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 25.7.2020. Podľa žalobcu je Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25.2.2021 neplatná aj z dôvodu jej rozporu s dobrými mravmi (§ 39 OZ), keďže jej jediným cieľom je úmyselne poškodiť žalobcu.

4. Z listinných dôkazov predložených žalobcom súd zistil, že na Exekútorskom úrade Banská Bystrica, súdny exekútor JUDr. Mário Mičák, č. sp. zn. 217EX/294/20, na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Banská Bystrica, na návrh oprávneného: Inštitút ekologických aktivít o.z., proti povinnému: WorldWood Slovakia, s.r.o. o vymoženie sumy 76.546,95 EUR s prísl., sp. zn. 8 Ek/846/2020. Dňa 24.7.2020 uzavreli žalovaný v 1. rade ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávky s tým, že postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupník za odplatu 50.000,- EUR, ktorá je splatná do 3 dní od podpisu zmluvy. Postupca sa zaviazal po pripísaní odplaty za postúpenie pohľadávky na jeho účet do troch dní podať návrh na zmenu účastníka Okresnému súdu Zvolen 18Cb/8/2020 a Okresnému súdu Banská Bystrica. Zmluva je planá dňom podpísania zmluvnými stranami a účinná dňom pripísania odplaty za postúpenie pohľadávky na účet postupcu. Z detailu pohybu Tatrabanka, a.s. súd zistil, že žalobca zaplatil na účet žalovaného dňa 24.7.2020 sumu 50.000,- EUR titulom zmluvy o postúpení pohľadávky a súčasne doručil Okresnému súdu Banská Bystrica, sp. zn. 8Ek/846/2020 svoj súhlas so vstupom do konania.

5. Žalovaný v 1. rade oznámil listom zo dňa 25.8.2020 žalobcovi, že Zmluva o postúpení nenadobudla účinnosť z dôvodu, že žalobca nedoručil podpísaný originál Zmluvy o postúpení spolu so súhlasmi so vstupom do exekučného konania.

6. Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 1.4.2021 oznámil, že zmluva bola žalovanému doručovaná dňa 24.7.2020 podaním na poštovú prepravu, dňa 22.8.2020 na emailovú adresu právneho zástupcu JUDr. Patrika Holingu, s.r.o. a dňa 21.2.2021 poštou. Zásielku prevzal dňa 1.3.2021 pričom v zmysle čl. III ods. 2 Zmluvy o postúpení pohľadávky sa žalovaný v 1. rade zaviazal do troch dní od pripísania odplaty podľa návrh na zmenu účastníka exekučného konania.

7. Z podacieho lístka a doručenky súd zistil, že právny zástupca žalobcu doručoval listinu doručovanú žalovanému v 1. rade, ktorú žalovaný v 1. rade prevzal dňa 1.4.2021. Konateľka žalobcu čestným prehlásením zo dňa 20.4.2021 čestne prehlásila, že vlastnoručne podpísala zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 24.7.2020, následne na základe telefonického hovoru s JUDr. Patrikom Holingom, zástupcom žalovaného v 1. rade na jeho žiadosť originál zmluvy doručila prvou triedou bez doporučenej zásielky JUDr. Holingovi. Dňa 24.7.2020 podala podpísaný originál na poštovú prepravu na pošte Detva Sídlisko tak, ako to požiadal JUDr. Patrik Holinga.

8. Z úradného záznamu Exekútorského úradu Banská Bystrica, sp. zn. 217EX/294/20 zo dňa 9.10.2020 súd zistil, že na účet oprávneného (žalovaného v 1. rade) boli vykonané úhrady povinného, spolu 4 platby vo výške 20.729,77 EUR, posledná splátka ku dňu 21.9.2020.

9. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.2.2021 súd zistil, že žalovaný v 1. rade ako postupca postúpil pohľadávku vo výške 76.546,95 EUR s prísl., ktorej vymoženie je predmetom exekučného konania vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, č. k. 8Ek/846/2020 na postupníka, žalovaného v 2. rade bezodplatne s tým, že do času vymoženia postúpenej pohľadávky postupca poskytne postupníkovi na vlastné náklady právnu pomoc v súvislosti s vymožením postúpenej pohľadávky, prípadne zabezpečí rovnako na vlastné náklady poskytnutie právnej pomoci postupníkovi zo strany tretieho subjektu. Zmluva je platná a účinná dňom jej podpísania zmluvnými stranami.

10. Z návrhu na zmenu oprávneného zo dňa 16.4.2021 súd zistil, že žalovaný v 1. rade podaním zo dňa 16.4.2021 požiadal OS Banská Bystrica v exekučnom konaní 8Ek/846/2020 o zmenu oprávneného na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.2.2021 a navrhol, aby do konania namiesto oprávneného, žalovaného v 1. rade vstúpil žalovaný v 2. rade.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 325 ods. 2, CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa ust. § 326 ods. 1,2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa ust. § 328 ods. 1, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa ust. § 329 ods. 1,2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa ust. § 336 ods. 1, 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

18. Podľa ust. § 332 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa citovaných zákonných ustanovení súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po skončení konania a to na návrh, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Neodkladné opatrenie je základným opatrením súdu, ktorým sa upravujú (predbežne alebo aj trvale) pomery sporových strán, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Vychádzajúc zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je neodkladné opatrenie prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a/ sa tvrdí a osvedčí existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b/ tento právny vzťah si vyžaduje bezodkladnú úpravu alebo ak je daná obava z ohrozenia exekúcie. Navrhovateľ neodkladného opatrenia opísaním rozhodujúcich skutočností musí osvedčiť rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu, a vecnou argumentáciou presvedčiť súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou jej

riešenia. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Keďže súd rozhoduje pomerne v krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom je navrhovateľ neodkladného opatrenia povinný osvedčiť relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy tiež zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi, či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu) a napokon aj posúdiť, či neodkladným opatrením nedochádza k zásahu do ústavných práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru. Právo na súdnu ochranu majú obe strany sporu a súd musí pred nariadením neodkladného opatrenia vždy zvážiť, či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný k právu chránených záujmov.

21. Súd posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami a dospel k záveru, že tento je čiastočne dôvodný.

22. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a predloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že základ nároku žalobcu možno považovať za osvedčený. Žalobca sa vo veci samej mieni domáhať určenia neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú uzavrel žalovaný v 1. rade ako postupca a žalovaný v 2. rade ako postupník, a to napriek skutočnosti, že pred uzavretím tejto zmluvy, uzavrel žalovaný v 1. rade ako postupca so žalobcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení totožnej pohľadávky, ktorá bola predmetom postúpenia na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade, ktorej absolútnej neplatnosti sa žalobca mieni domáhať práve z dôvodu, že žalovaný v 1. rade nemohol predmetnú pohľadávku postúpiť, keďže táto už bola právoplatne postúpená zmluvou o postúpení zo dňa 24.7.2020 na žalobcu. Aj keď zo žalobcom predloženej komunikácie medzi ním a žalovaným v 1. rade ohľadom povinnosti žalovaného v 1. rade doručiť žalovanému v 1. rade podpísanú kópiu zmluvy so súhlasom na vstup do exekučného konania je zrejme tvrdenie žalovaného v 1. rade, že predmetná zmluva nie je účinná, zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.7.2020 nevyplyva takáto povinnosť žalobcu ako postupníka, pričom žalobca napriek tomu, že mu zmluva takúto povinnosť neukladá, predložil potvrdenie o doručení týchto listín žalovanému v 1. rade. V zmysle predmetnej zmluvy táto nadobúda účinnosť dňom pripísania odplaty za postúpenie pohľadávky žalovanému v 1. rade vo výške 50.000,- EUR od žalobcu, pričom predloženou listinou, detail pohybu na účte žalobcu vedeného v Tatrabanke, a.s. žalobca preukázal, že si túto povinnosť dňa 24.7.2020 splnil a poukázal žalovanému v 1. rade titulom Zmluvy o postúpení pohľadávky sumu 50.000,- EUR.

23. Preto, ak sa následne žalobca mieni domáhať neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorou žalovaný v 1. rade postúpil na žalovaného v 2. rade pohľadávku, ktorou nemohol disponovať, keďže ju platne postúpil na žalobcu, má súd za to, že žalobca osvedčil pravdepodobnosť takéhoto nároku a to v zmysle zásady nemo plus iuris ad alium transfere potest, quam ibse habet.

24. Pokiaľ ide o preukázanie nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov strán sporu návrhu (I.) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému v 1. rade do troch dní od doručenia uznesenia podať na exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 8Ek/846/2020 návrh na zmenu účastníka konania na miesto žalovaného v 1. rade žalobcu, dospel súd k záveru, táto podmienka bola splnená. Žalovaný v 1. rade uzavrel ako postupca so žalovaným v 2. rade ako postupníkom Zmluvu o postúpení totožnej pohľadávky, ktorá je predmetom exekučného konania, pričom zo žalobcom predloženej listiny doručenej Okresnému súdu Banská Bystrica exekučnom konaní vyplýva, že žalovaný v 1. rade ako oprávnený doručil návrh na zmenu oprávneného zo žalovaného v 1. rade na žalovaného v 2. rade na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorej neplatnosti sa mieni žalobca domáhať a súčasne bol doručený súhlas žalovaného v 2. rade so vstupom do predmetného exekučného konania. Preto má súd za to, že je nevyhnutné poskytnúť ochranu ohrozeného práva žalobcu, zabránením zmeny oprávneného v predmetnej exekúcii zo žalovaného v 1. rade na žalovaného v 2. rade, nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanému v 1. rade uložená povinnosť podať v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 8Ek/846/2020 návrh na zmenu oprávneného zo žalovaného v 1. rade na žalobcu. Odôvodnenosť takéhoto návrhu posúdi v predmetnom konaní exekučný súd.

25. Návrh, ktorým sa žalobca domáhal nariadiť neodkladné opatrenia uložením zákazu ako žalovanému v 1. rade, tak aj žalovanému v 2. rade disponovať predmetnou pohľadávkou (II. a III.), súd nepovažuje za odôvodnený, keďže žalobca neodsvedčil potrebu naliehavej úpravy pomerov v tejto časti. Žalobca totiž žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovaní v 1. či 2. rade skutočne mienia ďalej disponovať s predmetnou pohľadávkou, pričom nielen nepredložil žiadne listinné dôkazy osvedčujúce túto skutočnosť, ale túto skutočnosť ani netvrdil. Pokiaľ ide o uloženie zákazu žalovanému v 1. rade disponovať s predmetnou pohľadávkou, súd má za to, že v tejto časti žalobca ani neodsvedčil základ tohto nároku, keďže tvrdí a svoje tvrdenie aj preukázal, že žalovaný v 1. rade už nie je veriteľom (vlastníkom predmetnej pohľadávky), keďže ju postúpil jednak Zmluvou o postúpení pohľadávky na žalobcu a následne aj na žalovaného v 2. rade, ktorú skutočnosť aj preukázal exekučnému súdu, teda, že žalobca už nedisponuje s predmetnou pohľadávkou.

26. Návrh na uloženie povinnosti žalovanému zložiť do úschovy Okresného súdu Košice I peňažnú sumu 20.729,77 EUR, v lehote do troch dní od doručenia tohto uznesenia (VI.) považuje súd za dôvodný. Keďže súd predbežne posúdil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.7.2020 za platnú, nebol žalovaný v 1. rade oprávnený prijať predmetnú sumu od Exekútorského úradu titulom vymoženía predmetnej pohľadávky. Predmetná suma bola vymožená po platnom postúpení pohľadávky, žalobca ňou neoprávnene disponuje, preto má súd za preukázanú odôvodnenosť návrhu žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému v 1. rade vložiť prijatú sumu do úschovy Okresného súdu Košice I.

27. Z totožného dôvodu je preukázaný aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému v 1. rade skladať do úschovy Okresného súdu Košice I každú platbu prijatú v exekučnom konaní (V.), keďže z potvrdenia exekútorského úradu mal súd za preukázané, že žalovaný v 1. rade napriek skutočnosti, že predmetnú pohľadávku postúpil, a to až dvakrát, naďalej od exekútorského úradu prijíma platby a tieto odmieta vydať žalobcovi.

28. Odlišná situácia je však, pokiaľ sa žalobca domáha totožnej povinnosti ako popísanej v ods. 26 voči žalovanému v 2. rade (V.). Žalovaný v 2. rade nie je účastníkom exekučného konania, preto uloženie takejto povinnosti, nie je za skutkového stavu v čase nariadenia neodkladného opatrenia a rozhodovaní o neodkladnom opatrení opodstatnené. Lustráciou z Okresného súdu Banská Bystrica totiž bolo zistené, že oprávneným v exekučného konania je ku dňu rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia stále žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade nie je účastníkom exekučného konania.

29. Rovnako považuje súd za neopodstatnený aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovanému v 1. rade disponovať s peňažnými prostriedkami na jeho účte, aby stav finančných prostriedkov neklesol pod 20.729,77 EUR (VI.) ako aj návrh, ktorým sa domáha, aby súd žalovanému v 1. rade zakázal s výnimkou úhrad uvedených pod ods. IV. a V. výroku tohto uznesenia akokoľvek nakladať, disponovať, vykonávať výbery, prevody, bankové operácie či ďalšie dispozície s finančnými prostriedkami na účte žalovaného, A.: R. XXXX XXXX XXXX XXXX tak, aby stav finančných prostriedkov na tomto účte neklesol pod 20.729,77 EUR. Takéto návrhy súd považuje za fakticky duplicitné, keďže v časti návrhu IV. a V. sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zložiť do úschovy sumu vo výške 20.729,77 EUR, ako aj všetky ďalšie prijaté platby, (ktorému návrhu aj súd vyhovel), čím považoval poskytnutú ochranu žalobcovi na zabezpečenie sumy 20.729,77 EUR vyplatenéj exekútorským úradom žalovanému v 1. rade ako oprávnenému po uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.7.2020, ako aj ďalších v budúcnosti poukázaných súm exekútorským úradom za dostatočnú.

30. Súd v súlade s ust. § 336 ods. 1, 2 CSP z dôvodu, že nariadením neodkladného opatrenia nebolo možné dosiahnuť v celom rozsahu trvalú úpravu pomerov medzi stranami, uložil žalobcovi v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.2.2021 uzavretej medzi postupcom, žalovaným v 1. rade a postupníkom, žalovaným v 2. rade, a to voči žalovanému v 1. a žalovanému v 2. rade.

31. Nakoľko uznesenie, ktorým súd rozhoduje o neodkladnom opatrení nemá povahu konečného rozhodnutia, v súlade ust. § 262 ods. 1 a contrario CSP súd o trovách vyvolaných návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcov nerozhodol. O týchto trovách bude rozhodnuté spolu s ostatnými trovami v rozhodnutí v konaní vo veci samej

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. § 38 exekučného poriadku.

Podľa ust. § 357 písm. d/ CSP toto uznesenie je vykonateľné dňom doručenia.