

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124424172
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:6124424172.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Zuzanou Pajtášovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária s.r.o., Komenského 3, 97401 Banská Bystrica, IČO: 36648892 proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, C., v konaní o zaplatenie 251,16 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 251,16 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 238,00 Eur od 12.8.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 13,16 Eur od 24.08.2022 do zaplatenia

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou pôvodne na Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca domáhal toho aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 251,16 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.5.2024, ktorú uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35763469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na žalobcu. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý) na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb prípadne dodané elektronické zariadenie pričom sa so žalovaným dohodol na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb. Za poskytovanie služby právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry, pričom žalovaný si neplnil svoje zmluvné povinnosti a vystavené faktúry neuhradil. Právny predchodca žalobcu pritom opakovane vyzýval žalovaného na úhradu dlžných faktúr, pričom k ich úhrade nedošlo ani do momentu podania žaloby. Žalobca si preto uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na zmluvnú pokutu.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 2.12.2024 platobný rozkaz sp. zn. 31Up/1524/2024, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovať v konaní a vec bola postúpená na miestne príslušný súd, t. j. Okresný súd Trebišov.

4. Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 12Csp/28/2025-124 zo dňa 18.3.2025 súd v súlade s § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) vyzval žalovaného aby sa vyjadril k žalobe a jej prílohám. Uznesenie spolu so žalobou bolo žalovanému

doručené podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu od 15.4.2025 do 15.5.2025. Takto sa žaloba považuje za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 26.5.2025. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 16.5.2025 do 26.5.2025.

6. Súd preskúmal žalobcom predložené písomné dôkazy a to: Faktúru č. 8311204368 zo dňa 8.8.2022, Čiastkovú faktúru č. 6901199162 zo dňa 4.8.2022, Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.6.2023, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa §524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 23.5.2024, Výzvu na zaplatenie – predžalobná výzva zo dňa 22.8.2024, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 1-798797813036 zo dňa 24.3.2022, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 1-800789912263 zo dňa 4.8.2022, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb – balík služieb č. X-XXXXXXXXXXXXX zo dňa 24.3.2022 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Z faktúry č. 8311204368 zo dňa 8.8.2022, súd zistil, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému dňa 8.8.2025 faktúru s celkovou sumou na úhradu 301,16 Eur s dátumom splatnosti dňa 23.8.2022.

8. Z Čiastkovej faktúry č. 6901199162 zo dňa 4.8.2022, súd zistil, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému dňa 4.8.2022 čiastkovú faktúru s celkovou sumou 288,00 Eur s dátumom splatnosti dňa 11.8.2022.

9. Z odstúpenia od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.6.2023 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému že odstupuje od Zmluvy uvedenej v tomto liste a to s účinnosťou od 6.7.2023 a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti.

10. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa §524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 23.5.2024 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil, žalovanému že svoju pohľadávku voči žalovanému postúpila na žalobcu a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok.

11. Výzvy na zaplatenie – predžalobná výzva zo dňa 22.8.2024 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie celej dlžnej sumy vo výške 276,70 Eur a to v lehote 5 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

12. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 1-798797813036 zo dňa 24.3.2022 súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu na základe ktorej bolo žalovanému poskytnuté mobilné zariadenie IMEI Samsung Galaxy A52s 5G White v celkovej sume 449,00 Eur pričom mu bola poskytnutá zľava v sume 232,00 Eur a žalovaný sa zaviazal uhradiť kúpnu cenu v 24 mesačných splátkach. Právny predchodca žalobcu taktiež vypožičal žalovanému SIM kartu, ku ktorej priradil účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX.

13. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 1-800789912263 zo dňa 4.8.2022, súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu na základe ktorej bolo žalovanému poskytnuté mobilné zariadenie IMEI Samsung Galaxy A52s 5G 128GB Black v celkovej sume 449,00 Eur pričom mu bola poskytnutá zľava v sume 280,00 Eur a žalovaný sa zaviazal uhradiť kúpnu cenu v 24 mesačných splátkach. Právny predchodca žalobcu taktiež vypožičal žalovanému SIM kartu, ku ktorej priradil účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX.

14. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb – balík služieb č. 1-798802429395 zo dňa 24.3.2022 súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu na základe ktorej bolo žalovanému poskytnuté mobilné zariadenie IMEI Alcatel 3T 10 4G 2021 v celkovej sume 179,00 Eur pričom mu bola poskytnutá zľava v sume 82,00 Eur a žalovaný sa zaviazal uhradiť kúpnu cenu v 24 mesačných splátkach.

15. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

16. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách (v čase uzatvorenia zmluvy) (ďalej len „ZEK“), podnik má právo

- a. na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu,
- b. na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

17. Podľa § 86 ods. 4 ZEK, účastník je povinný

- a. používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb,
- b. platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c. používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov,
- d. v prípade, ak žiada priznanie práv pre mikropodniky, malé podniky alebo neziskové organizácie, predložiť podniku čestné vyhlásenie o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie, a to pri uzavretí zmluvy alebo počas jej trvania a predložiť doklady vyžiadané podnikom v súlade s odsekom 1 písm. f); to platí aj pre záujemcu o uzavretie zmluvy.

18. Podľa § 84 ods. 1 ZEK, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

19. Podľa §84 ods.2 ZEK podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa §87 ods.5 ZEK podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak účastník

- a. opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b. nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c. pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky podľa osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d. opakovane používa verejne dostupnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e. opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní služieb alebo ak podstatne poruší podmienky zmluvy o poskytovaní, pričom podstatným porušením podmienok zmluvy o poskytovaní je zneužitie služby spočívajúce v umožnení využívania služby v rozpore s jej určením alebo prekonanie alebo pokus o prekonanie prostriedkov slúžiacich na kontrolu prijímania služby oprávnenými subjektmi.

21. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v čase uzatvorenia zmluvy) (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa §52 ods.3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa §52 ods.4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

30. Podľa §544 ods.2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že uzavretím viacerých Zmluvy o poskytovaní verejných služieb došlo k vzniku záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, a to podľa § 84 ZEK. Obsah Zmlúv bol presne vymedzený a na ich základe právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby súvisiace s pripojením k verejnej telekomunikačnej sieti ako aj mobilné zariadenie IMEI Samsung Galaxy A52s 5G White, IMEI Samsung Galaxy A52s 5G 128GB Black a IMEI Alcatel 3T 10 4G 2021. Tieto Zmluvy súd vyhodnotil ako zmluvy spotrebiteľské, nakoľko ich na strane jednej uzatváral dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej fyzická osoba nepodnikateľ - spotrebiteľ. Za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu boli žalovanému fakturované sumy, pričom bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný dlh nezaplatil preto sa nezaplacením ceny za poskytnuté služby riadne a včas dostal do omeškania. Súd zistil, že poskytovateľ služieb platne odstúpil od Zmluvy s účinnosťou ku dňu 6.7.2023, a to z dôvodu, že účastník nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Žalovaný v konaní nepreukázal, že výšku žalobcom vyfakturovaných súm namietal, resp. reklamoval, a neučinil tak ani v konaní pre súdom. Žalovaný preukázateľne využíval služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, za ktoré nezaplatil ich cenu, preto ho súd zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy v plnom rozsahu.

32. Z dôvodu, že sa žalovaný dostal do omeškania so splatením vzniknutého dlhu, súčasne ho súd zaviazal na zaplatenie príslušného úroku z omeškania (§ 517 ods. 2 OZ) vo výške, ktorá vyplýva z § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania boli priznané odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

34. Podľa §255 ods.1CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa §255 ods.2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozsudku. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.