

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/64/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224010462
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4224010462.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou Mgr. Ágnes Nagyovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený:

A. B., narodený XX. XXXXXXXX XXXX v C. Strede, bytom D. E., F. G. XXXX/XX, na slobode,

sa uznáva vinným, že

I.

hoci mu zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené dieťa H. B., narodenú XX.XX.XXXX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 14P/43/2018 z 09.11.2018, s právoplatnosťou od 09.11.2018, ktorým súd schválil dohodu oboch rodičov oprávneného dieťaťa, sa obvinený zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 40,- eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné mal platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa D. I., J. K., bytom ako dieťa I. B. G. XXX, túto svoju zákonnú povinnosť si od 19. januára 2022 po tom, čo prevzal trestný rozkaz z predchádzajúceho odsúdenia, až do 14. októbra 2022, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, pričom ústavu nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť, bezdôvodne zavinene neplnil tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavinene neplatenia výživného zdržiaval, hoci v tomto období nemal žiadnu legálnu prácu a teda ani dostatočný príjem na to, aby mohol výživné platiť riadne, včas a v rámci predbežnej otázky vo výške súdom schválenej sumy, nevyvinul ani minimálne úsilie k tomu, aby si prácu našiel aspoň prostredníctvom príslušného úradu práce, v evidencii ktorej by si tak zvýšil svoje šance na trhu práce, v takejto evidencii nebol a výživné žiadne neplatil, čím v období od 19. januára 2022 do 14. októbra 2022 zaostal na výživnom v celkovej sume 353,25 eur, ktoré dlhuje matke oprávneného dieťaťa D. I. a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 1T/85/2020 zo 16. novembra 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. januára 2022, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona v úmyselnej forme zavinenia a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov,

II.

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené dieťa H. B., narodenú XX.XX.XXXX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 14P/43/2018 z 09.11.2018, s právoplatnosťou od 09.11.2018, ktorým súd schválil dohodu oboch rodičov oprávneného dieťaťa, sa obvinený zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 40,- eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné mal platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa D. I., J. K., bytom ako dieťa I. B. G. XXX, túto svoju zákonnú povinnosť si od 16. augusta 2023 po tom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, až doposiaľ, bezdôvodne zavinene

neplní tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineného neplatenia výživného zdržiaval, hoci v tomto období nemal žiadnu legálnu prácu a teda ani dostatočný príjem na to, aby mohol výživné platiť riadne, včas a v rámci predbežnej otázky vo výške súdom schválenej sumy, nevyvinul ani minimálne úsilie k tomu, aby si prácu našiel aspoň prostredníctvom príslušného úradu práce, v evidencii ktorej by si tak zvýšil svoje šance na trhu práce, v takejto evidencii nebol a výživné žiadne neplatiť, čím v období od 16. augusta 2023 doposiaľ, s výpočtom k 30.04.2025, zaostal na výživnom v celkovej sume 818,62 eur, ktoré dlhuje matke oprávneného dieťaťa D. I. a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 1T/85/2020 zo 16. novembra 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. januára 2022, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona v úmyselnej forme zavinenia a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov,

teda

v bodoch I. a II. obžaloby

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

v bodoch I. a II. obžaloby

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v úmyselnej forme zavinenia.

Za to

sa odsudzuje

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, keďže trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/62/2024 zo dňa 02.12.2024, právoplatným dňa 05.05.2025, a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia., považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý trestný rozkaz vydal.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného, tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, samosudca odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmito osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 odsek 3 Trestného poriadku).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať, okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Trestného poriadku).