

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 10T/27/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625010184
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drůžková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1625010184.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Denisou Drůžkovou, v trestnej veci obvineného A. B., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí dňa 26. mája 2025 v Malackách, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky doc. JUDr. Radovanom Blažekom, PhD. a obvineným A. B. dňa 14.05.2025, modifikovanú na verejnom zasadnutí dňa 26.05.2025 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený :

A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., D., trvale bytom E., F. XX, D., štátny občan D.,

sa uznáva za vinného, že

obvinený spolu s ďalšou nestotožnenou osobou v presne nezistenom čase od 12:00 hodín do 13:00 hodín dňa 25. augusta 2022 v meste G., na ulici H. I. X/XX, sa nezisteným spôsobom dostali do priestorov bytovky, kde následne prešli na 3. poschodie bytovky a tu na vstupných dverách nezisteným predmetom rozlomili cylindrickú vložku zámku, pričom sa cez takto poškodený zámok vstupných dverí dostali dnu do priestorov bytu, kde následne prehľadávali miestnosti a v nich nachádzajúce sa skrinky, pričom odcudzili J. G. finančnú hotovosť vo výške 10.000,- € z miestnosti obývačky, a finančnú hotovosť K. G. vo výške 5.700,- € z miestnosti spálne, ďalej zo spálne odcudzili 2 kusy náramky značky Pandora, 2 kusy hodinky značky Guess, ružovo-zlatej farby a značky Michael Kors, zlato-striebornej farby, ďalej zlaté šperky a to 1 kus pánsky pečatný prsteň s iniciálami „V“ a „M“, ktoré boli navzájom prekryté, 1 kus pánsky prsteň s tigrím okom, zapustený, 1 kus pánsky prsteň s čiernym kameňom, zapustený, 1 kus pánsky náramok, zlatý, 4 kusy dámske náramky, rôzne tvary (1 kus pokrútený, 1 kus s väčšími očkami, prepletanými, 1 kus tenký s očkami, rovnaký vzor ako prvý a štvrtý nezistený), ďalej minimálne 8 párov zlatých náušnic, väčšina z nich s klasickým zapínaním, a väčšina dlhšie z toho 1 náušnica štvorcová so 4 kamienkami, ďalej odcudzili privesky v nezistenom počte, z toho 1 kus zlaté srdce, na ktorom sú z jednej strany odtlačky prstov a z druhej strany mená „G.“ a „G.“, ďalej 3 kusy retiazky (1 kus ku krku, 1 kus hrubšia a plochá a 1 kus dlhšia a tenšia), ďalej 1 kus diamantový prsteň, biele zlato, vpredu so srdiečkom bielej farby a v ňom diamant, ďalej 1 kus zlatá obrůčka, po celom obvode so znakom „X“, ďalej doposiaľ nezistený počet zlatých prsteňov, cca 25 kusov z toho 1 kus s modrým kameňom, 1 kus s veľkým zirkónom vpredu, 1 kus obrůčka vpredu drobné kamienky, ďalej odcudzili nezistený počet bižutérie značky DYRBERG/KERN, z toho 2 kusy náramky zlatej farby, jeden s bielymi kameňmi, druhý s modrými, spolu s náušnicami spolu v hodnote 16.960,- €, čím poškodeným K. G., J. G. a G. G. A., spôsobili spoločne škodu vo výške 15.700,- € na odcudzenej finančnej hotovosti a škodu 16.960,- € na odcudzených veciach a spolu spôsobili škodu krádežou vo výške 32.660,- €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, a súčasne neoprávnene vnikol do obydlia iného a to závažnejším spôsobom konania – vlámaním, pričom tak vykonal spolupáchatelstvom,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 42 ods. 2 tretia veta Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 ks mobilný telefón zn. Samsung, IMEI: 354882173369920, 356114323369925.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát – Slovenská republika.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Senica zo dňa 27.02.2023, sp. zn. 1T/10/2023, právoplatnom dňa 27.02.2023, a výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Pezinok zo dňa 13.09.2024, sp. zn. 50T/86/2023, právoplatnom dňa 13.02.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení G. G. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. G. XXXX/XX, G., K. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X/XX, G., J. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X/XX, G. a ČSOB Poistovňa, a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 14.05.2025 na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným A. B. dňa 14.05.2025.

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Malacky menovaný obvinený uznal vinu zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným v návrhu na schválenie dohody o vine a treste, doručenom tunajšiemu súdu dňa 14.05.2025.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistila porušenie procesných predpisov a dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Vzhľadom na odsúdenie obvineného trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 27.02.2023, sp. zn. 1T/10/2023, právoplatným dňa 27.02.2023, bolo nutné modifikovať návrh na schválenie dohody o vine a treste v časti výroku o treste v súlade s ustanoveniami o ukladaní súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona. Na výzvu samosudkyne prokurátor predniesol na verejnom zasadnutí modifikované znenie návrhu na dohodu o vine a treste, v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obvinený vyslovil súhlas s modifikovaným znením návrhu na dohodu o vine a treste.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku zistila, či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste, ktorá bola na verejnom zasadnutí modifikovaná, vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) alebo § 371 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).