

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 7C/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624202478  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1624202478.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Zuzanou Krajňákovou, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. A. C. D. XXX/XX, XXX XX E. F., právne zastúpenej JUDr. Róbert Šegeda, advokát, Záhorácka 1899/11A, 901 01 Malacky, proti žalovanému: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. A. C. D. XXX/XX, XXX XX E. F., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu k veciam patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nasledovne:

- do výlučného vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j e nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území E. F., obec E. F., H. I., zapísané na LV č. XXX ako rodinný dom so súpisným číslom XXX, nachádzajúci sa na parcele registra „C“, parcelné číslo XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, ako dvojgaráž so súpisným číslom XXX, nachádzajúcu sa na parcele registra „J“, parcelné číslo XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup> a parcelu registra „J“, parcelné číslo XXXX/X, druh pozemku: orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>;

- žalobkyňa j e p o v i n n á prevziať záväzky z titulu hypotekárneho úveru č. I. zo dňa 07.06.2012 s nesplateným zostatkom ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva v sume 29.717,22 Eur, z titulu investičného úveru č. I. zo dňa 07.06.2012 s nesplateným zostatkom ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva v sume 20.568,65 Eur, z titulu investičného úveru č. I. zo dňa 29.10.2013 s nesplateným zostatkom ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva v sume 12.946,82 Eur, z titulu úveru Home Credit č.: K. s nesplateným zostatkom ku dňu 18.09.2024 v sume 1.384,34 Eur, ktoré sa zaväzujú splácať.

II. Žalobkyňa j e p o v i n n á zaplatiť žalovanému titulom vyrovnania podielu sumu 51.714,89 Eur, a to do 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 40%.

IV. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorého výšku určí vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.11.2024 žalobkyňa doručila súdu žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorou navrhovala vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX Obce a Katastrálneho územia E. F., rodinný dom v Záhorskej Vsi s príslušenstvom a pozemkami, sa prikazujú do výlučného vlastníctva žalobkyne, žalobkyňa preberie záväzky z titulu hypotekárneho úveru, dvoch investičných úverov a titulu úveru Home Credit, ako aj titulu mandátnej zmluvy o poskytovaní právnych služieb advokátskej kancelárie Šmátrala&Partners, s. r. o., do výlučného vlastníctva žalovaného sa prikáže motorové vozidlo značky F. A.. Žalobkyňa bude titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva povinná zaplatiť primeranú náhradu žalovanému vo výške 20.000 Eur najneskôr v lehote 24 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný bude povinný zaplatiť súdny poplatok a nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/132/ 2023–114 zo dňa 11.06.2024, právoplatným dňa 06.08.2024 a vykonateľným dňa 20.07.2024, bolo jej manželstvo so žalovaným, uzavreté dňa 17.05.2008, rozvedené. Žalovaného výzvou zo dňa 11.09.2024 vyzvala na mimosúdne riešenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, žalovaný si mal výzvu prevziať 01.10.2024, avšak do dnešného dňa na ňu nereagoval. Na základe preukázateľného nezájmu žalovaného na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode mimosúdne, ako aj obavy žalobkyne, že žalovaný bude vyporiadavanú nehnuteľnosť znehodnocovať, sa rozhodla podať túto žalobu. Podľa informácií žalobkyne je žalovaný nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce, nemá žiaden príjem, žalovaný sa zdržiava vo vyporiadavanej nehnuteľnosti, avšak podľa zistení žalobkyne neuhrádza žiadne náklady s tým spojené, jedná sa o viackrát trestne stíhanú, drogovu závislú osobu s uloženým ochranným psychiatrickým, protitoxikomanickým liečením, ktorému sa nepodrobuje. Spoločné užívanie nehnuteľnosti medzi žalobkyňou a žalovaným nie je možné a viedlo by jedine k ďalším nezhodám, a to aj vzhľadom na drogovú závislosť a agresívne správanie žalovaného nielen voči žalobkyni, ale aj ich spoločným maloletým deťom. Podľa názoru žalobkyne, keďže žalovaný je bez akéhokoľvek pravidelného príjmu, nie je schopný vyplatiť prípadnú finančnú kompenzáciu žalobkyni, pokiaľ by mal záujem stať sa výlučným vlastníkom vyporiadavanej nehnuteľnosti, navyše by nebol schopný uhrádzať pravidelné platby na energie ani splátky úverov, ktoré vyporiadavanú nehnuteľnosť zaťažujú. Predmet vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva tvoria aktíva, a to nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX Obce a Katastrálneho územia E. F., rodinný dom so súpisným číslom XXX na pozemku parcelné číslo XXXX/X s príslušenstvom/garážou a pozemkami parcelné číslo XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X s odhadovanou hodnotou v čase rozvodu manželstva 259.000 Eur, na základe znaleckého posudku č. 28/2023 zo dňa 14.03.2023 vypracovaného znalcom Ing. Augustínom Jurkovičom. Žalobkyňa mala nehnuteľnosť opustiť z dôvodu agresívneho správania žalovaného dňa 03.08.2023, odkedy nehnuteľnosť využíva výlučne žalovaný, ktorý navyše podľa informácií žalobkyne spoločný majetok vedome poškodzuje a znehodnocuje (rozbitý krb, rozbité okna, atď.). Poškodenia nehnuteľnosti žalovaným po rozvode žalobkyňa odhaduje na sumu 10.000 Eur, ďalej motorové vozidlo F. A. s EČ: I. dočasne vyradené z evidencie z dôvodu nesplnenia podmienok STK s odhadovanou hodnotou v čase rozvodu manželstva 500 Eur. Motorové vozidlo bolo využívané výlučne žalovaným. Pasíva bezpodielového spoluvlastníctva manželov tvoria hypotekárny úver č. I. zo dňa 07.06.2012 (zostatok ku dňu 06.08.2024) v sume 29.717,22 Eur, investičný úver č. I. zo dňa 07.06.2012 (zostatok ku dňu 06.08.2024) v sume 20.568,65 Eur, investičný úver č. I. zo dňa 29.10.2013 (zostatok ku dňu 06.08.2024) v sume 12.946,82 Eur, úver Home Credit na auto č.: K. (zostatok ku dňu 18.09.2024) v sume 1.384,34 Eur, dlh z titulu mandátnej zmluvy o poskytovaní právnych služieb advokátskej kancelárie Šmátrala&Partners, s. r. o. v sume 2.500 Eur (zostatok ku dňu 06.08.2024) v sume 1.800 Eur. Ako protipohľadovku si žalobkyňa uplatnila pohľadovku z titulu mandátnej zmluvy o poskytovaní právnych služieb advokátskej kancelárie Šmátrala&Partners, s. r. o. v sume 2.500 Eur – uplatňuje si pohľadovku v sume 1.300 Eur, ktorú v splátkach uhradila k dnešnému dňu v zmysle dohodnutého splátkového kalendára veriteľovi z titulu ručenia, nakoľko sa jedná o osobný výdavok žalovaného, ktorý nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ako dôkaz predložila doložku právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku 8P/132/2023, výpis z listu vlastníctva č. XXX s dátumom vyhotovenia ku dňu 31.10.2024, mandátne zmluvu o poskytovaní právnych služieb zo dňa 14.01.2023, plnomocenstvo udelené žalovaným advokátovi JUDr. Jaromír Šmátrala, PhD., 8 x potvrdenia o platbách prostredníctvom internet bankingu, znalecký posudok č. 28/2023 vyhotovený znalcom L. M. N. zo dňa 14.03.2023, potvrdenie o odobratí tabuliek s evidenčným číslom a osvedčenia o evidencii vozidla zo dňa 02.07.2024, rozsudok Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/132/2023-114 zo dňa 11.06.2024, listinu označenú ako kalkulácia finančného vyrovnanie pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy číslo SSU22/100112 k 18.09.2024, 3 x potvrdenie UniCredit Bank zo dňa 10.09.2024, návrh na uzatvorenie mimosúdnej dohody o vyporiadání BSM po rozvode zo dňa 11.09.2024, kópiu doručky, obrazové snímky v počte 3.

3. Žalovaný sa žalobe napriek jej riadnemu doručeniu dňa 02.12.2024 nevyjadril.

4. Súd na prejednanie veci nariadil spolu tri pojednávania, ktoré sa uskutočnili v prítomnosti žalobkyne a jej právneho zástupcu. Žalovaný sa napriek riadne doručeným predvolaniam na pojednávania nedostavil.

5. Žalobkyňa v rámci svojho prednesu na pojednávaní dňa 27.02.2025 uviedla, že so žalovaným nie je v kontakte od 02/2024, kedy sa naposledy videli na poručenskom pojednávaní, odvtedy sa osobne nestretli. Bývalý manžel jej sporadicky poslal dve komunikácie o tom, ako ničí dom. Žalobkyňa bola nútená opustiť rodinný dom, ktorý je predmetom vyporiadania už v 08/2023, žije u svojich rodičov. Deti sú naďalej v starostlivosti starých rodičov. Podľa tvrdení žalobkyne, žalovaný absolútne nereaguje vecne k jej návrhom na vyporiadanie. Nenavrhuje žiadne protinavrhy. V rámci zmierovacieho konania sa súd pokúsil zistiť dôvody, prečo žalobkyňa navrhla titulom vyporiadania žalovanému vyplatiť podiel v sume 20.000 Eur. Žalobkyňa uviedla, že to je hlavne z toho dôvodu, že žalovaný už od roku 2012 nevedol riadne spolužitie s manželkou, že by prispieval na spoločné hospodárenie. Práve naopak, peňažné prostriedky, ktoré žalobkyňa chcela použiť na budovanie nehnuteľnosti, on využil na svoje bočné účely, a potom skĺzol do závislosti. Toho času, keď obýva nehnuteľnosť, ktorá je predmetom vyporiadania, ju svojim pričinením ničí. Okrem toho, že poslal fotky o zničenom krbe, majú byť ničené už aj okná, dokonca sa má rozkladať strešná krytina. Aj keby chcela žalobkyňa zadovážiť novší znalecký posudok, zatiaľ nebola toho schopná, pretože z obáv o svoj život sa nemôže dostať so znalcom na nehnuteľnosť. Správanie žalovaného je toho času také, že už aj jeho vlastný otec má obavy vstúpiť na nehnuteľnosť. Žalobkyňa nedisponuje ani kľúčmi od nehnuteľnosti. Žalobkyňa zaktualizovala, že záväzok z titulu ručenia vyplatila k dnešnému dňu už v plnej výške sama. Bolo predané aj motorové vozidlo za sumu 300 Eur. Žalobkyňa zotrvala na pripojení poručenského spisového materiálu sp. zn. 8P/132/2023. Na pojednávaní dňa 10.04.2025 žalobkyňa zotrvala na svojej žalobe a súdu zároveň predložila potvrdenie ÚPSVaR I. o vedení žalovaného v evidencii uchádzačov o zamestnanie za obdobie od roku 2002.

6. Dňa 07.04.2025 žalobkyňa doručila doplnenie vyjadrenia, v ktorom opísala doterajšie spolužitie so žalovaným a navrhla disparitu podielov v rámci vyporiadania BSM (ďalej aj „BSM“). Žalovaný sa ani v minulosti nemal riadne starať, prostriedky patriace do BSM používal na nákup návykových látok (drog), namiesto toho, aby ich v súlade so základnými princípmi manželstva a dobrými mravmi použil na úhradu spoločných potrieb súvisiacich s manželstvom ako hospodárskym a spotrebným spoločenstvom účastníkov, ako aj potrieb maloletých detí. Uvedené má vyplývať aj z dokazovania vo veci rozvodu, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/132/2023, v ktorom súd ako príčinu rozvratu manželstva ustálil agresivitu manžela voči manželke a deťom a užívanie návykových látok, súd mal preukázať, že žalovaný v období od 12.06.2022 do 11.06.2024 nevykonával žiadne zamestnanie, neplatil žiadne odvody a nepoberal žiadne dávky aj napriek skutočnosti, že bol podľa živnostenského listu založeného 04.04.2024 schopný dosahovať príjem a plniť si svoje povinnosti. O správaní žalovaného počas trvania BSM majú svedčiť aj dôkazy, ktoré boli vykonané v konaní o zverenie maloletých detí B. do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/126/2023, kde z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 02.08.2023 vyplývajú uvedené skutočnosti, že žalovaný bol dlhodobo nezamestnaný, a to aj mimo období, ktoré sú uvedené v potvrdeniach zo Sociálnej poisťovne. Správanie žalovaného bolo problémové už v roku 2016 – 2017, kedy žalobkyňa podala návrh, okrem iného, aj na zákaz styku žalovaného s maloletými deťmi, konanie sa viedlo na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/123/2017. Žalovaný bol od 11.08.2023 vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 0Tp/416/2023 a bol vyšetrovaný pre trestný čin porušovania domovej slobody, kde žalobkyňa nebola poškodenou osobou. Žalobkyňa mala za to, že Okresný súd Malacky zo svojej činnosti pozná situáciu a pomery v rodine B., kedy sa viedli rôzne civilné a trestné konania, v ktorých je správanie žalovaného zrejmé a z ktorých je možné prijať záver odôvodňujúci disparitu podielov pri vyporiadaní BSM. Skutočnosť, že žalovaný počas trvania manželstva požíval návykové látky bola preukázaná v rámci vyššie označených konaní, je zrejmé, že žalovaný si zadovážoval návykové látky aj z prostriedkov patriacich do BSM, čo vyplýva z jeho dlhodobej pracovnej nečinnosti a nedosahovania príjmu, kedy všetku finančnú činnosť v rámci manželstva vykonávala žalobkyňa za významnej pomoci jej rodičov. K vyjadreniu žalobkyňa predložila uznesenie Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/126/2023-65 zo dňa 02.08.2023, uznesenie Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/123/2017-16 zo dňa 16.05.2017, potvrdenia ÚPSVaR I. o vedení žalovaného v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 20.08.2015 do 09.07.2016, od 11.11.2019 do 03.06.2020 a od 08.11.2021 do 17.01.2022, obrazové snímky v počte 10.

7. Dňa 09.04.2025 žalobkyňa doručila znalecký posudok č. 64/2025 vyhotovený znalcom L. M. N. zo dňa 08.04.2025.

8. Dňa 14.04.2025 žalobkyňa doručila podanie označené ako Upresnenie skutkových tvrdení – vyporiadanie BSM, v ktorom uviedla dôvody požadovanej disparity podielov v rozsahu 70:30, poukázala na znalecký posudok č. 64/2025, na znalcom konštatované a miestne známe skutočnosti o vandalizovaní vyporiadavanej nehnuteľnosti a správaní žalovaného. Z miestnych pomerov má byť všeobecne známe, že žalovaný vyporiadavajúci rodinný dom vedome poškodzuje, neplatí za služby spojené s využívaním rodinného domu, ktorý je z tohto dôvodu odpojený od IS, čím žalovaný vedome znižuje hodnotu rodinného domu. Správanie a spôsob života žalovaného má byť všeobecne známy nielen z vyjadrení žalobkyne, ale aj z činnosti súdu vo viacerých predchádzajúcich konaniach, je teda problematické aj z dlhodobého hľadiska vo vzťahu k prípadnému predaju rodinného domu. Z pomerov účastníkov je zrejmé, že v budúcnosti bude prístupné k predaju rodinného domu, kedy však vzhľadom na uplynutie určitého času a škodlivého pôsobenia žalovaného je možné predpokladať, že všeobecná hodnota rodinného domu bude v tom čase oveľa nižšia ako všeobecná hodnota rodinného domu uvedená v znaleckom posudku č. 64/2025. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa navrhla na účely vyporiadania BSM ustáliť všeobecnú hodnotu vyporiadavajúceho rodinného domu na sumu 213.300 Eur, t. j. zníženú o 10 %, nakoľko je zrejme, že žalovaný v poškodzovaní rodinného domu pokračuje, a teda nie je spravodlivé, aby úmyselné znižovanie hodnoty rodinného domu žalovaným išlo na ťarchu žalobkyne. Navyše je dôvodná obava, že žalovaný nielen že dobrovoľne neopustí rodinný dom v prípade, že tento bude prikázaný do výlučného vlastníctva žalobkyne, ale že rodinný dom bude jednak naďalej poškodzovať, ale aj mariť prípadný predaj, s čím žalobkyňa vzniknú nielen ďalšie náklady, ale aj riziko, že rodinný dom bude na ťarchu žalobkyne dlhšiu dobu nepredajný. Z tohto dôvodu nemôže žalobkyňa so všeobecnou hodnotou rodinného domu stanovenou v znaleckom posudku č. 64/2025 súhlasiť a navrhuje ju ustáliť na sumu 213.300 Eur. Medzičasom zároveň došlo k úplnej úhrade protipohľadávky žalobkyne z titulu mandátnej zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Žalobkyňa upresnila výšku protipohľadávky na sumu 1.900 Eur. Navrhla, aby súd pri vyporiadaní BSM vychádzal zo sumy aktív, t. j. zníženej hodnoty rodinného domu v sume 213.300 Eur (ktorý nadobudne do výlučného vlastníctva žalobkyňa), kedy po odpočítaní pasív, t. j. zostatkov úverov v sume 29.717,22 Eur, v sume 20.568,65 Eur, v sume 12.946,82 Eur, v sume 1.384,34 Eur (ktoré na seba prevezme žalobkyňa) a započítaní protipohľadávky žalobkyne v sume 1.900 Eur, a následne určil vyrovnávací podiel pre žalovaného vo výške 30 %, t. j. 44.034,90 Eur, ktoré sa žalobkyňa zaväzuje zaplatiť žalovanému v lehote 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu. Zároveň požaduje zaviazat' žalovaného na náhradu 100 % trov konania, ako aj hodnoty celého súdneho poplatku, a to vzhľadom na nečinnosť žalovaného, pre ktorú bola nútená domáhať sa ochrany svojich práv súdnou cestou, kedy z dôvodov na strane žalovaného nemohlo prísť k dohode účastníkov, aj keď sa o to žalobkyňa pokúšala, žalovaný zostal rovnako nečinný aj v súdnom konaní.

9. Na pojednávaní konanom dňa 26.05.2025 došlo k otvoreniu pojednávania, k prednesu žaloby, k oboznámeniu listinných dôkazov predložených žalobkyňou (návrh na uzatvorenie mimosúdnej dohody o vyporiadaní BSM po rozvode zo dňa 11.09.2024 s kópiou doručenky, výpis z listu vlastníctva č. XXX s dátumom vyhotovenia ku dňu 31.10.2024, znalecký posudok č. 28/2023 vyhotovený znalcom L. M. N. zo dňa 14.03.2023, znalecký posudok č. 64/2025 vyhotovený znalcom L. M. N. zo dňa 08.04.2025, listina označená ako kalkulácia finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy číslo K. k 18.09.2024, 3 x potvrdenie UniCredit Bank zo dňa 10.09.2024, mandátna zmluva o poskytovaní právnych služieb zo dňa 14.01.2023, plnomocenstvo udelené žalovaným advokátovi JUDr. Jaromír Šmátrala, PhD., 8 x potvrdenie o platbách prostredníctvom internet bankingu, rozsudok Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/132/2023-114 zo dňa 11.06.2024, uznesenie Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/126/2023-65 zo dňa 02.08.2023, uznesenie Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/123/2017-16 zo dňa 16.05.2017, potvrdenie ÚPSVaR I. o vedení žalovaného v evidencii uchádzačov o zamestnanie za obdobie od roku 2002, potvrdenia ÚPSVaR I. o vedení žalovaného v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 20.08.2015 do 09.07.2016, od 11.11.2019 do 03.06.2020 a od 08.11.2021 do 17.01.2022, potvrdenie o odobratí tabuliek s evidenčným číslom a osvedčenia o evidencii vozidla zo dňa 02.07.2024, obrazové snímky exteriéru a interiéru rodinného domu) a k výsluchu žalobkyne. Súd z vykonaných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav:

10. Manželstvo medzi žalobkyňou a žalovaným, ktoré bolo uzavreté dňa 17.05.2008, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/132/2023-114 zo dňa 11.06.2024, právoplatným dňa 06.08.2024 (ďalej len „rozvodový rozsudok“). Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov trvalo od 17.05.2008 do 06.08.2024. Z tvrdení žalobkyne, ktoré neboli potreté žalovaným a z listinných dôkazov predložených žalobkyňou súd zistil, že manželia počas trvania ich bezpodielového spoluvlastníctva

nadobudli v rámci aktív nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre Katastrálne územie E. F., a to rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na pozemku parcelné číslo XXXX/X, s dvojgarážou postavenou na pozemku parcelné číslo XXXX/X a s príslušným pozemkom (orná pôda) parcelné číslo XXXX/X o výmere 501 m<sup>2</sup>, ďalej motorové vozidlo značky F. A., využívané výlučne žalovaným. V rámci pasív manželia za trvania ich bezpodielového spoluvlastníctva spoločne nadobudli spolu štyri úvery, a to hypotekárny úver č. I. zo dňa 07.06.2012 s nesplateným zostatkom ku dňu zániku BSM v sume 29.717,22 Eur, investičný úver č. I. zo dňa 07.06.2012 s nesplateným zostatkom ku dňu zániku BSM v sume 20.568,65 Eur, investičný úver č. I. zo dňa 29.10.2013 s nesplateným zostatkom ku dňu zániku BSM v sume 12.946,82 Eur, úver Home Credit č.: K. s nesplateným zostatkom ku dňu 18.09.2024 v sume 1.384,34 Eur. Žalobkyňa ako pasívum uvádzala aj dlh z titulu mandátnej zmluvy o poskytovaní právnych služieb AK Šmátrala&Partners v sume 2.500 Eur so zostatkom ku dňu 06.08.2024 v sume 1.800 Eur. Žalobkyňa opustila spoločnú domácnosť, ktorú vo vyššie uvedených nehnuteľnostiach so žalovaným viedla, dňa 03.08.2023 z dôvodu agresívneho správania žalovaného. Ako vyplývalo z rozvodového rozsudku, spolužitie žalobkyne a žalovaného v rámci manželstva bolo poznačené agresívnym konaním žalovaného (manžela), užívaním návykových látok žalovaným, vyňatím spoločných maloletých detí z prostredia rodiny a ich zverením do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Žalobkyňa počas spolužitia požiadala o súdnu ochranu svojej osoby aj maloletých detí, žalovanému bolo nariadené ústavné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie, neskôr ambulantné, ktoré žalovaný aktuálne nemá riadne dodržiavať. Prítomné v rodine bolo aj zanedbávanie starostlivosti o uspokojovanie potrieb rodiny zo strany žalovaného. Tieto skutočnosti predstavovali podľa priloženého rozvodového rozsudku príčinu rozvratu manželstva, ako aj dôvod pre ponechanie spoločných maloletých detí v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany žalobkyne aj na obdobie po rozvode manželov a tiež dôvod pre nariadenie zákazu stretávania sa žalovaného (otca) s maloletými deťmi. Žalovaný vyššie uvedené nehnuteľnosti aktuálne užíva. Žalobkyňa uhrádza spoločné úvery odo dňa rozvodu až doposiaľ. Užívanie nehnuteľnosti žalovaným je spojené s prvkami vandalizmu, ktoré majú byť v zmysle priloženého znaleckého posudku číslo 64/2025 a obrazových snímok žalobkyne zrejme tak v exteriéri, ako aj v interiéri.

11. Z listu označeného ako Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode – návrh na uzatvorenie mimosúdnej dohody o vyporiadaní BSM po rozvode zo dňa 11.09.2024, doručeného žalovanému dňa 01.10.2024 podľa priloženej kópie doručky do vlastných rúk, súd zistil, že žalobkyňa navrhla žalovanému ako spôsob vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva takú variantu, že žalobkyňa prevezme všetky nehnuteľnosti a motorové vozidlo, vrátane všetkých pasív a po predaji nehnuteľností a vyplatení zostatkov úverov vyplatí žalovanému vyrovnací podiel v rozsahu 1 zostatku kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy.

12. Zo znaleckého posudku č. 28/2023 vyhotoveného znalcom Ing. Augustínom Jurkovičom dňa 14.03.2023 za účelom uzatvorenia záložnej zmluvy súd zistil, že všeobecná hodnota nehnuteľností, ktoré sú predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v tomto konaní, t.j. rodinný dom so súpisným číslom XXX F. E. F., postavený na pozemku parcelné číslo XXXX/X, dvojgaráž postavená na pozemku parcelné číslo XXXX/X a orná pôda vo výmere XXX m<sup>2</sup>, bola ku dňu 17.02.2023 stanovená na sumu 259.000 Eur pri použití metódy polohovej diferenciacie. Technická hodnota rodinného domu bola stanovená na sumu 145.323,25 Eur. Znalec na strane 5 posudku konštatoval, že rodinný dom bol v čase obhliadky obývaný a dobre udržiavaný.

13. Z listiny označenej ako Kalkulácia finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy číslo K. k 18.09.2024 vyplývalo, že celková čiastka k úhrade v súvislosti s predčasným splatením úveru predstavuje sumu 1.384,34 Eur s dátumom splatnosti k 18.09.2024. Z potvrdení banky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, M. z dní 06.09.2024 vyplýval zostatok hypotekárneho úveru č. I. zo dňa 07.06.2012 ku dňu 06.08.2024 v sume 29.717,22 Eur, zostatok investičného úveru č. I. zo dňa 29.10.2013 ku dňu 06.08.2024 v sume 12.946,82 Eur a zostatok investičného úveru č. I. zo dňa 07.06.2012 ku dňu 06.08.2024 v sume 20.568,65 Eur. Súčet zostatkov úverov bol v sume 64.617,03 Eur.

14. Zo znaleckého posudku č. 64/2025 vyhotoveného znalcom Ing. Augustínom Jurkovičom dňa 08.04.2025 za účelom majetkového vyrovnania bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd zistil, že všeobecná hodnota nehnuteľností, ktoré sú predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v tomto konaní, t.j. rodinný dom so súpisným číslom XXX F. E. F., postavený na pozemku

parcelné číslo XXXX/X, dvojgaráž postavená na pozemku parcelné číslo XXXX/X a orná pôda vo výmere 501 m<sup>2</sup>, bola ku dňu 07.04.2025 stanovená na sumu 237.000 Eur pri použití metódy polohovej diferenciacie. Technická hodnota rodinného domu bola stanovená na sumu 138.398,49 Eur. Znalec na strane 7 posudku konštatoval, že miestna obhliadka bola zrealizovaná len ako vizuálna od ulice, pretože do domu nebol umožnený prístup, bola vyhotovená fotodokumentácia rodinného domu len od ulice a aktuálna fotodokumentácia skutkového stavu interiéru bola dodaná zadávateľom posudku (žalobkyňou). Rodinný dom bol v čase obhliadky obývaný, ale bez údržby, s poškodenou fasádou, rozbitými oknami a so známkami vandalizmu. Znamky vandalizmu majú byť zrejmé aj z interiéru, čo bolo zdokumentované a doložené spolujiteľkou nehnuteľnosti (žalobkyňou). Na strane 8 posudku znalec konštatoval značné poškodenie polystyrénu na vonkajšej fasáde domu, konečná povrchová úprava na báze omietky nie je prítomná. Znamky poškodenia majú niesť aj plávajúce parkety a keramická dlažba. Šesť plastových okien je rozbitých a s poškodenými kľučkami. Z krbu situovaného v obývacej izbe bola odstránená jeho murovaná časť, ostala len krbová vložka. Prítomné je aj značné poškodenie drevenej kuchynskej linky.

15. Uznesením Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/126/2023-65 zo dňa 02.08.2023, súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v dočasnom zverení maloletých detí B. do osobnej starostlivosti starých rodičov N. F. a O. F. a v dočasnom zákaze žalovanému (otcovi) stretávať sa s maloletými deťmi. Z uznesenia okrem iného vyplývali vážne podozrenia o tom, že maloleté deti sú zo strany otca vystavované psychickému a fyzickému násiliu, pričom matka zotrvala s maloletými deťmi v domácnosti napriek násiliu zo strany otca. Zistené bolo, že voči otcovi sa na Okresnom súde Malacky viedli aj trestné konania, trestným rozkazom č. 3T/116/2017-108 zo dňa 28.12.2017 bol otec uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 346 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s uloženým trestom odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu, uzneseniami č.k. 3Nt/17/2019-18 zo dňa 08.07.2019 a Okresného súdu Pezinok č.k. 42Nt/40/2019-21 zo dňa 04.11.2019 bolo žalovanému uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré ústavné psychiatrické liečenie bolo zmenené na psychiatrické ambulantnou formou. Nariadeniu neodkladného opatrenia tunajšieho súdu, č.k. 8P/126/2023-65 malo v minulosti predchádzať konanie č.k. 8P/123/2017-16 zo dňa 16.05.2017, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v dočasnom zverení maloletých detí B. do osobnej starostlivosti matky a dočasne zakázal styk otca s maloletými deťmi, súd rozhodol po tom, ako vyhodnotil doterajšie konanie otca voči matke ako konanie vyvolávajúce dôvodnú obavu, ktoré by mohlo byť na ujmu zdravia a života nielen matky, ale aj maloletých detí. Z obsahu uznesenia vyplývalo, že žalovaný (otec) mal so žalobkyňou hrubo zaobchádzať, a to aj pred maloletými deťmi. Toto neodkladné opatrenie bolo však v roku 2018 zrušené, keď žalobkyňa (matka) navrhla jeho zrušenie, pretože uviedla, že s otcom obnovili spolužitie a chcú deti vychovávať spoločne.

16. Z potvrdení ÚPSVaR I. o vedení žalovaného v evidencii uchádzačov o zamestnanie súd zistil, že v čase od uzavretia manželstva (dňa 17.05.2008) bol žalovaný evidovaný na ÚPSVaR I. v období od 25.11.2009 do 02.06.2010, od 23.04.2014 do 16.06.2014, od 10.07.2014 do 21.09.2014, od 20.08.2015 do 09.07.2016, od 11.11.2019 do 03.06.2020 a od 08.11.2021 do 17.01.2022.

17. V rámci výsluchu žalobkyňa na otázku súdu, odkiaľ mali peniaze na nadobudnutie pozemkov na stavbu domu, uviedla, že kúpna cena za pozemky bola 10 Eur, takto kúpili pozemky od otca žalovaného. Dohoda potom bola, že si budú brať úver, aby mohli začať stavať. Žalovaný sa však správal tak, že bez oznámenia žalobkyňi nie raz opustil domácnosť a vedel minúť úspory, ktoré dostali úverom na svoje bočné úmysly, z čoho dôvodu sa im peniaze z úveru, určeného na stavbu domu, míňali. Následne boli nútení brať ďalší úver, na ktorý sa im zaručili znova rodičia. Počas stavby domu bola žalobkyňa na materskej dovolenke, žalovaný raz pracoval, raz nepracoval. Spolužitie so žalovaným bolo náročné, pretože keďže užíval návykové látky, nevedel v noci spať, robil zvláštne činnosti, napr. začal upratovať aj veci, ktoré boli upratané, nepochopiteľne odišiel z domu. Prvé ťažkosti výrazné s manželom začali, keď mal najstarší syn 4 roky, urobil manžel prvý incident, že požíval drogy, potom sa to striedalo, raz bolo lepšie obdobie, raz bolo horšie obdobie. Absolvoval žalovaný aj prvé liečenie po tomto incidente. Na obrazovej snímke č.l. 120 na otázku súdu žalobkyňa uviedla, že ide o výplň otvoru na okne polystyrénom, čo vyplnil žalovaný po tom, čo to okno rozbil. Na č.l. 116 je fotografia vlastne už len krbovej vložky, žalobkyňa uvádza, že pred rozobratím vyzeral v riadnom stave a žalobkyňi nie je zrejmé, prečo žalovaný svojvoľne rozobral krb (oproti č.l. 74).

18. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

19. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

20. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

21. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

22. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

23. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

24. Podľa § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

25. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

26. Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

27. Podľa § 149 ods. 5 Občianskeho zákonníka, ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

28. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

29. Podstata vyporiadania BSM spočíva v jeho likvidácii. Súd nie je viazaný žalobným návrhom, pokiaľ ide o navrhované spôsoby vyporiadania BSM. Súd vykonáva vyporiadanie podľa vlastnej úvahy, vychádzajúc zo zásad obsiahnutých v § 150 Občianskeho zákonníka. Cieľom vyporiadania je komplexné usporiadanie majetkových vzťahov manželov podľa stavu ku dňu zániku BSM. Predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. Avšak konanie o vyporiadaní BSM je zároveň sporovým konaním a vzhľadom na dispozičnú zásadu súd môže vyporiadať iba tie veci, ktoré strany urobili predmetom konania (analog. rozsudok NSČR sp. zn. 22Cdo/684/2004).

Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Predpokladom riadneho vyúčtovania je, že súd správne zistí celkovú hodnotu aktív (hodnota vecí, pohľadávok), celkovú hodnotu pasív (dlhov) a správne ustáli celkový majetok bez dlhov ako rozdielu medzi aktívami a pasívami (pasíva odpočítava v ich plnej výške). /NS SR sp. zn. 6 Cdo 128/2012/.

30. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniká spravidla rozvodom manželstva, teda dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku súdu o rozvode manželstva. Táto doba je rozhodujúca pre posúdenie stavu vecí (vek, kvalita, miera opotrebenia vecí), ktoré sú predmetom vyporiadania, pričom pri určovaní ceny týchto vecí sa vychádza z ich ceny v čase, keď sa vyporiadanie vykonáva. Na vynaloženie prostriedkov vo výlučnom vlastníctve jedného z manželov na spoločný majetok súd prihladia iba na návrh manžela oprávneného požadovať toto vrátenie.

31. Základnou a východiskovou zásadou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je zásada rovnosti (tzv. parity) podielov oboch manželov na spoločnom majetku. Z tejto zásady sú však prípustné výnimky, kedy súd môže so zreteľom na konkrétne okolnosti toho ktorého prípadu vyjadriť rozdielnosť (tzv. disparitu) podielov manželov na spoločnom majetku. Určenie nerovnakých podielov manželov na spoločnom majetku predstavuje výnimočné opatrenie súdu a jeho účelom je zachovanie zásady spravodlivosti a dobrých mravov. Podkladom pre určenie rovnosti, resp. nerovnosti podielov sú predovšetkým hľadiská demonštratívne vymedzené v ust. § 150 Občianskeho zákonníka v jeho tretej a štvrtej vete, teda potreby maloletých detí, starostlivosť každého z manželov o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, starostlivosť každého z manželov o deti a spoločnú domácnosť, t. j. podiel manžela na hospodárení domácnosti a finančnom zabezpečovaní rodiny. Do úvahy prichádzajú aj iné, v zákone nevymedzené okolnosti. Zákonodarca spôsob nerovnakého vyporiadania explicitne nevymedzuje.

32. Súd pristúpil k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov v predmetnej veci v zmysle citovaných zákonných ustanovení, nakoľko mal preukázané, že medzi stranami sporu (bývalými manželmi) nedošlo k dohode o jeho vyporiadaní, rovnako nenastala ani zákonná domnienka vyporiadania podľa ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pretože žalobkyňa v zákonnej trojročnej lehote od zániku BSM podala žalobu o vyporiadanie BSM na súde. Žalobkyňa sa pokúsila o vyporiadanie BSM dohodou, ktorej návrh zaslala žalovanému, ten však na tento návrh nereagoval. Rovnako nečinný žalovaný zostal aj počas konania o vyporiadanie BSM. Žalobkyňa požadovala v rámci vyporiadania BSM prikázať do svojho výlučného vlastníctva všetky aktíva (s výnimkou motorového vozidla používaného výlučne žalovaným), ako aj všetky pasíva s tým, že ako všeobecnú cenu aktív nehnuteľností žiadala ustáliť sumu 213.300 Eur. Uvedené odôvodňovala požiadavkou na 10 % zníženie ceny aktív nehnuteľností oproti cene nehnuteľností stanovenej posledným aktuálnym znaleckým posudkom (v sume 237.000 Eur), a to s ohľadom na pokračovanie žalovaného v znižovaní hodnoty rodinného domu svojím vandalizmom. Z dôvodu správania a spôsobu života žalovaného tiež požadovala určenie disparity podielov manželov na vyporiadavanom majetku v rozsahu 70:30. Pre celkovú nečinnosť žalovaného pri vyporiadaní BSM tak pred podaním žaloby, ako aj počas súdneho konania, žiadala uloženie povinnosti žalovanému k plnej náhrade trov konania, vrátane celého súdneho poplatku za vyporiadanie BSM.

33. K zániku BSM došlo ku dňu 06.08.2024, kedy boli manželia B. právoplatne rozvedení. Manželstvo, a teda aj ich BSM, trvalo vyše 16 rokov, od 17.05.2008 do 06.08.2024. V konaní nebol sporný predmet bezpodielového spoluvlastníctva, jeho aktíva tvorili nehnuteľnosti (rodinný dom s dvojgarážou a pozemkami, vrátane ornej pôdy). Osobné motorové vozidlo mal využívať výlučne žalovaný. Pasíva BSM predstavovali štyri úvery so súčtom zostatkov ku dňu zániku BSM v sume 64.617,03 Eur. Ohľadne určenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností, ktoré sú predmetom vyporiadania, boli v konaní žalobkyňou predložené dva znalecké posudky; jedným boli ocenené nehnuteľnosti ku dňu 17.02.2023, t. j. rok a pol pred zánikom BSM a druhým ku dňu 07.04.2025, t. j. osem mesiacov po zániku BSM. Rozdiel vo všeobecnej hodnote nehnuteľností predstavoval sumu 22.000 Eur a rozdiel v technickej hodnote rodinného domu predstavoval sumu 6.924,76 Eur. Z fotografií exteriéru (okien a fasády) a interiéru (krbu, kuchynskej linky, stropu nad kuchynskou linkou) rodinného domu bolo možné pozorovať rôzne poškodenia spôsobené hrubým zaobchádzaním. Z tvrdení žalobkyne, ale aj zo súdom nariadenej dočasnej ochrany v uznesení Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/126/2023-65 zo dňa 02.08.2023, súd zistil, že maloleté deti a žalobkyňa odišli z nehnuteľností na začiatku augusta 2023, a to po násilnom správaní žalovaného k maloletým deťom a žalobkyňi. Nehnuteľnosti obýva od augusta 2023 doposiaľ iba žalovaný. Znalec v skoršom znaleckom posudku (17.02.2023) konštatoval dobrú

udržiavanosť nehnuteľností, v neskoršom znaleckom posudku (07.04.2025) už konštatoval, že rodinný dom je bez údržby, s poškodenou fasádou, rozbitými oknami a známkami vandalizmu v exteriéri, aj interiéri rodinného domu. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobkyňa s maloletými deťmi odišli z obývanej nehnuteľnosti začiatkom augusta 2023 a žalovaný ostal nehnuteľnosť obývať doposiaľ, možno vyvodíť, že za zistené zníženie technického stavu rodinného domu, a to minimálne v sume rozdielu v znaleckých posudkoch (6.924,76 Eur), za pomerne krátke obdobie, zodpovedá svojím konaním (javiacim známky hrubého zaobchádzania) s najväčšou pravdepodobnosťou žalovaný. Súd ďalej zistil, že manželstvo manželov B. bolo pomerne skoro, podľa tvrdení žalobkyne už po prvých štyroch rokoch jeho trvania, poznačované nepriaznivými javmi v rodine – hrubým zaobchádzaním žalovaného (manžela) nielen k žalobkyňi, ale aj voči maloletým deťom, zanedbávaním zabezpečovania starostlivosti žalovaného o rodinu a domácnosť, žalovaný mal spotrebovávať spoločné finančné prostriedky na zadovážovanie návykových látok, keď závislosti na ich užívaní podliehal dlhé obdobie. Z týchto dôvodov boli manželia nútení prísť k žiadaniu opakovaných úverov na plánovanú dostavbu domu. Uvedené nepriaznivé javy v rodine mal súd preukázané zisteniami orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v doterajších poručenských konaniach (8P/132/2023, 8P/126/2023, 8P/123/2017).

34. Súd podľa požiadavky žalobkyne prikázal v rámci konečného vyporiadania BSM do jej vlastníctva všetky aktíva, ako aj pasíva, nakoľko prejavovala o ich prevzatie záujem už od podania žaloby. V priebehu konania bolo zistené, že žalovaný v dôsledku svojho neusporiadaneho spôsobu života, nemá, podľa tvrdení žalobkyne, dostatočný príjem, ani úspory na to, aby dokázal žalobkyňu z vyporiadavaných nehnuteľností vyplatiť a zároveň prevziať zostatkové úvery, ktoré by aj pravidelne splácal. Z uvedeného dôvodu považoval aj súd návrh žalobkyne na prevzatie tak aktív, ako aj pasív tvoriacich BSM žalobkyňou za rozumný spôsob usporiadania majetkových vzťahov. Pokiaľ ide o požiadavku žalobkyne na stanovenie disparity podielov manželov na spoločnom majetku v pomere 70:30, súd vzhliadol aj tento jej návrh ako dôvodný, a to v celom rozsahu. Mal za to, že žalobkyňa dostatočne odôvodnila požadované nerovné určenie podielov strán sporu a s týmito odôvodneniami žalobkyne sa súd stotožnil. Za rozhodné pre takéto nerovné určenie podielov súd považoval nežiadúce správanie žalovaného v manželstve, spočívajúce v užívaní návykových látok, ktoré potom vyústilo do nedostatočného využívania jeho schopností a možností v rámci starostlivosti o zabezpečenie rodiny (detí a spoločnej domácnosti). Zo záverov poručenských konaní zároveň vyplývalo, že žalovaný svoje nedostatky v zadovážovaní a udržiavaní spoločných vecí nedokázal vykompenzovať ani príkladnou starostlivosťou o deti. Naopak, túto starostlivosť napokon museli prebrať starí rodičia. Nakoľko tieto nežiadúce javy v rodine trvali minimálne od roku 2012, i keď s prestávkami, súd mal za to, že väčšia časť trvania šestnásťročného spoločného manželstva, a teda i trvania BSM, bola poznačená týmito javmi, svojím rozsahom a intenzitou nie zanedbateľnými, za ktoré navyše možno pričítať zodpovednosť práve žalovanému. Z tohto dôvodu zníženie podielu žalovaného o 20 % na vyporiadaní spoločného majetku a ekvivalentné zvýšenie podielu žalobkyne v tomto rozsahu, považoval súd, v zhode so žalobkyňou, za zodpovedajúce zásade spravodlivosti a dobrých mravov.

35. Pri ustálení celkovej hodnoty nehnuteľností, ktoré boli predmetom vyporiadania, súd vychádzal z ich všeobecnej hodnoty ocenej znalcom v znaleckom posudku č. 64/2025 ku dňu 07.04.2025, a to zo sumy 237.000 Eur (pri technickej hodnote rodinného domu v sume 138.398,49 Eur). Súd sa nestotožnil s návrhom žalobkyne na úpravu hodnoty vyporiadavaných nehnuteľností znížením o 10 %, pretože považoval znaleckým posúdením zistené zníženie technického stavu rodinného domu v sume 6.924,76 Eur za dostatočné vyjadrenie poklesu jeho hodnoty spôsobeného s najväčšou pravdepodobnosťou hrubým zaobchádzaním žalovaného, zároveň však nespochybňuje tvrdenia žalobkyne, že pokračovaním škodlivého pôsobenia žalovaného pri zaobchádzaní s domom je možné predpokladať ďalší pokles jeho technického stavu, avšak pri ustálení čo najsprávnejšej hodnoty veci (nehnuteľností) súd považuje za nevyhnutné odraziť sa od dostatočne určitej hodnoty veci, za ktorú možno najspôľahlivejšie považovať hodnotu, ku ktorej dokázal dospieť ohodnotením znalec (a to i vzhľadom na okolnosti miestneho zisťovania, kedy znalcovi nebol umožnený prístup do objektu). Ak potom hodnota aktív nehnuteľností predstavovala sumu 237.000 Eur a hodnota s určitosťou zistených pasív (štyroch úverov) predstavovala sumu 64.617,03 Eur, tak celková čistá hodnota masy BSM (ako rozdielu medzi aktívami a pasívami) činila sumu 172.382,97 Eur. Podiel žalobkyne v rozsahu 70 % bol v sume 120.668,08 Eur a podiel žalovaného v rozsahu 30 % zodpovedal sume 51,714,89 Eur. Žalobkyňa zo spoločného majetku nadobudla všetky aktíva i pasíva (t. j. nehnuteľnosti v hodnote 237.000 Eur a spolu štyri úvery so zostatkami v sume 64.617,03 Eur), nadobudla teda majetok v celej jeho čistej hodnote 172.382,97 Eur, a teda pri disparitnom vyjadrení podielov žalobkyne a žalovaného,

nadobudla žalobkyňa o 51,714,89 Eur viac ako pripadalo na jej 70 % podiel. Súd teda dospel k záveru, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému sumu 51.714,89 Eur ako vyrovnací podiel, aby v konečnom usporiadaní ostali podiely žalobkyne a žalovaného v disparitnom vyjadrení 70:30. Lehotu na zaplataenie vyrovnacieho podielu žalobkyne k rukám žalovaného súd podľa požiadavky žalobkyne určil na obdobie 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku, pretože vzhliadol argumenty žalobkyne na určenie dlhšej lehoty na plnenie ako dôvodné. Žalobkyňa argumentovala predovšetkým skutočnosťou, že nedisponuje finančnými prostriedkami na vyplatenie vyrovnávacieho podielu, teda nemá k dispozícii voľné finančné prostriedky, vyrovnávací podiel chce zaplatiť z peňazí, ktoré získa z predaja domu. Predaj domu, podľa názoru žalobkyne, nebude jednoduché uskutočniť, pretože žalovaný je agresívny, žalobkyňa predpokladá, že budú problémy v súvislosti so vstupom nejakého makléra do nehnuteľnosti, a tiež v súvislosti so získaním nejakého záujemcu o kúpu nehnuteľnosti, ďalej predpokladá, že bude musieť na prevzatie nehnuteľností využiť ďalšie prostriedky súdnej ochrany, a to podať žalobu o vypratanie, pretože žalovaný sám nehnuteľnosť neopustí. Súd sa stotožnil s argumentmi žalobkyne o tom, že samotný predaj nehnuteľností môže byť spojený s dlhším časovým obdobím, preto vo výroku II. tohto rozsudku žalobkyňa určil tomu zodpovedajúcu dlhšiu lehotu na plnenie.

36. Súd do pasív v rámci vyporiadavania BSM nezahrnul žalobkyňou uplatňovaný dlh z titulu mandátnej zmluvy o poskytovaní právnych služieb advokátskej kancelárie Šmátrala&Partners, s. r. o. so zostatkom ku dňu 06.08.2024 v sume 1.800 Eur, a to z dôvodu, že v rámci BSM sa vyporiadávajú iba spoločné záväzky manželov a súd tento záväzok za spoločný nepovažoval. Z obsahu mandátnej zmluvy o poskytovaní právnych služieb advokátskej kancelárie Šmátrala&Partners, s. r. o. zo dňa 14.01.2023 totiž vyplývalo, že žalobkyňa prevzala ručenie za splnenie povinnosti žalovaného na zaplataenie odmeny 2.500 Eur za poskytnutie právnych služieb právnym zástupcom v trestnej veci, v ktorej bol stíhaný žalovaný. Z tvrdení žalobkyne, ako i z priložených spolu ôsmich potvrdení o platbách prostredníctvom internet bankingu, ďalej vyplývalo, že žalobkyňa plnila na tento záväzok postupne platby v celkovej sume 1.300 Eur, v priebehu konania uviedla, že záväzok splnila celý. Súd považoval plnenie a splnenie tejto povinnosti žalobkyňu za plnenie jej vlastného dlhu z ručiteľského záväzku, ku ktorému sa podpísaním zmluvy dňa 14.01.2023 zaviazala. Záväzok navyše súvisel s výlučným dlhom žalovaného, teda nie so spoločným záväzkom, ako má na mysli zákonodarca, keď v rámci celkového usporiadania majetkových pomerov kladie dôraz na vyporiadanie tak spoločných aktív, ako aj spoločných pasív. Pre úplnosť by bolo možné pri platbách zrealizovaných žalobkyňou do zániku BSM na svoj ručiteľský záväzok uvažovať o práve žalovaného požadovať od žalobkyne náhradu za tieto platby, ktoré do zániku BSM realizovala žalobkyňa v podstate zo spoločného majetku na svoj ostatný majetok (záväzok). Žalovaný, keďže ostal v celom konaní nečinný, súd tieto zápočty bez predloženého návrhu žalovaného nevykonával.

37. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Procesný úspech v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa posudzuje podľa veľkosti podielu, ktorý strany dostanú zo spoločného majetku. Pri stanovení pomeru úspechu teda nie je možné vychádzať z toho, kto podal žalobu a kto sa ako v konaní bránil, ale úspech je daný v tom, akého podielu sa komu dostane. Zaiste dôležité je aj správanie strán počas konania, či samotné požiadavky strán zodpovedali základným aspektom vyporiadania alebo presahovali zákonný rámec. Súd po zohľadnení všetkých podstatných kritérií v konaní určil disparitu podielov strán (žalobkyne a žalovaného) v pomere 70:30 a za správne považoval aplikovať tento pomer aj na stanovenie čistého procesného úspechu sporovej strany, v danom prípade žalobkyne, keď jej čistý procesný úspech predstavoval v percentuálnom vyjadrení 40 (t.j. rozdiel jej úspechu a úspechu žalovaného, ktorý bol zároveň jej neúspechom). Z uvedeného dôvodu súd vo výroku III. rozsudku uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyňu trovy konania v rozsahu 40 %.

41. Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatníkom sú obe strany sporu (ďalej len „strana“) v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jedna z nich podľa rozhodnutia súdu.

42. Vo výroku IV. rozsudku súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM v celom rozsahu. Súd teda za poplatníka určil iba žalovaného a prihliadol pritom na celkový postoj žalovaného v priebehu konania, ako i v rámci pokusu žalobkyne o uzavretie dohody so žalovaným v čase pred prejednávaním sporu. Žalovaný zostal v oboch ohľadoch celkom nečinný, čím dal žalobkyni dôvod na začatie konania o vyporiadanie BSM, preto považoval súd za spravodlivé, aby poplatkovú povinnosť za vyporiadanie BSM súdnym rozhodnutím znášal výlučne žalovaný a aby táto povinnosť žalobkyňu nezaťažovala.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).