

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29Csp/12/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125200918  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125200918.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

17  
29Csp/12/2025

Okresný súd Prešov, sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., zast.: JUDr. František Komka, advokát so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka a.s., skráteneý názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast.: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

2  
29Csp/12/2025

I. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, v časti VII. Vyhlásenie klienta, v znení: „Ďalej prehlasuje, že sa pred podpísaním žiadosti a zmluvy o pôžičke oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, v časti VII. Vyhlásenie klienta, v znení: „V prípade porušenia splátkového kalendára, dlžník dáva súhlas, aby sa uspokojenie dlhu zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok v čiastke zodpovedajúcej dlhu zo mzdy, prípadne nemocenských dávok u jeho zamestnávateľa.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach rýchlej pôžičky poskytovanej spoločnosťou, platných od 20.04.2005 k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, v čl. IV. Podmienky splácania pôžičky, bod d), v znení: „Klient je povinný ako variabilný symbol uvádzať evidenčné číslo uvedené v Splátkovom kalendári, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pôžičke. Neuvedenie správneho variabilného symbolu na príkaze k platbe je brané ako neuhradenie splátky pôžičky so všetkými následkami.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach rýchlej pôžičky poskytovanej spoločnosťou, platných od 20.04.2005 k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, v čl. VIII. Zmluvné sankcie, bod a), v znení: „Ak dôjde k zmene údajov uvedených v Zmluve o pôžičke, príp. v iných dokumentoch týkajúcich sa, či súvisiacich so Zmluvou o pôžičke, je túto skutočnosť Klient povinný Spoločnosti bez meškania oznámiť (zmena bydliska, zamestnanie a pod.). Klient je povinný spoločnosti oznamovať taktiež akékoľvek skutočnosti, ktoré by mohli ohroziť jeho schopnosť splácať Pôžičku riadne a včas. Pokiaľ tak neučiní do 15 kalendárnych dní od zmeny, je povinný vždy uhradiť Spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 500,-- Sk za každé jednotlivé porušenie.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach rýchlej pôžičky poskytovanej spoločnosťou, platných od 20.04.2005 k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX,, v čl. VIII. Zmluvné sankcie, bod b), v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak Klient: 1. sa dostal do omeškania so splatením jednotlivých splátok. V 30-ty deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10 % z tejto dlžnej čiastky. V ten deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou. V prípade oneskorenia s úhradou jednotlivých splátok je Klient povinný zaplatiť Spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej čiastky za každý započatý deň oneskorenia.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach rýchlej pôžičky poskytovanej spoločnosťou, platných od 20.04.2005 k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX,, v čl. VIII. Zmluvné sankcie, bod b), v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak Klient: 2. uviedol v Zmluve o pôžičke nepravdivé údaje vo výške 20% z celkovej výšky poskytnutej Pôžičky.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach rýchlej pôžičky poskytovanej spoločnosťou, platných od 20.04.2005 k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX,, v čl. IX. Záverečné ustanovenia, bod d), v znení: „Klient prehlasuje, že v súlade s ust. § 7 zákona o ochrane osobných údajov súhlasí, aby Spoločnosť spravovala jeho osobné údaje, ktoré jej Klient poskytol pri uzatváraní tejto zmluvy ako aj tie, ktoré Spoločnosť získala iným zákonným spôsobom. Klient súhlasí s tým, aby Spoločnosť poskytla osobné údaje Klienta aj iným subjektom, s ktorými spolupracuje pri realizácii predmetu tejto zmluvy alebo pri realizácii predmetu podnikania Spoločnosti, všetkým subjektom patriacim do skupiny s úzkymi väzbami Spoločnosti, ako aj iným subjektom v súlade s ustanoveniami Zákona o ochrane osobných údajov. Klient súhlasí s tým, aby v prípade potreby získavala Spoločnosť jeho osobné údaje od subjektov so Spoločnosťou spolupracujúcich. Klient ďalej udeľuje súhlas k tomu, aby Spoločnosť za dodržania príslušných právnych predpisov, najmä Zákona o ochrane osobných údajov, uskutočňovala cezhraničný prenos týchto údajov alebo celých informačných systémov, prípadne použila tieto údaje v informačných systémoch tretích osôb, alebo aby tieto informácie boli spracovávané pre potreby spoločnosti v informačných systémoch tretích osôb za účelom plnenia záväzkov Spoločnosti v zmysle tejto zmluvy. Klient zároveň súhlasí so spracovaním, sprístupnením a použitím osobných údajov v rozsahu uvedenom v tejto zmluve, vrátane rodného čísla, spôsobom zodpovedajúcim povahe osobných údajov na účely priameho marketingu, ako aj na účely korešpondencie medzi stranami, po dobu platnosti a účinnosti tejto zmluvy a po dobu desiatich rokov po vysporiadaní práv a povinností vyplývajúcich z tejto zmluvy alebo z jej porušenia.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach rýchlej pôžičky poskytovanej spoločnosťou, platných od 20.04.2005 k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, v čl. IX. Záverečné ustanovenie, bod e), v časti v znení: „ Zmluva o pôžičke, VOP, zabezpečovacie vzťahy, vzťahy vzniknuté následne na základe uvedených zmluvných vzťahov sa riadia zákonom o spotrebiteľských úveroch a podporne Obchodným zákonníkom.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach rýchlej pôžičky poskytovanej spoločnosťou, platných od 20.04.2005 k Zmluve o poskytnutí 10 rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, v čl. IX. Záverečné ustanovenie, bod i), v znení: „ Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy a v súvislosti s ňou budú riešené dohodou zmluvných strán. V prípade, ak nedôjde medzi zmluvnými stranami k dohode, budú spory riešené v rozhodcovskom konaní rozhodcovským súdom Slovenskej hospodárskej komory a to jediným rozhodcom, v súlade so Štatútom a Rokovacím poriadkom tohto súdu. Strany sa zaväzujú podrobiť rozhodnutiu tohto súdu, ktoré je pre obe zmluvné strany konečné, záväzné a vykonateľné. Strany berú na vedomie, že sú povinné splniť všetky povinnosti uložené v rozhodcovskom rozsudku a to v lehotách v ňom uvedených. Strany berú ďalej na vedomie, že v prípade, ak povinnosť uloženú v rozhodcovskom rozsudku dobrovoľne nespĺnia, podlieha tento rozhodcovský rozsudok výkonu rozhodnutia.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

X. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

13  
29Csp/12/2025

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 07.02.2025, upravenou na pojednávaní konanom dňa 26.05.2025 sa domáhal určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX v časti VII., vrátane zmluvných dojednaní vo všeobecných obchodných podmienkach uvedených v čl. IV., VIII. písm. a), b) v časti IX. pod bodom d), e) a i).

2. Žalobu odôvodnil tým, že s právnym predchodcom žalovaného uzatvoril zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, vrátane dodatku zo dňa 10.08.2006.

3. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie uvedené v časti VII. Vyhlásenie klienta, táto zmluvná podmienka je neprijateľná z dôvodu, že v rozpore s požiadavkou dobrej viery zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a neprijateľným spôsobom prenáša dôkazné bremeno, ktoré má podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, niesť účastník konania a to v otázke oboznámenia sa s úverovými prostriedkami.

4. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie dohody o zrážkach zo mzdy, táto je priamo včlenená do všeobecných podmienok poskytnutia úveru k zmluve. Takéto zmluvné dojednanie vytvára hrubú nerovnováhu medzi stranami zmluvy v neprospech spotrebiteľa, pričom spotrebiteľovi hrozí, že aplikáciou predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy dôjde k vzniku priamej majetkovej škody vo forme mesačnej zrážky zo mzdy.

5. K neprijateľnosti zmluvného dojednania v čl. IV. podmienok splácania pôžičky písm. d) uviedol, že priamo vo vzťahu k žalovanému bola uvedená zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú, konkrétne rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 18Csp/85/2023 dňa 29.01.2024 s tým, že obdobná zmluvná podmienka vo vzťahu k iným dodávateľom bola taktiež opakovane všeobecnými súdmi Slovenskej republiky vyhlásená za neprijateľné zmluvné dojednanie.

6. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku uvedenú vo všeobecných obchodných podmienkach v čl. VIII. písm. a), toto dojednanie predstavuje neprímeraný zásah do súkromia spotrebiteľa. V priebehu úverového obdobia môže dôjsť k akejkolvek zmene a neoznámenie už môže privodiť závažné následky pre spotrebiteľa s povinnosťou zaplatiť zmluvnú pokutu. Nie je pritom významné, či by veriteľ aj naplnil takýto scenár, ale dôležité je, že takáto zmluvná podmienka sa nachádza v zmluvných formulároch žalovaného. Aj o obsahovo zhodných zmluvných podmienok ako neprijateľných už súdy rozhodli a k dispozícii má rozhodnutia, ktoré sa týkajú iných veriteľov.

7. K zmluvnému dojednaniu týkajúceho sa zmluvných sankcií v čl. VIII. písm. b) uviedol, že zmluvnú pokutu a úroky z omeškania vo výške 0,05 % denne si s právnym predchodcom žalovaného individuálne nedojednal. Táto bola včlenená do textu úverových podmienok zo strany právneho predchodcu žalovaného, pričom túto nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Keďže si môže dodávateľ pod týmito pojмами uplatňovať voči nemu akékoľvek peňažné plnenia, ktoré v čase podpisu zmluvy si nemohol ani predstaviť, vytvára táto zmluvná podmienka hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

8. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie, vo všeobecných obchodných podmienkach v čl. IX. záverečných ustanovení písm. d) má za to, že predformulovaný súhlas spotrebiteľa s poskytovaním a sprístupňovaním jeho osobných údajov tretej osobe so spracovaním jeho osobných údajov po dobu 10 rokov bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvy, formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle s úkonom, na ktorý sa tento výslovne zákonom o ochrane osobných údajov požaduje.

9. K rozhodcovskej doložke v čl. IX. záverečných ustanoví bodu i) uviedol, že v spotrebiteľských sporoch je neprijateľným dojednaním, ktorým sa zmluvné strany dohodnú riešiť všetky spory vyplývajúce z úverovej zmluvy výlučne pred rozhodcovským súdom vopred vybraným dodávateľom a následne by rozhodnutie tohto rozhodcovského súdu malo slúžiť ako exekučný titul. Rozhodcovská doložka vo svojich dôsledkoch spôsobuje, že o právach a právom chránených záujmoch spotrebiteľa rozhodne súkromná osoba, ktorej moc nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnou inštitúciou, teda bez súdnej kontroly zmluvných podmienok. Takáto zmluvná podmienka vytvára materiálnu disproporciu v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa vopred vzdáva svojich práv vyjadriť nesúhlas s rozhodcovskou doložkou a zhoršuje si tým svoje zmluvné postavenie.

10. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že predmetom konania je zmluva uzatvorená ešte v roku 2005, pričom žalobca takmer po 20 rokoch od uzatvorenia zmluvy napáda viacero zmluvných podmienok, ktoré voči nemu neboli vôbec aplikované. Žalobca sa domáha iba domnejšej ochrany svojich spotrebiteľských práv, pokiaľ k splateniu úveru žalobcu došlo pred viac ako 10 rokmi pred podaním žaloby ešte v roku 2007. Je nutné zvážiť, či podanie takejto žaloby skutočne smeruje k ochrane spotrebiteľských ohrozených a porušených práv. Podľa názoru žalovaného to však v tomto prípade naplnené nie je. Ide len o umelo vykonštruovaný súdny spor, ktorý nemá nič spoločné so spotrebiteľskou ochranou klientov banky. O uvedenom svedčí aj fakt, že žalobca si uplatňuje trovy za každú zmluvnú podmienku, čo však prípustné nie je. Žaloba podaná 10 rokov po skončení zmluvného vzťahu nie je podľa názoru žalovaného v záujme ochrany spotrebiteľa, ale výlučne obchodnou záležitosťou jeho právneho zástupcu.

11. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie v časti VII. Vyhlásenia, takéto zmluvné ustanovenie je štandardnou súčasťou všetkých spotrebiteľských zmlúv a je plne akceptované súdmi Slovenskej republiky. Toto ustanovenie na spotrebiteľa neprenáša dôkazné bremeno. Preukázanie oboznámenia ostáva na dodávateľovi a dôkazom je práve podpis spotrebiteľa, ktorého jedinou predzmluvnou povinnosťou bolo podrobne sa oboznámiť s jednotlivými ustanoveniami zmluvy. Priemerný a zodpovedný spotrebiteľ, ktorému prináleží súdna ochrana by určite nekonal absolútne ľahostajne a zmluvu nepodpísal bez podrobného oboznámenia sa so všetkými jej súčasťami, ktoré sú v zmluve jasne a zrozumiteľne označené.

12. Treba tiež podotknúť, že žiadna norma spotrebiteľského práva Slovenskej republiky alebo Európskej únie nevyžaduje, aby spotrebiteľská zmluva bola vyhotovená ako jediný dokument. Z obdobných vyjadrení oboznámenia sa so súčasťami zmluvy alebo zmluvnými podmienkami nachádzajúcimi sa v oddelenom dokumente vychádza bez akýchkoľvek spochybnení aj Najvyšší súd Slovenskej republiky napríklad v uznesení 3Cdo/146/2017.

13. V zmysle vyššie uvedeného, má preto žalovaný za to, že uvedené ustanovenie nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a predmetné ustanovenie tak nemôže byť považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pokiaľ ide o zrážky zo mzdy má za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje legálny zabezpečovací inštitút podľa § 551 Občianskeho zákonníka, pri výkone ktorého zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Právnym poriadkom aprobovaný aj v Občianskom zákonníku explicitne zakotvený zabezpečovací inštitút už podľa svojej povahy ani nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, pričom zabezpečenie záväzku spotrebiteľa formou dohody o zrážkach zo mzdy v čase uzavretia zmluvy ani iné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa nezakazovali. Dôležitou skutočnosťou je však to, že v čase uzatvorenia zmluvy nebol zahrnutý medzi neprijateľné zmluvné podmienky, to znamená, že do tohto dátumu, teda ani v čase uzatvorenia samotnej zmluvy zakázaný nebol.

14. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie v čl. IV. bodu d) všeobecných obchodných podmienok uviedol, že napadnuté zmluvné ustanovenie nie je zmluvnou podmienkou, ktorá by akokoľvek zasahovala do práv a povinností zmluvných strán oproti stavu jeho neexistencie. Toto ustanovenie je iba praktickým upozornením na nevyhnutnú objektívnu skutočnosť, ktorá nastane, ak klient uvedie nesprávne platobné údaje. Pri tomto zmluvnom ustanovení je potrebné si uvedomiť, že banka spracováva tisíce platieb každú hodinu a to automaticky prostredníctvom informačného systému. Pre správne priradenie platby sú číslo účtu a variabilný symbol nevyhnutnými údajmi. V prípade absencie alebo chyby v niektorom z týchto údajov systém platbu nedokáže priradiť, resp. platbu priradí nesprávne. Uvedené ustanovenie

nie je zmluvnou podmienkou, ktorá by akokoľvek zasahovala do práva a povinností zmluvných strán a spôsobovala akúkoľvek nerovnováhu, nakoľko aj v prípade jej vyňatia by k žiadnej zmene v právach a povinnostiach strán nedošlo. Zároveň nemôže byť označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko upozorňuje a chráni spotrebiteľa na možné následky spustenia sankčných mechanizmov spojených s majetkovým dopadom navýšenia pohľadávky v prípade, ak neuhradí splátku načas. Veriteľ nemá totiž kapacitu skúmať, na ktorý dlh má byť splátka započítaná, ani mu žiadna právna norma takúto povinnosť neukladá.

15. V prípade, že platca neuvedie správny variabilný symbol je napokon považovaný za neuhradený aj súdny poplatok, prípadne akékoľvek platby realizované v prospech Slovenskej republiky, Sociálnej poisťovne alebo akejkoľvek ďalšej inštitúcie. Žalovaný nevidí preto najmenší dôvod, prečo by obdobné zmluvné ustanovenie upravené v zmluvnom vzťahu, v ktorom na jednej strane vystupuje spotrebiteľ, malo byť posúdené ako neprijateľné.

16. K zmluvnému dojednaniu v čl. VIII. písm. a) vo všeobecných obchodných podmienkach uviedol, že z uvedeného vyplýva, že za neprijateľné nie je možné považovať akékoľvek zmluvné ustanovenie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, ale musí ísť o nerovnováhu, ktorá podstatným spôsobom preváži „misku váh“ na stranu veriteľa. Skutočnosť, že spotrebiteľ je v zmysle zmluvy povinný platiť prípadné poplatky, o ktorých je vopred informovaný, nie je pre takýto predpoklad základom. Žalovanému nie je zrejmé, o aký zásah do súkromia spotrebiteľa by malo ísť v prípade, napríklad, ak dôjde k zmene jeho bydliska a veriteľ požaduje, aby sa o tejto zmene dozvedel. Zároveň žalobca nepreukázal, žeby v rámci trvania zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným došlo k zmene údajov a už vôbec nepreukázal, žeby si žalovaný v tejto súvislosti uplatnil od žalobcu zmluvnú pokutu v zmysle citovaného článku vo všeobecných obchodných podmienok.

17. Napadnutá zmluvná podmienka, týkajúca sa zmluvnej pokuty pri omeškaní bola dohodnutá ako sankcia za porušenie zmluvných povinností žalobcu, pričom toto porušenie muselo trvať minimálne 30 dní. Zároveň výška tejto zmluvnej podmienky bola dohodnutá na 10 % z omeškanej splátky, čo s ohľadom na výšku poskytnutého úveru nemožno hodnotiť ako neprimerané. Žalovaný preto zastáva názor, že napadnutá zmluvná podmienka nespĺňa primárny predpoklad na určení neprijateľnosti a to neprimerane vysokú sumu za neplnenie záväzku.

18. K zmluvnej pokute za nepravdivé údaje uviedol, že samotná skutočnosť, že ustanovenia o zmluvnej pokute neboli účastníkmi zmluvy individuálne dojednané automaticky neznamená ich následnú neprijateľnosť. Tú by mohla vyvolať až značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo v danom prípade podľa názoru žalovaného naplnené nebolo.

19. Opäť ani v tomto prípade žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, žeby si žalovaný voči nemu vôbec uplatnil zmluvnú pokutu za prípadné nepravdivé údaje. S ohľadom na spôsob a výšku dojednania zmluvnej pokuty a najmä s prihliadnutím na všetky okolnosti súvisiace s prejednávanou vecou nemožno podľa názoru žalovaného dospieť k inému záveru ako k takému, že predmetná zmluvná podmienka nezakladá nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. K dĺžke spracovania osobných údajov poukázal na ust. § 91 zákona o bankách, z ktorého je zrejmé, že uvedený zákon priamo predpokladá, že údaje od klientov žalovaný získava a spracováva pre účely správy ich pôžičiek, prípadne vkladov. Dĺžka súhlasu na spracovanie osobných údajov na 10 rokov je nepochybne dôvodná. Aktuálna súdna prax totiž nielenže neurčuje žiadnu premlčaciu dobu na prípadné požadovanie určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, ale aj v prípade žaloby na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru a následného vydania bezdôvodného obohatenia uplatňuje 10 ročnú premlčaciu dobu na plnenie. V prípade, ak by teda nebolo možné osobné údaje klienta uchovávať 10 rokov od zániku zmluvy a tým neuchovávať ani zmluvnú dokumentáciu, žalovaný by v prípade sporu nemal žiadnu možnosť obrany. Spracovanie osobných údajov po dobu 10 rokov od zániku zmluvy je preto potrebné považovať za dôvodné.

20. Z ust. § 42 ods. 1 zákona o bankách vyplýva, že banka má povinnosť minimálne po dobu 5 rokov uchovávať všetky doklady o uskutočnených obchodoch. Žalovaný používa 10 ročnú archivačnú dobu, nakoľko táto sa osvedčila praxou. Ďalej uviedol, že dohodnutý účel spracovania osobných údajov vyplýva priamo z ust. § 93a ods. 3 zákona o bankách a banka je oprávnená spracovávať osobné údaje bez súhlasu klienta na účely zisťovania, preverenia kontroly identifikácie klientov a ich zástupcov. Spracovanie osobných údajov na účel interného výkazníctva je preto podľa názoru žalovaného plne

legitímne, keďže explicitne vyplýva zo samotného zákona platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy.

21. Pokiaľ ide o aplikáciu Obchodného zákonníka, k uvedenej zmluvnej podmienke žalobca neuviedol absolútne žiadnu argumentáciu, z akého dôvodu by táto zmluvná podmienka mala byť neprijateľná. Napriek uvedenému žalovaný uvádza, že žaloba je vo vzťahu k tejto podmienke neodôvodnená, keďže žalobca neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý by táto jednoduchá, jasne a určito vyjadrená zmluvná podmienka mala byť určená za neprijateľnú.

22. V súvislosti s rozhodcovskou doložkou zastáva názor, že v čase uzavretia zmluvy o úvere nebolo v Občianskom zákonníku, či v inom predpise zakotvené žiadne ustanovenie, z ktorého by mohol plynúť záver o neprijateľnosti rozhodcovskej doložky. Prípadné spory z uzatvorenej zmluvy bolo možné riešiť tak pred všeobecným, ako aj rozhodcovským súdom. Nakoľko žalobca v danom čase nevzniesol žiadne námietky, neodmietol návrh na riešenie týchto sporov prostredníctvom rozhodcovského súdu, sa rozhodcovská doložka stala súčasťou zmluvy o úvere. Okrem vyššie uvedeného je však nutné na tomto mieste zo strany žalovaného tiež uviesť, že staré rozhodcovské doložky už dlhšiu dobu neuplatňuje. Zastáva názor, že podanie žaloby za predpokladu, že viaceré zmluvné podmienky v súčasnosti nie sú používané, voči žalobcovi neboli uplatnené a ich existencia v zmluve nemala na práva a povinnosti zmluvných strán žiaden reálny dopad, nie je dôvodná. Dáva súdu do pozornosti, že zmluva bola uzatvorená 04.10.2005, preto s ohľadom na to, že od poskytnutia úveru uplynulo viac ako 10 rokov, podaná žaloba nie je sprevádzaná domáhaním sa ochrany žiadneho konkrétneho subjektívneho práva žalobcu, ale ide výlučne o hypotetický, žalobcom umelo vykonštruovaný spor, ktorý neslúži žiadnej obhájiteľnej potrebe.

23. Strany sporu v rámci repliky, ako aj dupliky zotrvali na svojej predchádzajúcej argumentácii.

24. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovaného, oboznámením zmluvy o poskytnutí pôžičky, vrátane dodatku, ako aj všeobecných obchodných podmienok, zistil tento skutkový stav:

25. Žalobca uzatvoril s právny predchodcom žalovaného dňa 04.10.2005 zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky, na základe ktorej tomuto bola schválená výška pôžičky vo výške 20 000 Sk, s uvedením výšky mesačnej splátky 1 989 Sk a s počtom mesačných splátok 12.

26. Dňa 10.08.2006 uzatvorili dodatok k zmluve č. XXXXXXXX, ktorým bolo schválené navýšenie pôžičky o ďalšiu sumu 14 300 Sk, teda celková výška pôžičky bola 34 300 Sk, s uvedením výšky splátky 1 989 Sk, doba splácania bola predĺžená o 9 mesiacov na 21 mesiacov, s uvedením RPMN 13,69 %.

27. V čl. VII. vyhlásenia klienta je uvedené prehlásenie žalobcu, že sa pred uzatvorením zmluvy oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy s tým, že v prípade porušenia splátkového kalendára dáva ako dlžník súhlas, aby sa uspokojenie dlhu zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok v čiastke zodpovedajúcej dlhu zo mzdy, prípadne nemocenských dávok u jeho zamestnávateľa.

28. V čl. IV. písm. d) všeobecných obchodných podmienok platných od 20.04.2005 bol žalobca ako klient povinný ako variabilný symbol uvádzať evidenčné číslo uvedené v splátkovom kalendári, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pôžičke s tým, že neuvedenie správneho variabilného symbolu je brané ako neuhradenie splátky pôžičky so všetkými následkami.

29. V čl. VIII. písm. a) a b) sú uvedené zmluvné sankcie v súvislosti s neoznámením klienta skutočností, ktoré by mohli ohroziť jeho schopnosť splácať pôžičku riadne a včas s tým, že ak tak neurobí do 15 kalendárnych dní od zmeny je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 500 Sk. V prípade, ak sa dostal do omeškania so splatením jednotlivých splátok, v 30. deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej čiastky. V prípade oneskorenia s úhradou jednotlivých splátok je súčasne klient povinný spoločnosti uhradiť okrem zmluvnej pokuty i úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej čiastky. Ak uviedol v zmluve o pôžičke nepravdivé údaje, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 20 % z celkovej výšky poskytnutej pôžičky.

30. V čl. IX. všeobecných obchodných podmienok je súhlas žalobcu so spracovaním jeho osobných údajov ako žalovanému, tak aj osobám zo skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, v zmysle zákona o ochrane osobných údajov v trvaní 10 rokov od vyporiadania práv a povinností vyplývajúcich z predmetnej zmluvy alebo z jej porušenia.

31. V čl. IX. záverečných ustanovení všeobecných obchodných podmienok bod e) je uvedené, že zmluva o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky, ako aj zabezpečovacie vzťahy sa riadia zákonom o spotrebiteľských úveroch a podporne Obchodným zákonníkom.

32. V čl. IX. bodu i) sa zmluvné strany dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy a v súvislosti s ňou, budú riešené dohodou zmluvných strán. V prípade, ak k dohode nedôjde, budú spory riešené v rozhodcovskom konaní špecifikovaným rozhodcovským súdom.

33. Podľa § 298 ods. 1, 2 CSP,

(1) Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná obchodníkom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

(2) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie obchodníkovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

34. Podľa § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú obchodníkovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom mohlo dôjsť k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť obchodníka za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú obchodníkovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s obchodníkom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú obchodníkovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú obchodníka, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak obchodník nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú obchodníkovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo obchodníka oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany obchodníka neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči obchodníkovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú obchodníka rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba obchodníkovi,

p) obmedzujú zodpovednosť obchodníka, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie obchodníkom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

35. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

36. Podľa názoru súdu I. inštancie žaloby upravené v ust. § 137 písm. c) a d) CSP nevyklúčujú žalobný návrh o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom vzťahu v zmysle ust. § 298 CSP. Zo samotného znenia ust. § 137 CSP je možné vyvodiť nepochybný záver, že obsahuje iba demonštratívny výpočet žalôb.

37. Aj zo znenia ust. § 298 CSP vyplýva, že súd môže v rozsudku v spotrebiteľskom spore aj bez návrhu určiť, že zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené zákonné ustanovenie teda umožňuje, aby sa spotrebiteľ aj v individuálnom spotrebiteľskom spore domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky bez súčasne uplatneného nároku na plnenie z neprijateľného zmluvného dojednanja.

38. Okrem iného zo samotného zák. ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy.

39. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

40. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C - 473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS.

41. Žalobca v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách aj v zmysle ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., z čoho taktiež naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora na ochranu spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany.

42. Aj z rozhodnutia NS SR pod sp. zn. 6Ndc/20/2016 z 23.1.2017 vyplýva, že právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes.

43. Žaloba, ktorou sa žalobca domáha vyslovenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) CSP. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.). V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6Cdo/27/2018, 6Cdo/127/2017).

44. Zároveň z rozhodnutia Ústavného súdu SR pod sp. zn. III.ÚS 124/2020 vyplýva, že zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom vyhlásená za nekalú treba v zásade chápať tak, že nikdy neexistovala, takže nemôže voči spotrebiteľovi vyvolávať účinky. Určenie nekalej povahy tejto podmienky súdnym rozhodnutím musí v zásade viesť k navráteniu jeho právnej a skutkovej situácie, v ktorej by sa spotrebiteľ nachádzal, ak by uvedená podmienka neexistovala. Rozsudok o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky prispel k odstráneniu pochybností o spätných účinkoch rozhodnutia súdu o určení neplatnosti zmluvnej podmienky a tieto účinky z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky nemožno v zásade z hľadiska reštitúcie vzťahov časovo obmedzovať. Žalobu o určenie možno uplatniť už pri potencionálnej hrozbe vzniku ujmy. Existuje teda možnosť domáhať sa vyhlásenia zmluvnej podmienky z preventívnych dôvodov bez práva na reštitučné plnenie. Zo súdnej kontroly nie sú vylúčené ani zmluvné klauzuly, ktorých obsahom nie je právo na plnenie a z ktorých by bolo kumulatívne uplatnenie reštitučných práv na plnenie problematické, až nemožné. Členským štátom patrí procesná autonómia, no špecifiká súdnych konaní nemôžu predstavovať skutočnosť spôsobilú ovplyvniť právnu ochranu, ktorá spotrebiteľom musí byť poskytnutá podľa ustanovení Smernice 93/13. Ak spotrebiteľ vyvolá individuálny súdny spor o posúdenie zmluvnej podmienky, či nie je neprijateľná, súd ex offio zohľadňuje všetky okolnosti prípadu, aby sa dopracoval k finálnemu záveru a to nielen z dôvodu individuálnej ochrany spotrebiteľa, ale aj v záujme dôležitého spoločenského cieľa.

45. Súd rozhodne o neprijateľnosti zmluvnej podmienky obsiahnutej v zmluve aj keď ide o zmluvnú podmienku, ktorá je v dobe rozhodovania súdu už neplatná, aj keď už nie je používaná a dokonca je ju povinný vyhlásiť aj v prípade, ak ju zmluvné strany zmluvne zmenili (uznesenie Najvyššieho súdu SR 7Cdo/149/2020 z 24.08.2022 a rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-19/20).

46. Obdobná zmluvná podmienka aká je uvedená v čl. VII. vyhlásenia klienta bola posúdená ako neprijateľné zmluvné dojednanie v rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 11.05.2020 pod sp. zn. 9Csp/32/2020 a vo vzťahu k iným dodávateľom bola obdobná zmluvná podmienka posúdená v konaní 9Csp/18/2020 a 9Csp/128/2023 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6CoCsp/16/2024.

47. Vo vzťahu k žalovanému bola obdobná zmluvná podmienka posúdená aj v konaní 29Csp/33/2020 rozsudkom zo dňa 09.09.2020 s dátumom právoplatnosti 23.10.2020.

48. Súd I. inštancie konštatoval, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka, ktorá má za následok, že na spotrebiteľa je de facto prenášané dôkazné bremeno v otázke riadneho oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami okolnosťami uzavretia úverovej zmluvy. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práva na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Uvedenou zmluvnou podmienkou sa na spotrebiteľa taktiež neprijateľne prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa s esenciálnymi informáciami podstatnými pre posúdenie vhodnosti a únosnosti úveru podľa zmluvy v kontexte jeho majetkových

pomerov a finančných možností. Je neprijateľné, aby bolo na spotrebiteľa štandardnou zmluvnou podmienkou prenášané dôkazné bremeno oboznámenia sa so smluvnými podmienkami a splnenia si povinnosti veriteľa zo zákona. Priemerný spotrebiteľ nemusí byť znalý povinností, ktoré veriteľovi zákon ukladá. Na základe uvedeného, preto súd vyhovel žalobe o určenie neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky.

49. Žalobca ďalej namietal neprijateľnosť zmluvného dojednaní a dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v čl. VII. vyhlásenie klienta zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky. Obdobná zmluvná podmienka vo vzťahu k žalovanému bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom zo dňa 29.01.2024 pod sp. zn. 18Csp/85/2023 bez odvolania žalovaného.

50. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, žalobca ako spotrebiteľ nemal možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytnutého úveru. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárový typ zmluvy, ktorá v čl. VII. zmluvy o úvere vnútila žalobcovi uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy a to spôsobom, že prejav žalobcu ako zmluvnej strany k uzatvoreniu dohody o zrážkach zo mzdy ako ďalšej zmluvy sa nevyžadoval. Žalovaný ako veriteľ, teda formulárovou zmluvou do prejavu vôle žalobcu k uzavretiu zmluvy o úvere, o uzavretie ktorej mal záujem, zahrnul bez ďalšieho automatické uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Uvedené zmluvné dojednanie tak vnucuje žalobcovi ako spotrebiteľovi určité správanie a konanie, pričom zvyhodňuje poskytovateľa služby (dodávateľa) ako príjemcu plnenia, čím je spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nevyvážený záujem v neprospech spotrebiteľa spočíva v tom, že bez samotného prejavu vôle k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy mohol dodávateľ služby s úspechom dovodzovať prijatie návrhu na uzavretie ďalšej zmluvy, teda dohody o zrážkach zo mzdy. Obdobná dohoda o zrážkach zo mzdy bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 43CoCsp/10/2020, rozsudkom Okresného súdu Prešov 16Csp/55/2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 22CoCsp/14/2023 (vo vzťahu k Slovenskej sporiteľni a.s.), Okresným súdom v Žiline pod sp. zn. 51Csp/17/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 7CoCsp/12/2023, ako aj rozsudkom Okresného súdu Levice 7C/294/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 9Co/4/2023.

51. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie uvedené v čl. IV. bodu d) splácania pôžičky, má súd I. inštancie za to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, majúcu charakter neprimeranej sankcie za neuvedenie správneho variabilného symbolu, ktorý okrem iného môže negatívne ovplyvniť aj schopnosť spotrebiteľov splácať záväzky z úverovej zmluvy. Podľa názoru súdu I. inštancie, žalovaný ako dodávateľ v prípade existencie iba jedného zmluvného záväzku so spotrebiteľom, nemôže mať problém s priradením aj spotrebiteľom neidentifikovanej platby bez uvedenia variabilného symbolu a v prípade existencie viacerých záväzkov spotrebiteľa voči jednému dodávateľovi, môže vychádzať zo zákonného predpokladu uvedeného v § 338 Obchodného zákonníka. Teda, ak dlžník ma voči veriteľovi niekoľko peňažných záväzkov a neurčí, ktorý záväzok plní, platenie sa týka najskôr záväzku, ktorého splnenie nie je zabezpečené alebo je najmenej zabezpečené, inak záväzku najskôr splatného.

52. Obdobná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľné zmluvné dojednanie rozhodnutím Okresného súdu Prešov zo dňa 29.01.2024 pod sp. zn. 18Csp/85/2023, 7Csp/35/2021, 11Csp/115/2021, 20Csp/91/2020, 24Csp/26/2017, ako aj rozsudkom Okresného súdu Prešov 29Csp/19/2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 27CoCsp/19/2024.

53. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie v čl. VIII. bodu a) všeobecných obchodných podmienok, obdobná zmluvná podmienka bola právoplatnými rozhodnutiami súdov vyhlásená za neprijateľnú, konkrétne rozsudkom Okresného súdu Prešov 18Csp/111/2022, ako aj Krajským súdom v Prešove 9CoCsp/56/2020, 2CoCsp/7/2023, vrátane rozsudku Okresného súdu Prešov 29Csp/19/2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 27CoCsp/19/2024.

54. Z uvedených rozhodnutí vyplýva, že argumentácia veriteľa vo vzťahu k neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky, ktorá mala základ v odkaze na povinnosť veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, mal odvolací súd za argumentáciu bez relevancie, žalovaný totiž mal náležite vyžadovať od spotrebiteľa informácie o zmenách v príjmoch, výdavkoch a záväzkoch, ktoré prebral spotrebiteľ alebo o iných zmenách v príjmovej sfére spotrebiteľa z dôvodu možnej zmeny zmluvy, spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru. Uvedená povinnosť

je však vyžadovaná vo vzťahu k možnej obsahovej alebo inej zmene existujúceho záväzkového vzťahu. Za situácie, kedy ani nie je zrejmé, či k nejakej zmene vzniknutého zmluvného vzťahu dôjde, teda hypotetickej situácie, je nezrozumiteľné, z akého dôvodu by sa povinnosť mala vyžadovať od spotrebiteľa. V takomto prípade nie je právne, ani fakticky opodstatnené preskúmať bonitu spotrebiteľa po uzavretí zmluvy, naviac, pri neurčito konkretizovaných podmienkach, čo všetko by mal spotrebiteľ veriteľovi oznamovať.

55. Pokiaľ ide o zmluvné podmienky uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach, tieto neboli individuálne dojednané, keďže boli súčasťou predtlačeneho formulára zmluvy zo strany právneho predchodcu žalovaného, ktorých obsah v tejto časti žalobca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Dôkazné bremeno o opaku bolo na žalovanom, ktorý však ani netvrdil, že by malo ísť o individuálne dojednané zmluvné podmienky.

56. Pokiaľ ide o zmluvné podmienky, týkajúce sa zmluvných pokút uvedených v čl. VIII. zmluvných sankcií v bode b), tá si vyžaduje písomnú dohodu jej účastníkov, teda musí byť nepochybné, že predstavuje zmluvný konsenzus oboch účastníkov zmluvy a musí byť nimi podpísaná. To, že dohoda o zmluvnej pokute musí mať písomnú formu, vyplýva priamo z ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

57. V tomto prípade však dohoda o zmluvných pokutách bola zakomponovaná do všeobecných obchodných podmienok, ktoré žalobca nepodpísal. Navyše, ich text bol rozsiahly a neprehľadný, dohoda o zmluvných pokutách nebola žiadnym spôsobom zvýraznená a ako už súd uviedol, nepochybne nebola individuálne dojednaná. Zmluvná pokuta bola stanovená paušálne, bez ohľadu na výšku dlhu, a teda umožňuje aj pri nepatrnom omeškaní spotrebiteľa uplatniť voči nemu zmluvnú pokutu v neprímeranej výške.

58. Pokiaľ žalovaný bol oprávnený požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade uvedenia nepravdivých údajov vo výške 20 % z celkovej výšky poskytnutej pôžičky, opätovne, uvedené zmluvné dojednanie nekonkretizuje, za aké porušenie zmluvných povinností, týkajúcich sa uvedenia nepravdivých údajov je oprávnený takúto zmluvnú pokutu si voči spotrebiteľovi uplatniť, teda umožňuje uplatnenie si rovnakej zmluvnej pokuty aj v prípade menej závažného porušenia zmluvných povinností.

59. Na základe vyššie uvedeného, preto súd I. inštancie dospel k jednoznačnému záveru, že uvedené zmluvné dojednanie nespĺňa predpoklady individuálneho dojednania zmluvnej pokuty a tak, ako bolo zapracované, rozhodne spôsobovalo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvného vzťahu na úkor spotrebiteľa, a preto žalobe v uvedenej časti vyhovel.

60. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie v časti IX. záverečné ustanovenia, bod d), obdobné zmluvné dojednanie vo vzťahu k žalovanému bolo vyhlásené za neprijateľné rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 29.11.2023 pod sp. zn. 29Csp/105/2023 s dátumom právoplatnosti 04.01.2024.

61. V uvedenom rozhodnutí konštatoval, že pokiaľ ide o zmluvnú podmienku týkajúcu sa spracovania osobných údajov spotrebiteľa, mal súd I. inštancie za to, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, keďže bola súčasťou predtlačeneho formulára zmluvy zo strany právneho predchodcu žalovaného, ktorého obsah v tejto časti spotrebiteľ nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Dôkazné bremeno opaku bolo na žalovanom, ktorý však svoje tvrdenia o individuálne dohodnutých zmluvných podmienkach nepreukázal a to ani vo vzťahu k súhlasu spotrebiteľa na poskytnutie jeho osobných údajov tak, aby v príslušnom formulári mal možnosť vyznačiť aj svoj nesúhlas.

62. Ďalej sa súd zaoberal tým, či žalovaná zmluvná podmienka predstavuje vyvážený právny vzťah medzi zmluvnými stranami a či nespôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Značnú nerovnováhu možno posúdiť ako hrubú nerovnováhu, ktorá je spájaná s posúdením zmluvného ustanovenia s dobrými mravmi ako určitými morálnymi pravidlami alebo etickými hodnotami, ktoré právna teória a súdna prax všeobecne uznáva. V prípade zmluvnej podmienky týkajúcej sa spracovania osobných údajov, ide o predformulované vyhlásenie spotrebiteľa, ktoré je súhlasom daným pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú oprávnené spracovávať jeho osobné údaje. Takýto súhlas trvá 10 rokov bez ohľadu na dobu trvania zmluvy a klient ho síce môže odvolať, ale najskôr až po roku od splnenia záväzku, teda vyžaduje sa jeho aktívne konanie vo forme písomného oznámenia o odvolaní súhlasu spoločnosti.

63. Uvedená zmluvná podmienka zakladá nevyvážený právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy a to v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľnosť obdobnej zmluvnej podmienky vyslovil Krajský súd v Prešove v rozsudku 11Co/13/2017 zo dňa 12.09.2017, Okresný súd v Prešove v rozsudku 11Csp/70/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 1CoCsp/23/2020.

64. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie v čl. IX. záverečné ustanovenia, bod e) všeobecných obchodných podmienok, súd I. inštancie uvádza, že zmluva medzi stranami sporu má nepochybne charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle jej definície podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a súčasne má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle právnej úpravy zákona č. 258/2001 Z.z..

65. V súvislosti s dojednaním účastníkov zmluvného vzťahu, podľa ktorého sa zmluva uzatvára podľa § 262 Obchodného zákonníka, treba poukázať na to, že podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ako aj s poukazom na ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sú neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľskej zmluve neplatné. Súčasne v zmysle ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Uvedená zmluvná podmienka vo výroku tohto rozhodnutia nebola dohodnutá individuálne, keďže žalobkyňa nemohla ovplyvniť jej obsah v tejto časti. Z uvedeného je zrejmé, že dojednanie o voľbe Obchodného zákonníka podľa § 262 tvoriace súčasť všeobecných podmienok poskytnutia úveru, súd I. inštancie posúdil ako neprijateľné zmluvné dojednanie. Zmluvný vzťah sporových strán sa v tomto prípade vždy riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nemôže sa riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka, ako to potvrdzuje aj prijatá novela Občianskeho zákonníka zákonom č. 102/2014 Z.z., ktorá odstránila nejednotnosť v rozhodovaní súdov v tom, že jednoznačne stanovila, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Potom je uzavretá dohoda o voľbe Obchodného zákonníka medzi účastníkmi spotrebiteľského právneho vzťahu pre rozpor s uvedeným zákonným ustanovením neplatným zmluvným dojednaním. Nakoľko právny predpis zákona č. 102/2014 Z.z. neobsahuje prechodné ustanovenia, tzn. že od jej účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Uvedený záver judikoval Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí zo dňa 21.04.2015 pod sp. zn. 3MCdo/14/2014 v právnej vete: „Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou“.

66. Pokiaľ ide o rozhodcovskú doložku v čl. IX. záverečných ustanovení bod i) všeobecných obchodných podmienok, kvalifikačným kritériom pre záver, že nejde o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku je stav, ak zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah, čo je daný prípad (článok 3 Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách), takže aj v predmetnej veci v celom rozsahu je súdna kontrola neprijateľnosti zmluvných podmienok v časti rozhodcovskej doložky opodstatnená.

67. Vopred pripravená zmluvná podmienka predmetnej zmluvy o úvere, ktorú nemožno meniť individuálnym dojednaním svedčí o tom, že žalobca ako spotrebiteľ nemal vôľu, ale ani možnosť si rozhodcovskú doložku dojednať individuálne. Ak má byť rozhodcovská doložka právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo konkrétna voľba znamená. Kritériom pre záver, že nejde o individuálne dojednanú rozhodcovskú doložku je nepochybne forma uzatvorenej zmluvy, teda skutočnosť, že rozhodcovská doložka bola súčasťou formulárovej zmluvy o úvere. Takúto rozhodcovskú doložku nemožno v žiadnom prípade považovať za individuálne dojednanú, a teda ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka a preto súd žalobe v uvedenej časti vyhovel.

68. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

69. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

70. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

71. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté postupom podľa § 262 ods. 2 CSP v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

**Poučenie:**

2

29Csp/12/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.