

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Csp/14/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123433076  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6123433076.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, konajúca konateľom JUDr. Marekom Baraníkom, advokátom, proti žalovanému A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XX, o zaplatenie 14.861,30,-EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 14.861,30,-EUR spolu s úrokom 3.803,39,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 547,80,-EUR a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 14.768,33,-EUR od 14.2.2022 do zaplatenia s tým, že na zaplatenie tohto plnenia súd povoľuje žalovanému splátky vo výške 250,-EUR mesačne, až do úplného zaplatenia dlžnej sumy, splatné vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splatnej splátky riadne a včas má za následok splatnosť celého dlhu, a to ku dňu splatnosti prvej nezaplatennej splátky.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, v upomínacom konaní, doručeným súdu dňa 31.10.2023 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 14.861,30,-EUR, spolu s úrokom 3.803,39,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 547,80,-EUR a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 14.768,33,-EUR od 14.2.2022 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia Zmluvy č. 5134947067 uzatvorenej dňa 6.9.2017 (ďalej len "zmluva").

2. Žalobca podaný návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.12.2022 medzi postupcom D. D., E., F. XX, XXX XX G., H.: XX XXX XXX (ďalej len "postupca") a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Ďalej žalobca uviedol, že postupca uzatvoril so žalovaným dňa 6.9.2017 Zmluvu č. 5134947067, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Žalobca zastáva názor, že uvedená zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch. Keďže žalovaný neplnil v stanovených

termínoch splátky, čím porušil povinnosť podľa zmluvy, postupca, po predchádzajúcom upozornení, dňa 27.5.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca tvrdil, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Ďalej žalobca uviedol, že jeho pohľadávka predstavovala ku dňu jej postúpenia sumu vo výške 19.212,49,-EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 14.768,33,-EUR, riadneho úroku vo výške 3.803,39,-EUR, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 129,68,-EUR, z úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 418,12,-EUR a z poplatkov vo výške 92,97,-EUR. Dňa 24.02.2023 uzavrel žalobca so žalovaným Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. 6950459, na základe ktorej žalovaný záväzok vyplývajúci zo Zmluvy uznal v zmysle ust. § 110 ods. 1 v spojení s ust. § 558 Občianskeho zákonníka čo do právneho dôvodu a výšky a zaviazal sa zaplatiť celkovú dlžnú sumu vo výške 20.300,40,-EUR. Po postúpení pohľadávky žalovaný neuhradil žalobcovi žiadnu úhradu. V súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premičacej doby v spotrebiteľských vzťahoch, žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022, podľa ktorého pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka začne premičacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa, nakoľko až vtedy sa môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvý krát. Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.07.2019, sp. zn. 6Cdo/113/2018, ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, podľa ktorých cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve a odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia a preto je možné aby došlo ku kumulácii bežných úrokov a úrokov z omeškania. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania zo sumy 14.768,33,-EUR, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa 14.2.2022, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy a to plnomocenstvo zo dňa 19.1.2023, výpis spisu 6950459, výpis z úveru, špecifikáciu postúpenej pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 14.12.2022, pokus o zmier zo dňa 10.10.2023 s poštovým podacím hárkom zo dňa 11.10.2023, prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, Dohodu o uznaní dlhu a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 24.2.2023, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 6.9.2017 s prílohami, žiadosť o úver zo dňa 6.9.2017, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 28.5.2022 s doručenkou zo dňa 1.6.2022, všeobecné obchodné podmienky SLSP, a.s. účinné od 1.1.2015, produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP, a.s. účinné od 1.1.2015, sadzobník účinný od 1.1.2017, výzvu s upozornením na postúpenie pohľadávky zo dňa 9.9.2022 spolu s fotokópiou obálky zo dňa 12.9.2022 o vrátení zásielky z dôvodu jej neprevzatia v odbernej lehote a výzvu s upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25.4.2022.

4. Po zrušení platobného rozkazu vydaného v upomínacom konaní pod sp. zn. 12Up/1746/2023 (§ 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z.), ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd na návrh žalobcu pokračoval v konaní ako súd príslušný na prejednanie sporu.

5. Žalovaný bol v konaní nečinný. K žalobe sa nevyjadril. Žaloba mu bola doručená podľa § 116 ods. 2 CSP.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

7. Po nariadení pojednávania, žalobca podaním doručeným súdu dňa 15.8.2024, označenom ako "Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní", prostredníctvom právneho zástupcu, uviedol, že nárok uplatnený žalobou považuje za preukázaný a nesporný a preto v záujme hospodárnosti konania súhlasí s rozhodnutím súdu vo veci bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní. Ďalej uviedol, že súd v priebehu konania neprezentoval pred stranami sporu žiadnu skutočnosť ako spornú, ani nevyzval žalobcu na preukázanie skutočností, ktoré by vnímal ako sporné, v dôsledku čoho žalobca nadobudol objektívne očakávanie, že súd považuje žalobou uplatnený nárok za dôvodný v celom jeho rozsahu a nemá dôvod produkovať ďalšie dôkazy a navyšovať tak trovy

právneho zastúpenia. Iné rozhodnutie, ako vyhovie žalobe v celom rozsahu, by za uvedeného stavu predstavovalo prekvapivé rozhodnutie, ktorým by bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý proces, nakoľko súd doposiaľ nepostupoval v zmysle ust. § 181 ods. 2 CSP a neprezentoval spornosť takýchto skutočností, na základe čoho by žalobcovi umožnil v súlade so zásadou kontradiktórnosti právne argumentovať, prípadne doplniť skutkové tvrdenia a predložiť ďalšie dôkazy, ktoré sa v tomto štádiu konania nejavia žalobcovi ako významné pre priznanie ním uplatneného nároku, nakoľko žalobca nemal možnosť získať vedomosť o vnímaní rozhodujúcej skutočnosti súdom ako spornej, a zároveň dôvod na označenie ďalších dôkazov v tomto smere. Žalobca v tomto smere poukázal na uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/172/2020 z 19.01.2021: Požiadavka na dôslednom zachovaní kontradiktórnosti konania má zabrániť vydaniu prekvapivého rozhodnutia, ktoré súd založí na neaplikovaní právnej domnienky o nespornosti skutkových tvrdení. Bez vytvorenia procesnej príležitosti strane v prvoinštančnom konaní kontradiktórne sa vyjadriť a právne argumentovať, prípadne doplniť skutkové tvrdenia, či predložiť nové dôkazy, ktoré sa z jej hľadiska nejavili ako významné, dochádza k porušeniu princípu právnej istoty a predvídateľnosti práva. Princíp kontradiktórnosti je nevyhnutné v prvoinštančnom konaní dodržať i so zreteľom na to, že v odvolacom konaní má strana v dôsledku účinkov sudcovskej a zákonnej koncentrácie už len obmedzené možnosti na uplatňovanie nových skutkových tvrdení a na predkladanie nových dôkazov (§ 366 C.s.p.). Ďalej žalobca poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17CoCsp/52/2020 z 25.02.2021: Žalovaná v priebehu konania nijako nespochybňovala žalobcom uplatnený nárok, a to ani čo do základu, ani čo do výšky. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. V civilnom sporovom konaní platí, že vykonávanie dôkazov predchádza identifikácia skutkových tvrdení strán sporu na sporné a nesporné. Dokazovanie vykonáva súd prvej inštancie iba v prípade sporných skutkových tvrdení strán sporu a, naopak, nevykonáva dokazovanie na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán sporu. Citované ustanovenie § 151 CSP kladie na účinné popretie skutkových tvrdení protistrany kvalitatívne nároky pod podmienkou ich neúčinnosti. Popretie skutkových tvrdení protistrany musí byť podporené uvedením vlastných tvrdení o predmetných skutkových okolnostiach. Stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. Keďže v priebehu konania žalovaná nijakým spôsobom nepoprela skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že uzatvorila úverovú zmluvu, titulom ktorej nevrátila istinu vo výške žalovanej sumy 1.002,05 eur, boli tieto skutkové tvrdenia žalobcu nesporné. Takéto nesporné skutkové tvrdenia musia tvoriť základ zisteného skutkového stavu veci, z ktorého súd vychádza aj pri meritórnom rozhodnutí. Vzhľadom na tieto závery je potrebné zmeniť napadnuté rozhodnutie. Žalovaná titulom úveru nevrátila žalobcovi čerpanú istinu vo výške 1.002,05 eur, a preto je povinná túto sumu žalobcovi zaplatiť. Ďalej žalobca uviedol, že v prípade, ak by žalovaný na pojednávaní uznal pred súdom uplatnený nárok, potom žalobca navrhuje, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie v zmysle § 282 a nasl. CSP. V závere žalobca uviedol, že v prípade, ak súd nepovažuje uplatnený nárok za preukázaný v celom jeho rozsahu, resp. požaduje na preukázanie žalobcom uplatneného nároku a tvrdených skutočností ďalšie dôkazy, prípadne objasnenie doterajších tvrdení, potom si žalobca dovoľuje požiadať súd o písomné vyzvanie žalobcu na preukázanie uvedených skutočností a vzhľadom k vyššie uvedenému aj o odročenie pojednávania vytyčeného na deň 28.11.2022 o 10:30 hod., nakoľko žalobca doposiaľ nemal vedomosť o prípadnom vnímaní akýkoľvek skutočnosti ako sporných zo strany súdu.

8. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti sporových strán.

9. Súd, rozsudkom sp. zn. 7Csp/14/2024 zo dňa 22.8.2024 žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, pre nespĺnenie podmienok na platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, keď žalobca v konaní nepreukázal, že by pred mimoriadnym zosplatnením úveru bol žalovaný ako dlžník a spotrebiteľ vopred upozornený veriteľom a dodávateľom, na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Súd preto považoval takéto predčasné zosplatnenie úveru za neplatné. Na základe uvedenej skutočnosti, keďže predmetom postúpenia bola pohľadávka, ktorá sa nestala splatnou, súd skúmal z úradnej povinnosti, či je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu a zistil, že daná nie je, nakoľko v danom prípade neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z..

10. Na odvolanie žalobcu, Krajský súd v Banskej Bystrici, uznesením sp. zn. 13CoCsp/46/2024 zo dňa 28.2.2025, rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolací súd nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie. Uviedol, že súd prvej inštancie sa správne ex offo zaoberal aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu, avšak žalovaný nepoprel tvrdenia žalobcu, že právny predchodca žalobcu opakovane vyzýval na uhradenie dlžnej sumy a upozorňoval ho v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na možnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru. Podľa § 151 ods. 1 CSP, ktoré platí aj v spotrebiteľských sporoch, sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné. Odvolací súd ďalej poukázal na to, že ustanovenie § 295 CSP, umožňuje súdu vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ale neopravňuje súd na vznášanie skutkových tvrdení za spotrebiteľa, alebo na popieranie skutkových tvrdení žalobcu v mene spotrebiteľa. Dôkaz je následkom tvrdenia, teda najprv musí byť v konaní uvedené určité skutkové tvrdenie, ktoré je následne predmetom dokazovania. Preto súd môže odbremeniť spotrebiteľa pri zabezpečení dôkazov tým, že na skutkové tvrdenia, ktoré spotrebiteľ v konaní uvedie, súd sám vyžiada dôkazy. Aj popretie skutkových tvrdení dodávateľa je skutkovým tvrdením, pretože ujasňuje dejový priebeh vzťahu medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Ak dodávateľ tvrdí, že došlo k upozorneniu (tak ako to vyžaduje § 53 ods. 9 OZ účinného do 01.11.2024) a spotrebiteľ tento skutkový dej nepoprie, dej je stranami ustálený tak, že k upozorneniu spotrebiteľa došlo. Na základe uvedeného, pokiaľ žalobca v konaní tvrdil, že žalovaný bol upozornený na možnosť žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, t.j. uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru súd sa nemôže sám rozhodnúť toto tvrdenie poprieť a potom vychádzať z toho, že žalovaný nebol upozornený, keď žalobca nepredložil doklad o doručení. Súd nemá byť vyšetrovateľ, ktorý hľadá objektívnu pravdu nad rámec skutkového deja prezentovaného žalobcom a žalovaným. Súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako vyplynie z tvrdení sporových strán a sám nie je oprávnený plniť za sporové strany povinnosť skutkového tvrdenia. V závere rozhodnutia odvolací súd uviedol, že okresný súd mal v ďalšom konaní zistiť skutkový stav potrebný pre rozhodnutie vo veci a tento opätovne posúdiť a vysporiadať sa so všetkými námietkami žalobcu, vrátane Dohody o uznaní záväzku zo dňa 24.2.2023.

11. Právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie viazaný.

12. Súd vo veci opätovne konal.

13. Súd s poukazom na závery odvolacieho rozhodnutia vyzval žalobcu na preukázanie, že pred mimoriadnym zosplatnením jeho právny predchodca doručil žalovanému výzvu pred mimoriadnym zosplatnením zo dňa 25.4.2022.

14. Žalobca súdu predložil záznam zo sledovania zásielky, z webovej stránky pošty, s podacím číslom I., podanej v Bratislave 12 dňa 27.7.2022, doručenej dňa 2.5.2022, bez uvedenia adresáta (meno, adresa) s tvrdením, že zasiela súdu potvrdenie o doručení výzvy pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 25.4.2022.

15. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

16. Po nariadení pojednávania, písomným podaním doručeným súdu dňa 21.5.2024, žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Ospravedlnenie obsahovalo aj ďalšie tvrdenia, totožné s podaním žalobcu doručeným súdu ešte dňa 15.8.2024.

17. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah, v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 6.9.2017 a pokiaľ ide o postúpenie pohľadávky, v súlade s právnou úpravou platnou v deň postúpenia pohľadávky, t.j. dňa 13.12.2022.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba,

ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

24. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 1 ods. 2, veta prvá, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len "zák. č. 129/2010 Z.z."), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak, súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 2-6), plnomocenstvom zo dňa 19.1.2023 (č.l. 7), výpisom spisu 6950459 (č.l. 9-23), výpisom z úveru (č.l. 24-29), špecifikáciou postúpenej pohľadávky (č.l. 30-31), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 14.12.2022 (č.l. 32), pokusom o zmier zo dňa 10.10.2023 s poštovým podacím hárkom zo dňa 11.10.2023 (č.l. 33-34), prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 35), Dohodou o uznaní dlhu a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 24.2.2023 (č.l. 36), Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 6.9.2017 s prílohami (č.l. 37-41), žiadosťou o úver zo dňa 6.9.2017 (č.l. 42), oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 28.5.2022 s doručenkou zo dňa 1.6.2022 (č.l. 43-44), všeobecnými obchodnými podmienkami SLSP, a.s. účinnými od 1.1.2015 (č.l. 45-48), produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP, a.s. účinnými od 1.1.2015 (č.l. 49-53), sadzobníkom účinným od 1.1.2017 (č.l. 54-66), výzvou s upozornením na postúpenie pohľadávky zo dňa 9.9.2022 spolu s fotokópiou obálky zo dňa 12.9.2022 o vrátení zásielky z dôvodu jej neprevzatia v odbernej lehote (č.l. 67-68), výzvou s upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25.4.2022 (č.l. 69-70), ospravedlnením žalobcu zo dňa 15.8.2024 (č.l. 99-101), uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoCsp/46/2024 zo dňa 28.2.2025 (č.l. 155-160), podaním žalobcu zo dňa 2.4.2025 (č.l. 166-170), záznamom o sledovaní zásielky (č.l. 171), podaním žalobcu zo dňa 21.5.2025 (č.l. 166-170), ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise. Z uvedených listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

33. V konaní súd naďalej nepovažoval za sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom, vystupujúcim v postavení dodávateľa a žalovaným ako dlžníkom, vystupujúcim v postavení spotrebiteľa, bola dňa 6.9.2017 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, titulom ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 19.000,-EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 96. mesačných splátkach, vo výške po 313,35,-EUR, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.9.2025.

34. Nebolo teda sporné, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah a že úverová zmluva bola uzavretá podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, pričom na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

35. Sporné ďalej nebolo ani to, že si žalovaný svoje zmluvné povinnosti neplnil riadne a včas a že právny predchodca dňa 25.4.2022 spísal výzvu, v ktorej oznámil žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky a upozornil ho na oprávnenie banky, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z výzvy s upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25.4.2022.

36. Súd, viazaný názorom odvolacieho súdu, nepovažoval za sporné doručovanie predmetnej výzvy zo dňa 25.4.2022 a upozornenia na možnosť využitia práva na predčasné zosplatenie dlhu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, žalovanému, napriek tomu že z predloženeého sledovania zásielky nevyplyvalo, komu a na aký adresu bola daná zásielka doručovaná a to z dôvodu, že žalovaný tvrdenie žalobcu nepoprel.

37. Nebolo sporné, že dňa 27.5.2022 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a že oznámenie o tejto skutočnosti datované dňa 28.5.2022, doručil žalovanému dňa 1.6.2022. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 28.5.2022 a z doručky zo dňa 1.6.2022.

38. V konaní nebolo sporné, že žalobca si svoju aktívnu vecnú legitímáciu odvodzoval zo Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá mala byť uzatvorená dňa 13.12.2022, ako to vyplývalo z oznámenia banky o postúpení pohľadávky, spísaného dňa 14.12.2022. Doručovanie tohto oznámenia, do sféry dispozície žalovaného, v konaní preukázané nebolo. Predmetom postúpenia mala byť aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, čo žalobca preukazoval prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2022.

39. Súd opätovne skúmal podmienky konania, t.j. vrátane aktívnej a pasívnej legitímácie strán sporu, ktoré skúma v každom spore a v každom štádiu konania, z úradnej povinnosti. Súd aj v danom, spotrebiteľskom spore, skúmal z úradnej povinnosti, či je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu. (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 407/2016-37 zo dňa 12.12.2017, alebo rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/205/2009, sp. zn. 4Cdo/162/2020 zo dňa 27. októbra 2021).

40. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo/162/2020 zo dňa 27. októbra 2021 (publikované v Zbierke stanovísk a rozhodnutí pod č.6/2022), v ktorom najvyšší súd skonštatoval, že v sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok pre platné postúpenie pohľadávky a tým preukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, zaťažuje žalobcu a to aj v prípade, ak spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa.

41. K uvedenej právnej otázke súd uvádza, že aktívnu vecnú legitímáciu je možné nadobudnúť postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. V danom prípade, vzhľadom na skutočnosť, že postupom pohľadávky bola banka, postupníkom bol žalobca, ktorý nemá postavenie banky a nemá povolenie na vykonávanie bankovej činnosti a dlžníkom bol klient banky, vzťahujú sa na postúpenie pohľadávky nielen ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 524 a nasl. v spojení s § 53 ods. 9 a § 565), ale aj ustanovenia zákona o bankách (§ 92 ods. 8) a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. (§ 17) v čase postúpenia pohľadávky. Nerešpektovanie právnej úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka), aj neplatnosť na ňu nadväzujúcich právnych úkonov (napr. dohoda o úhrade pohľadávky v splátkach a o uznaní dlhu z 24.2.2023).

42. Súd po preskúmaní predložených dôkazov zistil, že v spore je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu, nakoľko v danom prípade boli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z..

43. Aktívnu vecnú legitímáciu je v zásade možné nadobudnúť postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania, avšak v danom prípade, vzhľadom na skutočnosť, že postupom pohľadávky bola banka, postupníkom bol žalobca, ktorý nemá postavenie banky a nemá povolenie na vykonávanie bankovej činnosti a dlžníkom bol klient banky, vzťahujú sa na postúpenie pohľadávky nielen ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 524 a nasl. v spojení s § 53 ods. 9 a § 565), ale aj ustanovenia zákona o bankách (§ 92 ods. 8) a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. (§ 17) podľa ktorého je podmienkou platnosti postúpenia pohľadávky, postúpenie splatnej pohľadávky v jej celosti, teda, postúpenie pohľadávky buď po konečnom termíne splatnosti alebo po predčasnom, mimoriadnom zosplatnení pohľadávky.

44. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že predmetom postúpenia bola mimoriadne zosplatnená pohľadávka. Z uvedeného dôvodu súd skúmal platnosť mimoriadneho zosplatnenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru, keďže aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore závisela práve od platnosti postúpenia pohľadávky banky zo spotrebiteľského úveru, tretej osobe, nebankovému subjektu.

45. Vo vzťahu k mimoriadnemu zosplatneniu pohľadávky zo spotrebiteľského úveru súd poukazuje na ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých môže veriteľ žiadať dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením tejto splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní, na uplatnenie tohto práva (§ 53 ods. 9). Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie mimoriadneho zosplatnenia pohľadávky, neúčinné. Z § 565 Občianskeho zákonníka ďalej vyplýva, že veriteľ môže žiadosť o jednorazové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

46. V posudzovanom prípade nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, bolo dohodnuté plnenie dlhu v splátkach. S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, bol preto právny predchodca žalobcu povinný vopred upozorniť žalovaného na to, že môže od neho žiadať uhradenie celého dlhu a to v lehote nie kratšej ako 15 dní pred využitím tohto práva. Takéto upozornenie obsahovala "Výzva" zo dňa 25.4.2022. Iná výzva sa v súdnom spise nenachádzala. Doručovanie výzvy žalovanému, ako už súd uviedol, viazaný názorom odvolacieho súdu, nepovažoval za sporné. Následne, "Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti" zo dňa 28.5.2022, právny predchodca žalobcu úver mimoriadne zosplatnil ku dňu 27.5.2022.

47. Nebolo sporné, že splátky mali byť splatné k 20-temu dňu v mesiaci, vo výške 313,35,-EUR.

48. Z obsahu "Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti" zo dňa 28.5.2022, vyplývalo, že úver žalovaného bol mimoriadne zosplatnený z dôvodu, že poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, a to ku dňu 27.5.2022 a že bol žalovaný vyzvaný, aby uhradil dlh vo výške 17.791,82,-EUR, v lehote 15 dní a na aký účet.

49. Z obsahu "Výzvy" zo dňa 25.4.2022 vyplývalo, že právny predchodca žalobcu ku dňu spisania výzvy, t.j. ku dňu 25.4.2022 evidoval na úvere výšku dlžnej čiastky 4.145,16,-EUR.

50. K uvedenej výzve súd s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uvádza, že v deň spisania výzvy (t.j. ku dňu 25.4.2022) boli splatné a súčasne neuhradené viaceré splátky splatné už od 20.5.2021. Žalobca tvrdil, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. To bola v danom prípade splátka splatná dňa 20.2.2022.

51. Teda, vychádzajúc z obsahu uvedených úkonov právneho predchodcu žalobcu, ktoré boli doručované žalovanému, s ktorými sa mohol žalovaný oboznámiť, t.j. z úkonov vykonaných dňa 25.4.2022 a dňa 28.5.2022, súd dospel k záveru, že k mimoriadnemu zosplatneniu úveru došlo v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Keď žalobca postúpením nadobudol zosplatnenú pohľadávku, bol aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby ako aj na uzatvorenie dohody o uhradení dlhu.

52. V súlade so zákonnými limitmi zosplatnenia podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, mohol totiž právny predchodca úver mimoriadne zosplatniť po upozornení zo dňa 25.4.2022, ak by sa upozornenie zo dňa 25.4.2022, týkalo splátky splatnej neskôr, t.j. 20.2.2022, mohol úver mimoriadne zosplatniť najskôr po 3 mesiacoch trvania omeškania s jej zaplatením, t.j. po 20.5.2022 a súčasne najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky, ktorá bola splatná dňa 19.6.2022. Keďže úver zosplatnil ku dňu 27.5.2022, uvedené zákonné limity dodržal a úver zosplatnil v súlade so zákonom.

53. Pre úplnosť súd dodáva, že z obsahu predložených jednostranných právnych úkonov, právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa, súd zistil, že v týchto úkonoch nebola špecifikovaná konkrétna neuhradená splátka, ktorá spôsobila mimoriadne zosplatnenie úveru žalovaného.

54. V konaní si žalobca uplatňoval titulom zmluvy o úvere (a titulom dohody o uznaní dlhu, čo však jednoznačne netvrdil), istinu vo výške 14.861,30,-EUR, spolu s úrokom 3.803,39,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 547,80,-EUR a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 14.768,33,-EUR od 14.2.2022 do zaplatenia.

55. Súd, vzhľadom na uznanie nároku žalobcu žalovaným v celom rozsahu a rozsah návrhu žalobcu, považoval uplatnený nárok za dôvodný. Ani v konaní pred súdom žalovaný tvrdenia žalobcu nepoprel ani nerozporoval.

56. Vychádzajúc z uvedeného skutkového a právneho stavu veci, súd priznal žalobcovi neuhradenú sumu za poskytnutý úver vrátane príslušenstva a poplatku, keď v konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol úver, žalovaný ho čerpal a nesplatil. Súd priznal žalobcovi

uplatnený nárok vo výške 14.861,30,-EUR, spolu s úrokom 3.803,39,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 547,80,-EUR, keď aj tieto nároky považoval za uplatnené dôvodne.

57. Z dôvodu, že žalovaný sa s plnením istiny svojho dlhu voči žalobcovi v celkovej výške 14.768,33,-EUR, dostal do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v požadovanej výške 5% ročne, nakoľko výška úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade so zákonom. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 14.768,33,-EUR odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, t.j. odo dňa 14.2.2022 do zaplatenia

58. Súd zároveň povolil žalovanému zaplatiť dlh v splátkach vo výške po 250,-EUR mesačne. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že žalovaný nemá evidovaný žiadny príjem. Žalovaný však sám uzatvoril so žalobcom Dohodu o uznaní dlhu a jeho uhradení v splátkach zo dňa 24.2.2023. Súd preto vychádzal z Dohody o uznaní dlhu a úhrade pohľadávky v splátkach, ktorú uzatvoril sám žalovaný priamo so žalobcom tak, aby žalovanému poskytol možnosť dobrovoľného uhradenia dlhu. Súd však zdôrazňuje, že právoplatný a vykonateľný rozsudok súdu, je exekučným titulom. Súd povolil žalovanému uhradiť dlh voči žalobcovi v splátkach vo výške po 250,-EUR mesačne, až do úplného zaplatenia dlžnej sumy, ktoré sú splatné vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, avšak pod následkom straty výhody splátok. Strata výhody splátok znamená, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splatnej splátky riadne a včas (t.j. v súdom určenej lehote a výške), má za následok splatnosť celého dlhu a to ku dňu splatnosti prvej nezaplatenej splátky.

59. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu (t.j. vrátane čiastočných späťvzatí žaloby, nakoľko žalovaný čiastočne plnil žalobcovi uplatnený nárok až po podaní žaloby na súd a teda žaloba bola v čase podania na súd dôvodná v celom rozsahu), súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto súdneho rozhodnutia, z dôvodu, že žalovaný uznal uplatnený nárok, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. a) CSP).

Proti výroku II. tohto rozhodnutia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním

sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.