

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 1T/45/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324011050  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4324011050.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Ľubošom Bakom v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. c/, odsek 3 písm. a/ Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.05.2025 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C.,  
trvale bytom D. A. E. XXX/XX, F.,  
t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody  
pre mladistvých Sučany

sa uznáva vinným, že

po predchádzajúcej dohode s obv. A. B. a obv. G. B. využijúc sprostredkované informácie získané od ich rodinného príslušníka G. B. počas ústavnej hospitalizácie v Bratislave od manželky poškodeného H. E. si v presne nezistenom čase dňa 20.01.2019 objednal spolu s obv. A. B. a obv. G. B. na adresu ul. I. XX taxík taxislužby AB Taxi, do ktorého nastúpil spolu s obv. A. B., obv. G. B. a maloletým J. C. a prikázal spolu s obv. A. B. a obv. G. B. K. A. L., vodičovi taxíku, aby ich zaviezol smerom na Levice, pričom počas jazdy ho navigovali cez GPS v mobilnom telefóne kadiaľ má ísť, potom mu v priebehu cesty v presne nezistenej obci kázali zastaviť vozidlo, pričom obvinený A. B., ktorý sedel vzadu vo vozidle, si presadol na miesto vodiča a K. A. L., vodič taxislužby si sadol na zadné sedadlo, a riadiac sa údajmi zo zapnutej navigácie z mobilu obvinený A. B. zaparkoval v čase o 16.45 h v obci M. vozidlo taxislužby pred rodinným domom číslo XXX, následne si obvinený A. B. vzal z autolekárničky gumené rukavice, ktoré si natiahol na ruky, vystúpil von z taxíku a išiel k tomuto rodinnému domu, a bez súhlasu a povolenia poškodeného A. E., vlastníka rodinného domu, nar. v roku XXXX, vošiel cez zatvorenú bránu na dvor, kde nezisteným spôsobom vošiel dovnútra tohto rodinného domu, následne šiel do kuchyne, kde z voľne položenej peňaženky na chladničke odcudzil finančnú hotovosť 75 eur, odtiaľ sa presunul do spálne, pričom asi po 5 minútach vystúpila z taxíku aj obvinená G. B., ktorá bez súhlasu a povolenia poškodeného A. E. cez otvorenú vstupnú bránu vošla na dvor rodinného domu a zakričala na poškodeného A. E., nar. XXXX, ktorý stál na dvore, nech ide k nej, čo aj spravil, a nadviazala s ním rozhovor, aby odlákala jeho pozornosť od diania v rodinnom dome, pričom mu uviedla, že ju posiela A. I. so súrnym odkazom pre jeho manželku H. E. a taktiež sa domáhala rozhovoru s jeho manželkou v tom čase hospitalizovanou v Bratislave, avšak poškodený A. E. neuveril jej klamstvu a vyzval ju, aby odišla za vstupnú bránu, a keď tak dobrovoľne neurobila, chytil ju za ruky a vytlačil von za bránu, potom ako za ňou zavrel vchodovú bránu, išiel do zadných priestorov dvora zavrieť hydinu a keď sa vracal, obvinená G. B. opäť na neho zakričala so slovami „A., poďte ku mne, potrebujem sa s Vami povyprávať“, na čo ju poškodený A. E. znovu poslal preč s tým, že sa s ňou nemá o čom rozprávať, následne vošiel dnu do domu a v kuchyni si všimol, že dvere do spálne sú zavreté, tiež počul odtiaľ nejaké zvuky, preto otvoril dvere na spálni, a našiel pri drevených skrinách obvineného A. B., ktorý sa pohyboval vo vnútri domu s úmyslom odcudziť veci, avšak bol vyrušený vo svojom ďalšom konaní poškodeným, na čo sa obvinený A. B. pokúsil ujsť cez

otvorené spáľňové okno, avšak ako visel cez okno, poškodenému A. E. sa ho podarilo zachytiť a naspäť stiahnuť do vnútra, kde sa obaja začali naťahovať, obvinený A. B. ho odstrčil a utekal cez kuchyňu preč z domu, pričom ako toto uvidel cez okno taxíka maloletý J. C., vyšiel z neho von, utekal k spáľňovému oknu rodinného domu cez ktoré chcel vojsť dnu do domu, ale toto sa mu nepodarilo, nakoľko poškodený A. E. vzal do rúk vzduchovku, a keď to maloletý J. C. zbadal, utiekol spolu s obvineným A. B. preč, nasadli spolu do taxíka, ktorým ich obvinený A. B. odviezol späť do N. B. I. E. M. XX, čím svojím konaním spôsobil spolu s obv. A. B. a obv. G. B. poškodenému A. E. z M. škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 75 eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia, čin spáchal najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe – osobe vyššieho veku a spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. c/, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

a o d s u d z u j e s a

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 odsek 3, § 41 odsek 1, 2, § 42 odsek 2 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 7 (sedem) rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výroky o trestoch z rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/121/2013 zo dňa 23.03.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/61/2015 zo dňa 22.09.2015 a v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/121/2013 zo dňa 19.01.2017, rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/97/2015 zo dňa 09.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.08.2022 sp. zn. 2To/41/2022, rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/11/2022 zo dňa 08.11.2023 a z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 23T/25/2024 zo dňa 22.07.2024 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného A. E., nar. XX.XX.XXXX v G. O., trvale bytom M. M. XXX, P. C., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu Krajskému súdu Nitra v troch písomných vyhotoveniach. Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.