

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/122/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011238
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4323011238.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4T/122/2023

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona v znení zákona č. 214/2024 Z. z. a Nálezu Ústavného súdu SR č. 215/2024 Z. z. (ďalej len Trestný zákon) s poukazom na § 138 písmeno b/ písmeno j/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Leviciach dňa 26.05.2025 takto,

rozhodol:

4T/122/2023

obžalovaný:

A. B., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D., t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody E.

sa uznáva vinným, že

od 01.03.2021 do 01.12.2021 v D. na adrese C. XXX/X, počas spolužitia s maloletými deťmi F., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, ktoré mu boli zverené rozhodnutím Okresného súdu Levice č.k. 6P 28/2021-102 zo dňa 07.06.2021, právoplatným dňa 01.07.2021, do náhradnej osobnej starostlivosti, ako aj s jeho biologickým dieťaťom mal. G. G. B., nar. XX.XX.XXXX, im nevytváral vhodné podmienky pre ich zdravý vývin, zanedbával ich riadnu starostlivosť, nechával ich bez dozoru, pričom boli často odkázané len na mal. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorú v domácnosti využíval ako slúžku aj v neskorých večerných hodinách, keď mal v dome hlučné návštevy, v dôsledku čoho bola mal. F. unavená a nevyspatá, a tým mal. F. bránil v plnení si riadnej školskej dochádzky, zanedbával ich zdravotnú starostlivosť, čím ich svojím konaním vystavoval ohrozeniu života a zdravia, vulgárne im nadával, bol voči nim agresívny a násilný, voči mal. F. používal aj fyzické tresty, viackrát ju fyzicky napadol a podľa vyšetrení pediatrom bola z jeho strany dlhodobá vystavovaná fyzickému násiliu, pričom dňa 01.12.2021 boli u mal. F. zistené zranenia, a to krvné podliatiny v oblasti obidvoch očí, zakrvácanie v oblasti ľavého oka, tržnozhoždená rana v oblasti koreňa nosa staršieho dáta, mnohopočetné podliatiny v oblasti horných a dolných končatín, krvné podliatiny v oblasti chrbta i po celom tele, pričom zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, vyplýva, že poškodené maloleté deti zaostávajú vo vývine a nesú známky syndrómu zanedbávaného a týraného dieťaťa, čo predstavuje trvalé následky na ich psychike, nakoľko prostredie, v ktorom vyrastali, im spôsobilo emočnú a sociálnu depriváciu a správanie obžalovaného voči nim im spôsobilo psychické a fyzické utrpenie, vyznačovalo sa hrubosťou, bezohľadnosťou a trvalo počas celého obdobia, kedy sa maloleté deti nachádzali v jeho starostlivosti, boli vystavené nepatričným fyzickým trestom, boli vyrušované počas spánku a boli celkovo zanedbávané, čím bol hrubo narušený ich prirodzený bio-psycho-sociálny vývin

t e d a

blízkej osobe a osobe, ktorá je v jeho starostlivosti, spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, spôsobením rán, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním a iným správaním, ktoré ohrozilo jej fyzické a psychické zdravie a obmedzilo jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním oddychu, spánku, odopieraním osobnej a zdravotnej starostlivosti, výchovy a vzdelávania a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 3 písmeno d/ s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona v znení zákona č. 214/2024 Z. z. a Nálezu Ústavného súdu SR č. 215/2024 Z. z. (ďalej len Trestný zákon)

a z a t o m u u k l a d á

podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 5 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/104/2023 zo dňa 28.09.2023, právoplatným dňa 15.11.2023 a trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/30/2023 zo dňa 24.03.2023, právoplatným dňa 12.07.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a § 74 odsek 1 veta tretia Trestného zákona ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade spôsobenej škody pre poškodených F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., vo výške 6.230,- €, G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., vo výške 6.230,- € a G. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., vo výške 6.230,- €.

o d ô v o d n e n i e :

4T/122/2023

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice sp. zn. 1Pv 16/22/4402 zo dňa 15.11.2023, podanej pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 3 písmeno d/ s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, prejednal Okresný súd Levice trestnú vec proti obžalovanému A. B. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a znaleckého posudku.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní po príslušnom zákonnom poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie o tom, že sa cíti byť vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po dostatočnom odôvodnení zmeny svojho postoja v súdnom konaní a súhlasnom stanovisku prokurátorky, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní, pričom protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa §

208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 3 písmeno d/ s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, ako po stránke subjektívnej, tak aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol skutok aj správne právne kvalifikovaný.

Obžalovaný bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný, z toho v 2 prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, v 3 prípadoch ide o odsúdenie cudzozemskými súdmi.

Rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/202/2010 zo dňa 18.10.2010 bol uznaný vinným z pokusu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výroky o trestoch uložených trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/148/2009 zo dňa 18.09.2009 a rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/134/2008 zo dňa 09.04.2009. Taktiež uložil obvinenému ochranné ústavné protialkoholické liečenie. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2PP/16/2015 zo dňa 02.07.2015 bol odsúdený podmienene prepustený z predmetného trestu a uznesením zo dňa 22.01.2020 bolo rozhodnuté o osvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/30/2023 zo dňa 24.03.2023, právoplatným dňa 12.07.2023 bol obvinený A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/104/2023 zo dňa 28.09.2023, právoplatným dňa 15.11.2023 bol obvinený A. B. uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s pokusom prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 156 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 4 roky. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/30/2023 zo dňa 24.03.2023.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov SR bol 7 -krát priestupkovo postihovaný za priestupky rôzneho charakteru (proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu, na úseku dopravy).

Zo správy o povesti Obce D. vyplýva, že na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, nakoľko je vycestovaný za prácou do cudziny. Jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku, neboli mu uložené žiadne opatrenia.

Zo znaleckého posudku MUDr. Mareka Zelmana č. 55/2023 z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obžalovaného zistil prejavy polytoxikománie – závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, metamfetamín, kanabinoidy) a preto považuje jeho pobyt z psychiatrického hľadiska za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko pokračovania trestnej činnosti a ako ochranné liečenie mu navrhuje uloženie ochranného protitoxikomanického a protialkoholického liečenia.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, zároveň súd prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, postupoval v zmysle § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona. V súvislosti s ukladaním súhrnného trestu je síce pravdou, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, avšak s poukazom na skutočnosť, že obžalovanému bol ukladaný trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona, na túto priťažujúcu okolnosť nebolo možné prihliadať. Obžalovaný bol už za trestný

čin odsúdený, avšak s poukazom na skutočnosť, že obžalovanému bol ukladaný trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona v súvislosti s odsúdením pod sp.zn. 3T/202/2010, na túto priťažujúcu okolnosť nebolo možné prihliadať.

Keďže prejednávanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil skôr ako bol tunajším súdom doručený trestný rozkaz za iný jeho trestný čin (pod sp. zn. 3T/30/2023, resp. 2T/104/2023), bolo potrebné pri ukladaní trestu aplikovať ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na zásady uvedené v § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, keďže mu bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody za viac ako dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom spáchaných viacerými skutkami. V nadväznosti na uvedené, súd v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/104/2023 zo dňa 28.09.2023 a sp. zn. 3T/30/2023 zodňa 24.03.2023.

Za použitia uvedených ustanovení mala byť zákonom stanovená trestná sadzba uvedená v § 208 odsek 3 Trestného zákona (7 až 15 rokov) upravená na 9 rokov 8 mesiacov až 20 rokov, keďže v prípade obžalovaného ide o opätovné spáchanie zločinu, preto sa zvyšovala dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a zároveň súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody za viac ako dva úmyselné trestné činy, spáchané viacerými skutkami, preto sa zvyšovala aj horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu na 20 rokov. Pokiaľ by obžalovanému vzhľadom na všetky hore uvedené skutočnosti bol ukladaný trest odňatia slobody v tomto rozpätí, takto uložený trest by bol pre páchatel'a neprimerane prísny. Preto súd pristúpil k aplikácii ustanovenia § 39 ods. Tr. zák., teda k mimoriadnemu zníženiu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby po vyhlásení o vine, a to vo výmere 7 rokov. Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd pri ukladaní trestu zohľadnil predovšetkým postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ktorej sa dopustil a ku ktorej sa priznal, svoje konanie úprimne oľutoval, vyjadril kritický postoj k vlastnej trestnej činnosti a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím neodvolateľne prijal všetky účinky uznania viny a to aj po poučení o výške a druhu trestu, ktorý prichádzal do úvahy pri predmetnom trestnom čine. S poukazom na všetky tieto skutočnosti ako aj pomery obžalovaného, jeho postoj k trestnej činnosti, možno dôvodne očakávať, že na dosiahnutie nápravy a prevýchovy obžalovaného, zabránenie mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti splní nepodmienečný trest odňatia slobody na pôvodnej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 7 rokov. Takýmto trestom bude podľa názoru súdu dosiahnutý jeho účel, pretože postačí na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho prevýchovu tak, aby viedol riadny život a súčasne aj iných odradí od páchania trestnej činnosti.

Súd s poukazom na závery znaleckého posudku MUDr. Mareka Zelmana podľa § 73 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a § 74 odsek 1 veta tretia Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou, keď obžalovaný spáchal trestný čin v dôsledku závislosti od návykových látok. Súd zdôrazňuje, že ak ukladá ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmienečne neodkladá, uloží ho ústavnou formou.

Súd v súlade s § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., vo výške 6.230,- €, G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., vo výške 6.230,- € a G. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., vo výške 6.230,- €, spočívajúcu v nemajetkovej ujme v zmysle § 12 ods. 3 zákona č. 274/2017 Z.z. vo výške desaťnásobku sumy mesačnej minimálnej mzdy platnej na obdobie kalendárneho roka, v ktorom došlo k spáchaniu trestného činu.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

4T/122/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T/122/2023. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.