

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/13/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125201095
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125201095.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5 5P/13/2025

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 30794536, so sídlom 010 01 Žilina, Hurbanova 16, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, XXX XX E. a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/XX, XXX XX E., za účasti navrhovateľa: H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, XXX XX E., právne zastúpený Advokátska kancelária Mgr. Michal Grošaft, so sídlom Hodžova 13, 010 01 Žilina, IČO: 42225515, v konaní o osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

5 5P/13/2025

I. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX v Žiline je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom navrhovateľa H. D., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, ktorý sa zapíše ako otec maloletej v knihe narodení Matričného úradu v Žiline, vo zväzku 191, ročník 2019, na strane 107, pod poradovým číslom 34, namiesto F. B., I. B., nar. XX.XX.XXXX v Žiline.

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

4 5P/13/2025

1. Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 03.02.2025 žiadal súd, aby určil, že maloletá A. je jeho osvojencom od právoplatnosti rozsudku a navrhovateľ bude ako otec zapísaný v knihe narodení Matričného úradu v Žiline.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že s matkou maloletej sa zosobášil dňa 15.05.2021. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Žilina, zväzok 59, ročník 2021, strana 95, por. č. 70. S maloletou má vytvorený veľmi blízky vzťah a vníma ju ako vlastnú dcéru. Maloletá A. má vytvorené

rodinné a sociálne väzby na jeho osobu, nakoľko ho vníma ako otca a taktiež ho tak oslovuje. S navrhovateľovou manželkou, čiže matkou maloletej a s maloletou A. býva navrhovateľ v spoločnej domácnosti. Potreby maloletej zabezpečuje spolu s jej matkou. S matkou maloletej žije navrhovateľ v spoločnej domácnosti od 2/2020. Maloletá A. nemá vytvorený vzťah k biologickému otcovi. Biologický otec sa o maloletú nestará, nenavštevuje ju a nijakým spôsobom neprejavuje záujem o jej osobu. Takýto stav trvá od 02/2020, kedy matka s maloletou opustili spoločnú domácnosť, ktorú mali v tej dobe s biologickým otcom maloletej. Od uvedenej doby sa biologický otec stretol s maloletou len jedenkrát. Biologický otec síce platí maloletej dcére výživné určené súdom, avšak toto je následne zasielané späť jeho osobe matkou maloletej a to už od 4/2020. Otec maloletej požadoval vracanie výživného z dôvodu, že neprejavoval a do dnešného neprejavuje o maloletú záujem. Matka maloletej oslovila jej biologického otca k daniu súhlasu s osvojením, kde ten v počiatku s takýmto návrhom súhlasil, následne však zmenil názor. Majú za to, že navrhovateľ spĺňa podmienky na rozhodnutie o osvojení, nakoľko má plnú spôsobilosť na právne úkony, jeho osobné predpoklady, a to tak zdravotné, osobnostné a morálne zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Medzi maloletou a jeho osobou je primeraný vekový rozdiel a osvojenie je v jej záujme. Jeho zdravotný stav i zdravotný stav maloletej nie je v rozpore s účelom osvojenia. Vzhľadom na vek maloletej majú za to, že jej súhlas s osvojením nie je potrebný, nakoľko ešte nedokáže posúdiť dosah osvojenia. Na základe skutočností uvedených v obsahu tohto návrhu bude v konaní preukázané, že sú naplnené zákonné predpoklady pre osvojenie podľa § 102 ods. 1, písm. a) zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. Navrhujú súdu prvej inštancie, aby vydal vo veci rozsudok: Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX v Žiline je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojencom navrhovateľa H. D., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, ktorý sa zapíše ako otec maloletej v knihe narodení Matričného úradu v Žiline, vo zväzku 191, ročník 2019, na strane 107 pod poradovým číslom 34 namiesto F. B., I. B., nar. XX.XX.XXXX v Žiline. Navrhovateľ má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu, nakoľko medzi ním a maloletou je vytvorená silná citová väzba, on ju vníma ako dcéru, ona ho oslovuje otec.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí, aby si pán D. osvojil maloletú A.. H. D. berie ju ako dcéru, ako keby to bol jej otec. Nerobí žiadne rozdiely medzi ostatnými deťmi. Stará sa o ňu, vychováva ju. Majú vytvorený pekný vzťah. S biologickým otcom maloletej boli manželia jeden rok, potom odišla zo spoločnej domácnosti v roku 2020 a odvtedy nie je medzi nimi žiaden vzťah. Otec sa nijakým spôsobom o dieťa nezaujíma, nevidel ju, netelefonuje jej, nijako sa nekontaktujú.

5. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že trvajú na podanom návrhu a žiadajú mu vyhovieť.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že Úrad práce Žilina vykonal ako kolízny opatrovník maloletého dieťaťa šetrenie pomerov v rodine matky dňa 06.03.2025, prítomná bola matka maloletej pani D. C. a jej manžel H. D.. Obidvaja bývajú na adrese E., D. X. Obývajú 3-izbový byt spolu s maloletými deťmi, aj A., ktorá je matkina dcéra z predchádzajúceho vzťahu. Domácnosť je dobre zariadená, dieťa maloletá A. má vytvorené riadne podmienky a starostlivosť je zabezpečovaná riadne. Má dobrý vzťah k matke, ako aj k matkinmu manželovi, ktorého volá oco. Pridržiava sa správy kolízneho opatrovníka z vykonaného šetrenia pomerov, v tej správe je aj odporúčanie návrhu vyhovieť.

7. Navrhovateľ ako dôkazy pripojil:

- rodný list maloletej A.,
- sobášny list navrhovateľa a matky A.,
- rozsudok OS Žilina sp. zn. 9P/188/2020 zo dňa 11.01.2021,
- potvrdenie o zrealizovaní transakcie vo A. C.,
- výplatné pásky,
- výpisy z účtu matky.

8. Zo správy o prešetrení pomerov súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prešetril pomery v rodine maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX na adrese bydliska D. XXXX/X, E.. V čase šetrenia bola prítomná matka C. D., jej manžel H. D.. Pán D. uviedol, že trvá na osvojení maloletej A., cíti sa byť jej otcom. V spoločnej domácnosti bývajú: matka, jej manžel, manželmi sú od roku 2021, 10-ročný syn J. D., matkin dospelý syn A. H., maloletá A.. Deti si spolu rozumejú, vychádzajú spolu dobre. Navrhovateľ pracuje ako stavebný robotník

vo firme B. K.. Matka dieťaťa pracuje v L. A. M. G. B.. Bratislava, ako upratovačka. Navrhovateľ má k A. vzťah, ako keby bol jej vlastný otec. Od jej roka sa spolupodieľa na jej výchove. Maloletá A. berie navrhovateľa ako vlastného otca. Biologický otec sa nezaujímal predtým o maloletú, v čase podania návrhu mal mať záujem, odvtedy sa nezaujíma o dieťa. Posiela 100,- eur výživné, matka mu výživné posiela späť. Rodina obýva 3-izbový byt vo vlastníctve manželov. Rodičia D. majú prostriedky na to, aby zabezpečovali starostlivosť o maloleté deti. Majú vhodné bytové podmienky. Trávia čas spolu, často chodievajú na záhradu vo A. I., chodievajú spoločne na dovolenky, deťom sa venujú. Maloletá A. sa vyjadrila rodičom, že sa chce volať ako oni, D.. Navštevuje MŠ K. A. E., od 9/2025 nastupuje do prvého ročníka základnej školy. Prešetrením pomerov neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Orgán SPODaSK odporúča návrhu na osvojenie maloletého dieťaťa vyhovieť.

9. Podľa § 97 ods. 1 a 2 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.

Osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 102 ods. 1, písm. a) zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.

Na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

Podľa § 98 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.

Osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.

(1)

Medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

file_0.wmf

4 5P/13/2025

file_1.wmf

4 5P/13/2025

file_2.wmf

4 5P/13/2025

(2)

Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.

(1)

Osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

file_3.wmf

4 5P/13/2025

file_4.wmf

4 5P/13/2025

(2)

Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

file_5.wmf

4 5P/13/2025

GEFORMAT file_6.wmf

4 5P/13/2025

file_7.wmf

4 5P/13/2025

(3)

Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

10. Osvojenie je právny vzťah, pri ktorom prijímajú manželia, alebo jednotlivец opustené dieťa a nadobúdajú k nemu rovnaké práva a povinnosti, ako by boli jeho biologickými rodičmi. Súd mal preukázané, že navrhovateľ spĺňa podmienky na vyhovie návrhu, nakoľko medzi ním a A. je veľmi pekný vzťah, maloletá A. ho berie ako vlastného otca, on ju berie ako vlastnú dcéru. Od jej jedného roka sa podieľa na jej výchove. Táto ho berie ako vlastného otca, aj ho tak nazýva. Naopak biologický otec sa o maloletú nezaujíma, len v čase podania návrhu mal mať záujem, odvtedy sa o dieťa už nezaujíma. Nachádza sa na neznámom mieste, nechce uviesť adresu svojho pobytu. Biologický otec maloletú A. nevidel, netelefonuje jej, nijako sa nekontaktujú. B. F. A. sa vyjadrila rodičom, že sa chce volať D..

11. Súd má za to, že navrhovateľ spĺňa podmienky na rozhodnutie o osvojení, nakoľko má plnú spôsobilosť na právne úkony, jeho osobné predpoklady, a to tak zdravotné, osobnostné a morálne zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Medzi maloletou a jeho osobou je primeraný vekový rozdiel a osvojenie je v jej záujme. Jeho zdravotný stav i zdravotný stav maloletej nie je v rozpore s účelom osvojenia. Vzhľadom na vek maloletej má súd za to, že jej súhlas s osvojením nie je potrebný, nakoľko ešte nedokáže posúdiť dosah osvojenia. Súd mal v konaní preukázané, že sú naplnené zákonné predpoklady pre osvojenie podľa § 102 ods. 1, písm. a) zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., uvedených dôvodov návrhu vyhovel v celom rozsahu.

12. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Poučenie:

2 5P/13/2025

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na podpísanom súde písomne troch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.