

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38EK/2864/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124448229  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124448229.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava- Ružinov, IČO: 35 724 803, práv. zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava- Ružinov, IČO: 53 255 739, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 4300,25 Eur a trov exekúcie, vedenom súdnym exekútorom: JUDr. Stanislav Moskvič, so sídlom Exekútorského úradu Floriánova č. 2, 080 01 Prešov, IČO: 10 732 543, pod sp. zn. 119EX 26/25, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd povinnému právo na náhradu trov exekúcie v súvislosti s ich návrhom na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.
- III. Oprávnený **m á n á r o k** na náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie vo výške 111,15 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa cestou splnomocneného právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.12.2024 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 4300,25 Eur na základe exekučného titulu – uznesenia Okresného súdu Poprad sp. zn. 18Csp/35/2020 zo dňa 20.06.2024, právoplatného dňa 07.11.2024 a vykonateľného dňa 10.12.2024 (ďalej len „exekučný titul“). Oprávnený sa zároveň domáhal náhrady trov exekúcie.

2. Súd po preskúmaní podaného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 16.01.2025 poverenie na vykonanie exekúcie s európskym spisovým identifikačným číslom: A.:B.:E.:XXXX:XXXXXXXXXXXX.X súdnemu exekútorovi JUDr. Stanislavovi Moskvičovi, ktorý ju vedie pod sp. zn. 119EX 26/25.

3. Dňa 12.02.2025 súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 21.01.2025 s prílohami. Zároveň exekútor súdu doručil aj vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a obálku z návrhu opatrenú podacou pečiatkou poštového doručovateľa s dátumom podania na poštovú prepravu dňa 21.01.2025. Exekútor vo svojom podaní skonštatoval, že povinný si Upovedomenie o začatí exekúcie prevzal 20.01.2025 a exekútorskému úradu doručil návrh na zastavenie exekúcie dňa 21.01.2025 a oprávnený svoje vyjadrenie dňa 04.02.2025. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa exekútor bližšie nevyjadril.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietal, že exekučný titul nespĺňa predpoklady obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. písm. e) Exekučného poriadku (exekučný titul bol vydaný v konaní, v ktorom nebolo možné namietat' alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky a existencia neprijateľnej zmluvnej námietky má vplyv na vymáhaný nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou) a písm. g) Exekučného poriadku (návrhom sa uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných

troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo bez toho, aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu). Povinný v ďalšom smere namietal aktívnu vecnú legitímáciu oprávneného, a teda že oprávnený nie je nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule. Povinný namietal aj trovy exekúcie v plnej výške, pretože exekučný titul je v rozpore s dobrými mravmi a neposkytuje mu zaručené právo na spravodlivé súdne konanie (v zmysle Ústavy SR a Dohovoru o ľudských právach). K návrhu na zastavenie exekúcie povinný pripojil zrejme prvú stranu Žaloby o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, Žaloby o určenie neplatnosti zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok, Žaloby o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu zákonných náležitostí o ochrane práv spotrebiteľa a Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré povinný adresoval Okresnému súdu Poprad. Ďalej predložil zrejme prvú stranu Zápisnice o pojednávaní v konaní vedenom Okresným súdom Poprad sp. zn. 18Csp/35/2020 zo dňa 07.03.202, Žiadosť o vydanie kreditnej platobnej karty Triangel, Oznamenie oprávneného o postúpení pohľadávky adresované zrejme zamestnávateľovo povinného a Prehľad vykonávania zrážok zo mzdy povinného.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení vyjadril svoj nesúhlas so zastavením predmetnej exekúcie. Uviedol, že povinný v jeho návrhu na zastavenie neuviedol a ani nepreukázal žiadnymi dôkazmi skutočností, ktoré by spochybňovali nárok oprávneného na vymoženie dlžnej sumy. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu, že zo strany povinného nedošlo k úhrade dlžnej sumy v zmysle exekučného titulu. Zároveň si oprávnený vyčíslil svoje trovy právneho zastúpenia na sumu 111,15 Eur (odmena za 1 právny úkon vo výške 92,90 Eur s DPH + 1 režijný paušál vo výške 18,25 Eur vrátane DPH).

6. Súd konštatuje, že vzhľadom na včasnosť podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení má posudzovaný návrh povinného odkladný účinok. Návrh povinného na zastavenie exekúcie obsahoval odôvodnenie.

7. Podľa § 45 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, sa exekučné konanie začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené pohľadávky, ktoré vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „Rozhodujúci deň“).

14. Súd vzhľadom na skutočnosti uvedené povinným v odôvodnení jeho návrhu na zastavenie exekúcie považuje za potrebné poukázať na to, že návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii. Jeho účelom je zastavenie exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom, a to v jeho ustanovení § 61k. Povinný v návrhu ďalej musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal, teda povinný má skutočnosti v uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie nielen tvrdiť, ale aj preukázať.

15. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila.

16. V danej veci súd konštatuje, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade uznesenia Okresného súdu Poprad, sp. zn. 18Cs/35/2020 zo dňa 20.06.2024. Z neho si uplatnil náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 4.300,25 Eur titulom neuhradenia náhrady trov právneho zastúpenia v základnom konaní, t.j. v konaní vedenom Okresným súdom Poprad. Súd mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil.

17. Z obsahu spisu má súd za preukázané, že v danom prípade boli splnené procesné predpoklady na podanie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, t.j. existencia vykonateľného exekučného titulu a skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu daný exekučný titul ukladá. Z uvedeného teda vyplýva, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému dôvodne.

18. Súd sa oboznámil s návrhom na zastavenie exekúcie, jeho prílohami, ako aj s vyjadrením oprávneného a na základe zistených skutočností konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Skutočnosti uvádzané povinným ako dôvody na zastavenie exekúcie nepovažuje za relevantné. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňoval v podstate všeobecnými tvrdeniami, ktorými citoval znenie ustanovenia § 53 ods. 3 písm. e) a g) Exekučného poriadku. Skonštatoval, že oprávnenému vymáhaná pohľadávka nepatrí a že mu malo byť v základnom konaní popreté jeho právo na spravodlivé súdne konanie. Ani v jednom prípade však nekonkretizoval, v čom konkrétne namietané nedostatky či už exekučného titulu, konania predchádzajúceho jeho vydaniu, alebo neprijateľných zmluvných podmienok vidí. Bez toho, aby povinný presne špecifikoval a pomenoval napr. ktoré neprijateľné zmluvné podmienky mali byť predmetom posudzovania v základnom konaní, príp. ktoré takéto podmienky mali mať za následok neplatnosť zmluvného vzťahu, či nezákonnosť exekučného titulu, v čom mala ich nezákonnosť a neprijateľnosť spočívať, prípadne aký následok mali privodiť, alebo čo konkrétne na exekučnom titule má spôsobovať jeho rozpor s dobrými mravmi, a pod., takéto tvrdenia povinného sú nepreskúmateľné a exekučný súd prakticky bez takejto konkretizácie nemá v podstate čo preskúmať. V posudzovanom prípade však keby aj došlo zo strany povinného k takejto špecifikácii, ako súd popísal vyššie, bolo by to v tomto prípade bezpredmetné a to z toho dôvodu, že predmetom tejto exekúcie je nárok oprávneného na náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslený na sumu 4.300,25 Eur, ktorý má svoj pôvod vo výsledku súdneho konania, v ktorom bol nárok na náhradu trov oprávnenému priznaný súdnym rozhodnutím na základe jeho úspechu v uvedenom konaní pred Okresným súdom Poprad, a teda vymáhaná pohľadávka nemá svoj pôvod v spotrebiteľskom zmluvnom

vzťahu, v prípade ktorého do úvahy prichádza posudzovanie neprijateľných zmluvných podmienok podľa § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku. Preto argumentácia povinného je úplne mimo merita veci, nakoľko predmetom vymáhania v tomto konaní sú len trovy právneho zastúpenia oprávneného v základnom konaní. Rovnako tak aj argumentácia povinného v súvislosti s ustanovením § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku nemá k predmetnej exekúcii žiadnu relevanciu, pretože v tomto konaní sa nevymáha žiadny nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky. Na základe uvedeného je teda argumentácia povinného vo vzťahu k vymáhanému nároku nie len nepreskúmateľná pre jej všeobecné konštatovanie, ale aj irelevantná a nemá k nemu žiadny vzťah. K námietke povinného, ktorou popiera aktívnu legitimáciu oprávneného súd uvádza, že ani táto nie je opodstatnená, pretože oprávnený, ktorý bol označený v návrhu na vykonanie exekúcie je totožný s žalovaným označeným v exekučnom titule, ktorému bol v základnom konaní priznaný nárok na náhradu trov konania, vymáhaný v tomto exekučnom konaní.

19. Na základe vyššie uvedeného skutočnosti uvádzané povinným súd nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie a v tomto smere sa stotožnil s argumentáciou oprávneného v jeho vyjadrení k návrhu na zastavenie.

20. Súd po preskúmaní skutočností uvádzaných v návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako aj vo vyjadrení oprávneného a po opätovnom preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu konštatuje, že predmetnému návrhu na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť. Skutočnosti uvádzané povinným v jeho návrhu na zastavenie exekúcie nemajú vplyv na to, že exekúcia bola začatá alebo je vedená oprávnene. Taktiež z návrhu na zastavenie exekúcie nevyplynula okolnosť, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku alebo bránila jeho vymáhateľnosť, alebo by bola dôvodom, pre ktorý by daná exekúcia bola neprípustná. Rozhodnou skutočnosťou preto zostáva, že návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súd v plnom rozsahu vyhovel a vydal poverenie na vykonanie exekúcie, kedy exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu a zároveň nedošlo k zániku vymáhaného nároku alebo jeho časti. Preto je vedenie tejto exekúcie opodstatnené.

21. Vychádzajúc z daného skutkového stavu a s ohľadom na neexistenciu dôvodu na zastavenie exekúcie a nepreukázanie iných dôvodov, pre ktoré by mohol súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

22. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

27. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

29. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

30. Podľa § 13a ods. 2 písm. c vyhlášky č. 655/2004 Zb. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý úkon ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

31. Podľa § 200 Exekučného poriadku sa na exekučné konanie použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 255 ods. 1 č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Povinný si v súvislosti so návrhom na zastavenie exekúcie právo na náhradu trov právneho zastúpenia neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli, preto im súd toto právo nepriznal.

34. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov exekúcie vo výške 111,15 Eur (odmena za 1 právny úkon vo výške 92,90 Eur s DPH + 1 režijný paušál vo výške 18,25 Eur vrátane DPH). Vzhľadom na to, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol, v dôsledku čoho mal oprávnený vo veci plný úspech a zároveň si oprávnený vyčíslil výšku náhrady trov právneho zastúpenia v súlade so zákonom, súd oprávnenému priznal náhradu trov v plnej výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.