

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 3T/3/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211010003
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2211010003.105

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sp. zn. 3T/3/2011

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Lucie Kostolanskej a prísediacich Dezidera Kosára a Árpáda Orbána, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. Strede, trvale bytom C. D., pre v pôvodnej veci 3T/3/2011 (1Pv 619/10) v bodoch 1) a 2) zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona, spáchaný čiastočne samostatne a čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, v pôvodnej veci 3T/229/2010 (2Pv 747/09) v bode 1) prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaného E. F., nar. XX.XX.XXXX v C. Strede, trvale bytom G. - H. G. XXX, G., pre v pôvodnej veci 3T/3/2011 (1Pv 619/10) v bode 1) zločin hrubého nátlaku spolupáchateľstvom podľa § 190 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaného I. J., nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvale bytom E. K. XXXX/XX, C. D., v pôvodnej veci 3T/229/2010 (2Pv 747/09) v bode 1) prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2) prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, v bode 3) prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaného L. M., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. K. XXXX/XX, C. D., v pôvodnej veci 3T/229/2010 (2Pv 747/09) v bode 3) prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaného N. M., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom G. - F. G. XXX, G., v pôvodnej veci 3T/229/2010 (2Pv 747/09) v bode 1) prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 26.05.2025 takto

rozhodol:

sp. zn. 3T/3/2011

Obžalovaní:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C. D.,

E. F., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom G. – H. G. XXX, G.,

I. J., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. K. XXXX/XX, C. D.,

L. M., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. K. XXXX/XX, C. D.,

N. M., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom G. – F. G. XXX, G.,

sú vinní, že:

v pôvodnej veci 3T/3/2011 (1Pv 619/10)

v bode 1) obžalovaní A. B. a E. F. spoločne:

presne nezisteného dňa v mesiaci júl 2010 v čase okolo 9.00 hod. v obci O. E., okres Dunajská Streda pred obchodom Jednota, spoločným konaním po predchádzajúcej dohode násilím nútili ml. P. M. poskytnúť plnenie majetkovej povahy, pre seba za vlastné služby a to takým spôsobom, že obvinený A. B. po tom ako vystúpil z osobného motorového vozidla zn. Fiat Punto, tmavomodrej farby, nezisteného evidenčného čísla, chytil ml. P. M. jednou rukou za krk, vytočil mu ruku a naložil ho na zdané sedadlá, kde mu obvinený E. F. zobral mobilný telefón zn. Nokia, nezisteného typu a IMEI čísla, so SIM kartou s číslom XXXX XXX XXX, následne mu počas cesty smerom do obce Q., okres Dunajská Streda obvinený A. B. povedal, že „počul som aký si frajer, koľko máš peňazí“ a že, bude platiť za ochranu, inak ho zabije, následne s vozidlom zastavili za uvedenou obcou, obvinený A. B. udrel ml. P. M. dvakrát päťou do hlavy, vyhrážal sa mu s nožom v ruke, že ak mu nezaplatí 200,- eur za ochranu, tak ho zabije, pričom ml. P. M. tieto peniaze obvinenému A. B. zo strachu odovzdal, ten ho následne znovu udrel do oblasti hlavy a odviezli ho naspäť do obce O. E., okres C. D., kde ho vyložili pred obchodom zv. Jednota, pričom počas cesty mu obvinený E. F. povedal, že dúfa, že sa už uvedomil, čím svojím konaním u ml. P. M. vyvolali dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, pričom k zraneniam osoby nedošlo,

v bode 2) obžalovaný A. B.:

dňa 10. augusta 2010 v čase okolo 16.15 hod., pri rómskom kultúrnom dome v obci O. E. v okrese Dunajská Streda, prostredníctvom Q. N. odkázal ml. P. M., aby si pripravil 200,- eur, lebo si po ne príde, čo ml. P. M. odmietol, následne v čase okolo 17.45 hod pri ml. P. M. zastavilo osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, bielej farby evidenčného čísla J., z ktorého vystúpil obvinený a zakričal na neho „Ty buzerant!“, následne preskočil plot, priskočil k nemu a snažil sa ho udrieť päťou, avšak minul, následne vytiahol nôž a kričal na neho, že ho zabije, na čo ml. P. M. začal utekať, po čom obvinený nastúpil do auta, stiahol si okienko zakričal, že sa vráti a z miesta odišiel, čím u ml. P. M. vyvolal obavu o život a zdravie,

v pôvodnej veci 3T/229/2010 (2Pv 747/09)

v bode 1) obžalovaní N. M., A. B. a I. J. spoločne:

dňa 24. augusta 2009 v čase okolo 23.15 hod. spoločným konaním neoprávnene vnikli bez použitia násilia cez neuzamknutú vchodovú bránu na pozemok rodinného domu nachádzajúceho sa v obci G. R. XXX, kde polámali vešiak na prádlo a na kuchyni rodinného domu rozbili plastové okno o rozmeroch 140x120 cm, následne cez neuzamknuté vchodové dvere vošli bez použitia násilia do kuchyne rodinného domu a rozbili 5 hlbokých tanierov, 5 sklenených pohárov na kávu a porcelánovú misu na šalát, čím spôsobili poškodenie N. H. škodu vo výške 319,50 eur podľa odborného vyjadrenia,

v bode 2) I. J.:

dňa 18. novembra 2009 v čase o 19.30 hod. v meste C. D. na F. ceste pri Požiarnej stanici viedol osobné motorové vozidlo Opel Vectra, modrej farby, EČ: S. C., pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda, pri kontrole nevedel predložiť vodičský preukaz, na mieste bola vykonaná lustrácia cez OS OR PZ, kde bolo zistené, že má zadržaný vodičský preukaz rozhodnutím o priestupku pod číslom ORP-I86O/DI- P2008 vydané Okresným dopravným inšpektorátom v Dunajskej

Strede dňa 02.12.2008 a bol mu uložený zákaz viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu dvanásť mesiacov, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.01.2009,

v bode 3) I. J. a L. M. spoločne:

dňa 8. mája 2009 v čase okolo 14.00 hod. v Dunajskej Strede na sídlisku B. G. pred obytným blokom číslo XXXX spoločným konaním fyzicky napadli tam prítomného poškodeného A. T., a to tak, že ho päšťou začali udierať do oblasti tváre a do oblasti nosa, následkom čoho utrpel zranenia a to zlomeninu nosových kostí a pomliaždenie tváre, ktoré zranenia si vyžadovali dobu liečenia od 08.05.2009 do 18.05.2009 podľa znaleckého posudku,

teda

v pôvodnej veci 3T/3/2011 (1Pv 619/10)

obžalovaní A. B. a E. F. spoločne v bode 1):

- spoločným konaním iného násilím nútili poskytnúť plnenie majetkovej povahy pre seba za služby vlastné, ktoré mu za takéto plnenie proti jeho vôli vnucovali, a obžalovaný A. B. taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

obžalovaný A. B. v bode 2):

- iného násilím nútil poskytnúť plnenie majetkovej povahy pre seba za služby vlastné, ktoré mu za takéto plnenie proti jeho vôli vnucoval, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v pôvodnej veci 3T/229/2010 (2Pv 747/09)

obžalovaný I. J.

v bode 1)

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného a spáchal čin najmenej s dvoma osobami, v bode 2)
- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného orgánu o zákaze činnosti, v bode 3)
- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,
- spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

obžalovaný N. M.

v bode 1)

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného a spáchal čin najmenej s dvoma osobami,

obžalovaný A. B.

v bode 1)

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného a spáchal čin najmenej s dvoma osobami,

obžalovaný L. M.

v bode 3)

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,
- spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

čím spáchali

v pôvodnej veci 3T/3/2011 (1Pv 619/10)

Obžalovaný A. B. v bodoch 1) a 2):

· zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona, spáchaný čiastočne samostatne a čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

Obžalovaný E. F. bode 1):

· zločin hrubého nátlaku spolupáchateľstvom podľa § 190 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v pôvodnej veci 3T/229/2010 (2Pv 747/09)

obžalovaný I. J.

v bode 1)

· prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2)

· prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného od 06.08.2024,

v bode 3)

· prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný N. M.

v bode 1)

· prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný A. B.

v bode 1)

· prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný L. M.

v bode 3)

· prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá

Obž. A. B.:

Podľa § 44 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 39 ods. 1 Trestného zákona upúšťa u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 11.09.2013, sp. zn. 2T/76/2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 29.04.2014, sp. zn. 3To/32/2014, a to trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obž. E. F.:

Podľa § 190 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 36 písm. l), písm. p) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 10.06.2014, sp. zn. OT/267/2014, právoplatný dňa 10.06.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obž. I. J.:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 36 písm. l), písm. p) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 56 ods. 3 Trestného zákona úhrnný peňažný trest v sume 600,- (šesťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by mohol byť výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Obž. L. M.:

Podľa § 44 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 upúšťa u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 21.10.2010, sp. zn. 3T/215/2010, právoplatný dňa 12.01.2011, a to trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Obž. N. M.:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 36 písm. l), písm. p) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona, § 56 ods. 3 Trestného zákona peňažný trest v sume 300,- (tristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by mohol byť výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. E. – N., C. U. XXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

sp. zn. 3T/3/2011

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

S poukazom na citované ustanovenie § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa všetky oprávnené osoby, a to obžalovaní A. B., E. F., I. J., N. M. a L. M., obhajkyne JUDr. V. D., JUDr. B. W. a JUDr. D. A. ako aj prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda po vyhlásení rozsudku výslovným vyhlásením vzdali práva na podanie odvolania a obžalovaní súčasne vyhlásili, že nesúhlasia s podaním odvolania v ich prospech inými oprávnenými osobami.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

Podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody. Na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho. Preto súd poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

sp. zn. 3T/3/2011

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (s výnimkou výroku o vine - § 257 ods. 5 TP), ktoré možno podať na Okresnom súde Dunajská Streda do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie:

prokurátor: pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Trestného poriadku),

obžalovaný: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a jeho obhajca: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

poškodený: ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy (§ 311 ods. 1, 4 Trestného poriadku).

Odvolanie podané procesnou stranou, ktorá sa tohto práva vzdala, je právne neúčinné.