

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825200514
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825200514.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Slovenská televízia a rozhlas so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 56 398 255, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 146,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

5C/15/2025

1. Žalobca sa podanou žalobou podanou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 146,92 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Uvedeného sa od žalovanej domáhal na základe toho, že kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby na tunajší súd nezaplatila úhradu v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. za kontrolované obdobie 1.3.2021 – 30.6.2023. Dlh žalovanej predstavuje sumu 129,92 eur, ktorá pozostáva z 28 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 1.3.2021– 30.6.2023 a pokuty v sume 17,- eur.

2. V predmetnej veci bol tunajším súdom dňa 20.3.2025 vydaný platobný rozkaz č.k. 5C/15/2025-14, ktorý bol žalovanej doručený dňa 27.3.2025.

3. Proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná dňa 11.4.2025 odpor, v ktorom uviedla, že uznesením z 10.5.2023 bol na jej majetok vyhlásený konkurz a ona bola správcom oddížená. Jedným z veriteľov pri oddížení bol aj žalobca. Navrhla žalobu zamietnuť.

4. Súd zistil, že na majetok žalovanej bol Okresným súdom Prešov v konaní sp. zn. 3Odk/151/2023 vyhlásený dňa 17.5.2023 konkurz a to podľa § 167a zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Konkurz bol zrušený dňa 23.11.2023 z dôvodu nedostatku majetku, teda z dôvodu že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

5. Následne podaním doručeným súdu dňa 22.5.2025 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť. V späťvzati uviedol, že vzhľadom na to, že na majetok žalovanej bol dňa 17.5.2023 vyhlásený konkurz (3Odk/151/2023) a v spojení s § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dovoľuje si žalobca vziať žalobu späť v celom rozsahu. Žiadal rozhodnúť v zmysle §11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch o vrátení pomernej časti zaplateného súdneho poplatku krátenej v zmysle § 11 ods. 4 tohto zákona.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. V danej právnej veci žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci, súd preto konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

10. Žalobca ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkoľvek dispozície so žalobou prináležia výlučne žalobcovi. V súvislosti s konkurenciou späťvzatia žaloby a dôvodov zastavenia konania spočívajúcich vo vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného súd odkazuje napríklad na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11Co/173/2018 zo dňa 07. 08. 2018.

11. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010)

14. V danej právnej veci žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz, čoho dôsledkom by bolo tiež zastavenie konania. Danú skutočnosť nie je možné považovať za okolnosť na strane žalobcu alebo žalovanej, v dôsledku ktorej by niektorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. V tejto súvislosti súd poukazuje napríklad na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41Cob/39/2020 z 24. 06. 2020, podľa ktorého „podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade odvolací súd zistil, že žalobca zobral späť žalobu z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného - úpadcu, teda nemožno pripísať zavinenie za zastavenie konania žalobcovi, a preto súd žiadnej strane konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.“

16. V súvislosti s prípadným použitím ustanovenia § 257 CSP na daný prípad, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (pozri uznesenie Ústavného súdu SR z 8. decembra 2011, sp. zn. II. ÚS 563/2011-14).

17. Je tiež potrebné poukázať na skutočnosť, že k zrušeniu konkurzu na majetok žalovanej došlo z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, je teda zrejmé, že v jej prípade ide o platobne neschopného dlžníka, preto podľa názoru súdu u nej existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú nepriznanie trov konania žiadnej zo sporových strán. Uvedené dôvody hodné osobitného zreteľa tak spočívajú aj v zárobkových a majetkových pomeroch žalovanej. Súd uvádza, že

aplikácia uvedeného ustanovenia neodporuje dobrým mravom a ani nejde o neprimeranú tvrdosť voči žalobcovi (v súvislostiach porovnaj napríklad uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 13Co/85/2019 z 28. 01. 2020).

18. Na druhej strane žalovanej v danom štádiu konania žiadne trovy konania z obsahu spisu nevyplývajú. Tiež je preto potrebné poukázať aj na článok 17 základných princípov CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu.

Poučenie:

5C/15/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.