

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1Nt/8/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010132  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425010132.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na zahľadanie odsúdení, v Nových Zámkoch, dňa 26.05.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 92 odsek 1 písmena b) Trestného zákona zahladzujem A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. F., C. G. XXX/X, odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/156/2008 zo dňa 18.09.2008 právoplatný dňa 18.09.2008.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/16/2003 zo dňa 19.02.2003 právoplatný dňa 29.04.2003 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 3To/53/2003 zo dňa 29.04.2003 bol ml. A. B. uznaný vinným z trestného činu vydierania spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2/ Trestného zákona k § 235 odsek 1/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (skutok zo dňa 16.09.2002), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, ktorý mal vykonať v nápravno-výchovnom ústave pre mladistvých. Odsúdený výkon uloženého trestu nastúpil dňa 01.10.2003. Odsúdený bol z výkonu trestu odňatia slobody dňa 01.04.2004 prepustený na slobodu.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/65/2004 zo dňa 28.10.2004 právoplatným dňa 24.02.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/7/2005 zo dňa 24.02.2005 bol ml. A. B. uznaný vinným z pokračovacieho trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a, b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (skutky zo dňa 04.09.2003 a 12.09.2003), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne, ktorý mal vykonať v II. nápravno-výchovnej skupine. Odsúdený výkon uloženého trestu nastúpil dňa 27.10.2005. Odsúdený bol z výkonu trestu odňatia slobody dňa 27.10.2006 prepustený na slobodu.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/156/2008 zo dňa 18.09.2008 právoplatným dňa 18.09.2008 bol A. B. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1/ Trestného zákona (skutok zo dňa 01.05.2008), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Odsúdený výkon uloženého trestu nastúpil dňa 18.09.2008. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 3T/156/2008 zo dňa 30.09.2008 právoplatné dňa 07.10.2008 v bode I. a II. a dňa 30.09.2008 v bode III. bola odsúdenému do výkonu trestu odňatia slobody započítaná doba výkonu väzby od 02.05.2008 do 18.09.2008. Odsúdený bol z výkonu trestu odňatia slobody dňa 02.09.2010 prepustený na slobodu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/48/2016 zo dňa 11.04.2016 právoplatný dňa 29.04.2016 bol A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona (skutok v presne nezistený deň od 11.02.2013 do 14.02.2013), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov s podmienečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky.

Dňa 17.03.2025 bola tunajšiemu súdu Okresným súdom v Komárne postúpená žiadosť odsúdeného A. B. o zahladenie odsúdení zo dňa 27.02.2025, ktorú odôvodnil tak, že od jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uplynulo 15 rokov a odvtedy vedie riadny život, má rodinu a deti a riadne bývanie. Počas tejto doby väčšinu času pracoval na plný úväzok. Zahladením odsúdenia si chce zlepšiť svoju pozíciu na trhu práce, nakoľko má záujem uchádzať sa o zamestnanie, kde zamestnávateľ vyžaduje čistý register trestov. Vzhľadom k tomu žiada, aby tunajší súd zväžil a prijal rozhodnutie o zahladení jeho odsúdení.

Na základe žiadosti odsúdeného súd vyžiadanim potrebných listín zisťoval, či odsúdený po tom, ako si vykonal tresty, ktoré mu boli uložené uvedenými rozhodnutiami citovanými vyššie, viedol v zákonom stanovenej dobe riadny život.

Podľa § 92 odsek 1/ Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4/ Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 odsek 1/ Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 93 odsek 2/ Trestného zákona ak sa páchatel'ovi uložilo viac trestov popri sebe, nemožno odsúdenie zahladiť, kým neuplynie doba na zahladenie trestu odňatia slobody podľa § 92 odsek 1, ak bol uložený.

Súd si na posúdenie, či odsúdený viedol riadny život počas zákonom stanovenej doby od vykonania uvedených trestov odňatia slobody, vyžiadal na odsúdeného odpis z registra trestov, správy z miesta trvalého bydliska odsúdeného, správu z Obvodného oddelenia Policajného zboru Dvory nad Žitavou. Súd tiež odsúdeného lustraval v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov. Súd taktiež zabezpečil spisové materiály Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/16/2003, sp. zn. 1T/65/2004, sp.zn. 3T/156/2008 a sp. zn. 3T/48/2016.

Z takto vykonaného šetrenia súd z odpisu registra trestov zistil, že od posledného odsúdenia v konaní Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/48/2016 odsúdený nebol súdne trestaný, z miesta pobytu - Obce D. E. F. (správa o povesti zo dňa 10.04.2025) mal oznámené, že odsúdený žije s partnerkou, s ktorou bývajú v podnájme. Spolu s partnerkou majú v osobnej starostlivosti 10 maloletých detí. Odsúdený v obci nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Podľa evidencie záznamov obecnej polície odsúdený nebol v posledných rokoch riešený za priestupok. Odsúdený má v obci evidovaný nedoplatok za komunálny odpad a to vo výške 621,40 Eur. Požívanie nadmerného množstva alkoholických nápojov a návykových látok u odsúdeného nie je známe. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Dvory nad Žitavou zo dňa 02.04.2025 súd zistil, že odsúdený sa zdržiava na adrese trvalého pobytu. Odsúdený sa do verejného života v obci, či už športového alebo kultúrneho, nezapája. Jeho povahové vlastnosti sa nedajú bližšie posúdiť. Nie je známe, že by nadmerne požíval alkoholické nápoje, ani iné návykové látky alebo navštevoval pohostinské zariadenia. Na odsúdeného neboli zo strany susedov ani od občanov obce D. E. F. podané žiadne sťažnosti. Odsúdený nebol riešený za priestupok. O majetkových pomeroch odsúdeného nie sú známe žiadne informácie. Odsúdený v súčasnosti nie je riešený Obvodným oddelením Dvory nad Žitavou za priestupok ani za trestný čin. Iné skutočnosti neboli zistené. Lustráciou v systéme Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že odsúdený sa v minulosti dopustil viacerých priestupkov v oblasti dopravy.

Inštitút zahladenia odsúdenia slúži na to, aby boli odstránené, v prípade splnenia podmienok, nepriaznivé dôsledky odsúdenia. Zákonodarcia týmto inštitútom chcel umožniť aj odsúdeným osobám sa po výkone trestu riadne začleniť do spoločnosti. V prípade ak by odsúdený nevedol riadny život počas

zákonom ustanovenej doby a v tejto dobe by sa dopustil trestného činu alebo závažného priestupku, nebolo by možné v jeho prípade rozhodnúť o zahladiení odsúdenia. Súd tiež udáva, že odsúdený môže podmienku vedenia riadneho života splniť hocikedy po výkone trestu odňatia slobody. Na to, aby súd mohol vyvodiť záver, že odsúdený viedol počas posudzovanej doby riadny život nestačí tá skutočnosť, že sa odsúdený nedopustí žiadneho trestného činu, ale nesmie sa dopustiť ani priestupku rovnakého alebo obdobného charakteru ako bol trestný čin, za ktorý bol odsúdený.

Viesť riadny život znamená riadne byť začlenený v spoločnosti, pracovať, plniť si svoje záväzky, správať sa v súlade s právnym poriadkom v súkromí i na verejnosti. Obdobie, počas ktorého je odsúdený v izolácii od spoločnosti vo výkone väzby a trestu odňatia slobody v ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody, keď účelom trestu podľa § 34 odsek 1/ Trestného zákona je zabezpečiť aj ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti je potrebné vyhodnocovať ako rozhodujúce obdobie, počas ktorého zákonná doba neplynie a dochádza k jej prerušeniu. V dobe určenej pre zahladienie odsúdenia podľa ustanovenia § 92/ Trestného zákona musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahladienie odsúdenia dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin. Nemusí ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život. Odsúdený vedie riadny život, ak dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti (zamestnávateľ, rodina), nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v mieste bydliska v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Súd vyhodnotením všetkých takto zadovážených listín dospel k záveru, že odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/156/2008, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý výkon trestu odsúdený A. B. nastúpil dňa 18.09.2008 (so zarátaním výkonu väzby od 02.05.2008 do 18.09.2008) a vykonal ho dňa 02.09.2010, súd vyhodnotením všetkých zadovážených listín, dospel k záveru, že zákonná doba t.j. 5 rokov začala odsúdenému plynúť dňa 02.09.2010, avšak bola prerušená spáchaním ďalšej trestnej činnosti, ktorej sa dopustil v presne nezistený deň od 11.02.2013 do 14.02.2013 vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/48/2016, kde bol odsúdený uznaný vinným pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky, t. j. zákonná lehota 5 rokov mu opätovne začala plynúť od tohto dátumu a teda uplynula dňa 11.02.2018, v ktorej dobe sa odsúdený nedopustil žiadnej protiprávnej činnosti a podľa predložených správ viedol riadny život a preto mu súd uvedené odsúdenie zahladil.

Vo veci žiadosti odsúdeného o zahladienie odsúdenia Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 3T/16/2003 súd rozhodovať nebude, pretože v uvedenej trestnej veci bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov v nápravno-výchovnom ústave pre mladistvých, ktorý výkon trestu odsúdený nastúpil dňa 01.10.2003 a tento trest si vykonal dňa 01.04.2004. Podľa § 121 odsek 1/ Trestného zákona na mladistvého, ktorému bol uložený alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmiernený alebo odpustený trest odňatia slobody v dĺžke neprevyšujúcej jeden rok, sa hľadí, ako keby nebol odsúdený, dňom výkonu tohto trestu alebo dňom, keď bolo právoplatne od takého trestu alebo jeho zvyšku upustené. Dňom vykonania trestu t.j. 01.04.2004 sa v trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/16/2003 na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený, ktorá skutočnosť bude registru trestov SR oznámená.

Taktiež vo veci žiadosti odsúdeného o zahladienie odsúdenia Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 1T/65/2004 súd rozhodovať nebude, pretože v uvedenej trestnej veci bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov v II. nápravno-výchovnej skupine, ktorý výkon trestu odsúdený nastúpil dňa 27.10.2005 a tento trest si vykonal dňa 27.10.2006. Podľa § 121 odsek 1/ Trestného zákona na mladistvého, ktorému bol uložený alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmiernený alebo odpustený trest odňatia slobody v dĺžke neprevyšujúcej jeden rok, sa hľadí, ako keby nebol odsúdený, dňom výkonu tohto trestu alebo dňom, keď bolo právoplatne od takého trestu alebo jeho zvyšku upustené. Dňom vykonania trestu t.j. 27.10.2006 sa v trestnej veci Okresného súdu

Nové Zámky sp. zn. 1T/65/2004 na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený, ktorá skutočnosť bude registru trestov SR oznámená.

K žiadosti o zahľadenie odsúdenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/48/2016 súd uvádza, že o tejto nerozhodoval s poukazom na ustanovenie § 92/ Trestného zákona, kedy súd môže zahľadiť len nepodmienečný trest odňatia slobody, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu určenú v § 92 odsek 1 písmeno a), b), c)/ Trestného zákona a preto pri uvedenom podmiennečnom treste odňatia slobody sa postupuje podľa § 50 odsek 4/ Trestného zákona a nasledujúce, kedy súd za splnenia podmienok vedenia riadneho života rozhoduje o osvedčení sa odsúdeného a následne po splnení podmienok vedenia riadneho života a osvedčenia sa má zato, že na odsúdeného sa hľadí akoby nebol odsúdený. Z uvedeného vyplýva, že odsúdenie sa teda nebude nachádzať vo výpise z registra trestov, avšak bude zaznamenané v odpise z registra trestov a to počas celého života. V zmysle § 13 odsek 1/ zákona o registri trestov totiž platí, že odpis registra trestov je verejná listina, v ktorej sa uvádzajú údaje o a) každom právoplatnom odsúdení a to aj súdom iného členského štátu Európskej únie alebo súdom iného štátu, ktorého rozhodnutie bolo uznané súdom Slovenskej republiky, b) priebehu výkonu trestu a priebehu výkonu ochranného opatrenia, c) odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahladené.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.