

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 45C/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124386798
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Svrčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6124386798.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Svrčkovou v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemysel'ná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, IČO: 55 732 453, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 723,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 54,03 eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 669,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 723,93 eur od 15.03.2024 do 26.09.2024 a s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 669,90 eur od 27.09.2024 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.09.2024 a postúpenou Okresnému súdu Žilina dňa 26.02.2025 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 723,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 723,93 eur od 14.03.2024 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného pod č. XXXXXXXXXXXX došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXX, priloženú v prílohe, ktorú si tento uplatnil na náhradu u žalovaného. Oznámením o poistnom plnení, priloženom v prílohe, žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený následne uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému.

3. Súd žalobe žalobcu vyhovel platobným rozkazom č.k. 11Up/1639/2024 zo dňa 15.10.2024. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor. Podaním odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona. Žalovaný v odpore uviedol, že žalobca sa domáha zaplata sumy 723,93 eur titulom poistného plnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to z dôvodu vynaložených nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla, ktoré si právny predchodca žalobcu - A. B. (poškodený) zapožičal od žalobcu v čase odo dňa 08.12.2023 do 05.01.2024. Dňa 19.11.2023 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle poškodeného EČV: C. (poškodené motorové vozidlo). Predmetná škodová udalosť bola spôsobená motorovým vozidlom EČV: C.. Na toto motorové vozidlo bola v čase škodovej udalosti uzatvorená u žalovaného poistná zmluva, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodený si dal opraviť poškodené motorové vozidlo v autoservise D. E., so sídlom E. XXXX/XX, XXX XX A. - F. (autoservis). Za opravu poškodeného motorového vozidla bola zo strany autoservisu vystavená faktúra G. XXXXXX zo dňa 11.01.2024. Z uvedenej faktúry vyplýva aj dátum dodania služby (t.j. ukončenia opravy poškodeného motorového vozidla) a to deň 11.01.2024. Poškodený uzatvoril so žalobcom ako prenajímateľom náhradného vozidla Zmluvu o nájme č. XXX/XXX zo dňa 08.12.2023 odo dňa 08.12.2023 do skončenia opravy. Touto zmluvou si poškodený prenajal od žalobcu náhradné vozidlo za sumu 130,-eur na deň. Žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXX dňa 04.01.2024 za prenájom motorového vozidla v sume 3.767,10 eur. Následne poškodený zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 05.01.2024 postúpil pohľadávku vo výške 3.767,10 eur na žalobcu. Žalovaný listom zo dňa 28.02.2024 oznámil poškodenému, že dňa 28.02.2024 ukončil šetrenie poistnej udalosti. Na účet žalobcu uhradil žalovaný poistné plnenie v sume 3.043,17 eur, predstavujúce rozdiel medzi faktúrou za prenájom náhradného vozidla v sume 3.767,10 eur a neprimeranými nákladmi za náhradné vozidlo v sume 723,93 eur. V Oznámení o poistnom plnení zo dňa 28.02.2024 žalovaný riadne informoval poškodeného, že neposkytol poistné plnenie za neprimerane účtovanú dennú sadzbu za prenájom náhradného vozidla a znížil poskytnuté poistné plnenie o opotrebenie a kilometrovné. Následne žalovaný prehodnotil výšku poskytnutého poistného plnenia a dňa 25.09.2024 doplatil poškodenému opotrebenie vozidla a kilometrovné. Žalovanému preto nie je zrejmé, prečo je aj táto suma súčasťou žalobného návrhu. V nadväznosti na opísaný skutkový stav žalovaný uvádza, že problematiku povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla upravuje zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (zákon č. 381/2001 Z.z.). Z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má poistený právo, aby poisťovňa za neho nahradila poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody špecifikované v § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., za ktoré zodpovedná poistený. Žalobcom predložená faktúra za prenájom náhradného motorového vozidla nepreukazuje uplatnený nárok a nie je ju možné bez ďalšieho považovať za vyčíslenie skutočnej škody, ktorá má byť krytá povinným zmluvným poistením. Faktúra predstavuje daňový doklad, čo znamená, že sumu uvedenú žalobcom vo faktúre nie je možné stotožňovať so škodou, na ktorej náhradu má nárok voči žalovanému ako poisťovateľovi poškodená resp. v tomto prípade žalobca. V súvislosti s vynaložením nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla žalovaný poukazuje na judikát R 7/92, v ktorom sa uvádza, že z hľadiska rozsahu náhrady škody je potrebné skúmať, či a v akom rozsahu bolo vypožičanie vozidla za úplatu s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu skutočne nutným dôsledkom danej poistnej udalosti. Jej skutočným následkom pritom môžu byť náklady len v tom rozsahu, v akom boli vynaložené správne a účelne na vypožičanie náhradného vozidla, zodpovedajúceho vozidlu poškodenému. Žalovaný dôvodne určil nižšiu cenu za prenájom vozidla vo výške 106,80 eur za deň. Suma 130,-eur, za ktorú si právny predchodca žalobcu požičal od žalobcu náhradné vozidlo bola neprimerane vysoká. Žalovaný nepriznal žalobcovi nájomné vo výške 130,-eur za deň, nakoľko cena za prenájom vozidla je neprimerane vysoká. S ohľadom na charakter prenajatého vozidla cena za prenájom nezodpovedá priemerným sumám za prenájom vozidla rovnakej kategórie v uvedenom čase a mieste. Týmto žalovaný poukazuje na cenníky iných požičovní motorových vozidiel, z ktorých vyplýva, že priznanie ceny nájmu vo výške 106,80 eur za deň v kategórii vozidiel H. I. (rovnaká kategória vozidla, aké bolo poškodené pri dopravnej nehode) bolo adekvátne a v súlade s uvedenou judikatúrou súdov SR. Z uvedeného je zrejmé, že právny predchodca žalobcu si mohol s minimálnou námahou prenajať náhradné vozidlo hospodárnejšie, za omnoho nižšiu cenu. Aj napriek týmto výrazne nižším cenám za prenájom motorových vozidiel priznal žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu plnenie vo výške 106,80 eur, čo je viac ako najvyššia cena uvedená v predložených cenníkoch. Je pravdou, že poškodený sa nedostal do pozície, kedy si musí prenajať náhradné vozidlo vlastnou vinou a nemá byť prečo zaťažovaný hľadaním najlacnejšieho

náhradného vozidla, ale zároveň nie je spravodlivé od žalovaného žiadať, aby bol povinný preplácať prenájom vozidla v neprimerane vysokej výške. Pri dĺžke zapožičania náhradného vozidla v trvaní 29 dní ponúka spoločnosť E. H. I. za sumu 100,-eur za deň, spoločnosť D. J. za sumu 75,-eur, požičovňa K. ponúka toto vozidlo za 60,-eur za deň, autopožičovňa L. má v ponuke vozidlo za 99,-eur na deň. Žalovaný si vo vzťahu k nároku na zapožičanie náhradného vozidla dovoľuje poukázať na aj stanovisko Národnej banky Slovenska v odpovedi a poskytnutí informácií zo dňa 11.03.2019, v ktorej okrem iného uvádza, že výška nároku na náhradu nákladov za zapožičanie náhradného vozidla je závislá od dĺžky zapožičania náhradného vozidla, pričom Národná banka Slovenska zastáva právny názor, že poškodený má nárok na zapožičanie náhradného vozidla odo dňa poškodenia, resp. zničenia jeho motorového vozidla do doručenia oznámenia poisťovateľa o totálnej škode, resp. do ukončenia opravy poškodeného vozidla v súlade s dĺžkou opravy podľa technológie opravy vozidla danej výrobcom konkrétnej značky motorového vozidla a primeraným časovým úsekom na objednanie nevyhnutne potrebných náhradných dielov. Vychádzajúc z uvedeného má podľa NBS poškodený nárok na náhradu nákladov za zapožičanie náhradného motorového vozidla po splnení nevyhnutnosti a účelnosti zapožičania, a to iba v primeranom rozsahu v súvislosti s kategóriou zapožičaného náhradného vozidla, s cenou zapožičania náhradného vozidla a iba po primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla. Vzhľadom na uvedené žalovaný neuznáva nárok žalobcu v celom rozsahu a navrhuje, aby súd žalobu zamietol.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že opiera svoj nárok na náhradu škody o príslušné ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Prenájom náhradného vozidla je súčasťou judikatúrou považovaný za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu. Škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov (R7/1992). Náhrada škody má plniť reparačnú funkciu a má zaisťovať plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nakoľko poškodený bol, nie vlastným pričinením v dôsledku škodovej udalosti, fakticky obmedzený v užívaní vlastného vozidla, a to po dobu opravy poškodeného vozidla. Dňa 19.11.2023 došlo v I. M. H. ku škodovej udalosti na motorovom vozidle H. I., C., spôsobenej poškodenému A. B.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla škoda N. C. poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb na dochádzanie do práce na trase I. - D., na rodinné výlety v rámci SR, vozenie detí do školy, na nákupy, na súkromné účely v rámci žilinského kraja a to zapožičaním si náhradného motorového vozidla H. I. O. u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. XXX/XXX zo dňa 08.12.2023. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXX zo dňa 04.01.2024, s dátumom splatnosti 19.01.2024 na sumu 3.767,10 eur. Žalovaný dňa 28.02.2024 pristúpil k čiastočnej úhrade poistného plnenia priamo na účet žalobcu. Poškodený ešte predtým uzatvoril so žalobcom dňa 05.01.2024 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 19.11.2023 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. V zmysle bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Keďže žalovaný nenahradil škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného v tomto konaní domáha preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla, a to vo výške 723,93 eur. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosť uvedené v návrhu boli žalovanému riadne doručené už pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poistnej udalosti a tvoria podklady pre rozhodnutie žalovaného o ukončení šetrenia poistnej udalosti. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy poškodeného vozidla vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájmom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Majú za to, že žalobca teda preukázal, že v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou si poškodený zapožičal náhradné motorové vozidlo a teda aj účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, kedy sa vozidlo poškodeného nachádzalo v oprave. Uplatnený nárok na náhradu škody je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, spĺňa všetky kritériá nároku na náhradu škody v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, t.j., okrem vzniku škody a protiprávneho úkonu aj kritérium príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou. Zákonom stanovené predpoklady zodpovednosti za škodu: a/ porušenie právnej povinnosti - existencia protiprávneho úkonu, b/ vznik škody ako majetkovej ujmy; c/ existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a

vzniknutou škodou a d/ zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil), tieto musia byť splnené súčasne, čo považujeme za preukázané. V dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a musel si zapožičať náhradné vozidlo po dobu jeho opravy, čo považujeme za preukázané v rámci dôkaznej povinnosti žalobcu. Náhradu nákladov vynaložených poškodeným účastníkom dopravnej nehody na náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poisťnou udalosťou - dopravnou nehodou, ktorej účastníkom bol poškodený, právny predchodca žalobcu. Majú za to, že žalobca preukázal ujmu, ktorá spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za požičanie motorového vozidla za obdobie po poisťnej udalosti, k zapožičaniu ktorého bol poškodený nútený práve vzniknutou poisťnou udalosťou, ktorú sám nespôsobil, ale do ktorej sa vinou klienta žalovaného dostal, v dôsledku čoho vznikla poškodená škoda. V zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 4 ods. 1, 2, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., ako aj ustálenej judikatúry všeobecných súdov je skutočnou škodou škoda spočívajúca v tom, že poškodená musela vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá jej má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou, v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, škoda spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného vozidla bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k nehode, a teda by nebol nutný nájom náhradného motorového vozidla (rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/189/2014). V rozsudku Krajského súdu v Košiciach sa súd priklonil k vyjadreniu žalobcu, zohľadňujúc aj rozhodovaciu prax súdov v tom, že možnosť využiť náhradné vozidlo počas opravy vlastného motorového vozidla má byť akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného a tento inštitút slúži aj k nahradeniu zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. V súvislosti s otázkou, či bol samotný prenájom náhradného vozidla nutný, je potrebné uviesť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel, ako svoje vlastné poškodené vozidlo. Nie je preto možné spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný v odpore rozporuje žalobcom uplatnenú dennú sadzbu vo výške 129,90 eur, ktorá sa žalovanému javí neúmerne vysoká, pričom dennú sadzbu určil v sume 106,80 eur za deň. Za účelom preukázania tvrdení žalovaného, žalovaný predložil internetové cenníky požičovní. Opodstatnenosť a účelnosť dennej sadzby vyplýva z cenníka žalobcu, pričom v rozsudku sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017 vyjadril Krajský súd v Žiline názor, že neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú tak, aby čo možno v najväčšej miere vyhovel poisťovní škodcu. Jednalo by sa o neprimerané zaťažovanie poškodeného, keďže už stav poškodenia jeho motorového vozidla dopravnou nehodou ako poisťnou udalosťou je výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Považujú preto za neoprávnené krátenie sadzby denného nájomného zo strany žalovaného. Žalobca poskytuje služby náhradného vozidla v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v danom mieste a čase sú jeho sadzby akceptované tak poisťovňami, ako aj všeobecnými súdmi. Ak teda žalovaný namieta výšku a dôvodnosť žalobcom uplatnenej sadzby, je na ňom, aby poskytol súdu hodnoverné dôkazy, ktorými by podložil tieto svoje závery. To sa však v danom prípade nestalo, keďže žalovaný nepreukázal, že by fakturovaná sadzba za deň nájmu vo výške 129,90 eur bola v danom mieste a čase neprimerane vysoká. Žalovaný v čase šetrenia poisťnej udalosti nevykonal relevantný prieskum trhu na základe ktorého by mohol tvrdiť, že sadzba účtovaná žalobcom je značne nadhodnotená. Za takýto prieskum trhu nemožno považovať žalovaným „ad hoc“ účelovo predložené neúplné internetové cenníky, z ktorých nevyplýva presná suma, ktorú by poškodený prenajímateľovi nakoniec zaplatil. Žalovaný k týmto ani len nepredložil všeobecné obchodné podmienky, a teda na cenníkoch uvádzaná suma zaiste nie je konečná. Obdobný názor zastáva aj Krajský súd v Žiline, napr. v rozsudku sp. zn. 14Cob/204/2019 zo dňa 20.02.2020, kde v bode 21. odôvodnenia súd konštatuje, že z cenníkov predložených žalovaným nevyplývajú podmienky prenájmu vo vzťahu k prípadným ďalším nákladom spojeným s používaním prenajatého motorového vozidla a z týchto dokladov tak nie je možné bez ďalšieho ustáliť záver, že by dohodnutá výška denného nájomného bola neprimerane vysoká. V prejednávacom prípade sa žalovaný sám rozhodol považovať ním uvedenú cenu za obvyklú, keď len účelovo vybral najlacnejšie a najmä neúplné internetové ponuky. Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/2/2018 nie je možné spravodlivo požadovať, aby si poškodený v danej situácii robil prieskum trhu. Žalovaný za účelom preukázania neprimeranosti dennej sadzby nájmu súdu predložil iba neúplné cenníky internetových autopožičovní, ktoré nemožno považovať za hodnoverný dôkaz. Okrem iného, žalovaný nepreukázal dostupnosť ponúkaných vozidiel v danom mieste a čase, prípadne podmienky prenájmu. Aj podľa Krajského súdu v Žiline sp. zn.

6Co/40/2021 žalovaným predložené najlacnejšie internetové cenníky nemožno považovať za objektívny a úplný prieskum trhu, keďže predmetné cenníky neodzrkadľujú skutočné náklady, ktoré poškodený musí v takomto prípade vynaložiť. Žalobca namieta ich pravdivosť a to najmä pokiaľ ide o skutočne náklady, ktoré poškodený musí v takomto prípade vynaložiť. V prvom rade je teda potrebné skúmať a namietať samotnú dostupnosť vozidla, t.j. či konkrétna autopožičovňa mala predmetné vozidlo v danom čase a najmä v danom mieste k dispozícii, či vozidlo obdobné poškodenému vozidlu aktuálne neprenajímala a či by poškodenému napokon nedoúčtovala ďalšie náklady spojené s pristavením vozidla v mieste, kde je to potrebné. V prípade väčšiny internetových ponúk a aj predložených ponúk je potrebné, aby poškodený zložil vopred depozit. V ich prípade nie. Vo väčšine prípadov je poškodený povinný zaplatiť nájomné vopred. V ich prípade nie. Ďalšie podmienky, ktoré sú pri internetových auto požičovniach brané do úvahy pri stanovení ceny, je vek vodiča, dĺžka vodičského oprávnenia, prípadne ďalšie skutočnosti. Za rovnakých zmluvných podmienok by potom cena nájmu bola v konečnom dôsledku oveľa vyššia ako tá, ktorá je požadovaná v prejednávanej veci. Pri stanovení sadzby denného nájomného je tak potrebné zaoberať sa rôznymi faktormi, ktoré majú vplyv na konečnú cenu, ako aj na to v akom rozsahu je potom poškodený v dôsledku dopravnej nehody, nie z jeho viny, obmedzený. Navyše žalobca nepovažuje za správne, aby si poisťovňa vinníka pri niektorých prípadoch sama stanovila obvyklú cenu v danom mieste a čase. Nepovažuje to za správne a ani za zákonné. V tomto prípade sa žalovaný rozhodol považovať ním vypočítanú sadzbu za cenu obvyklú, s čím nesúhlasí a namieta to. Vychádzajúc z webstránky O. F. L., je nutné konštatovať, že táto vyžaduje vopred úhradu depozitu, ktorá sa odvíja od triedy zapožičaného vozidla, pričom si uplatňuje aj poplatok za čakanie vo výške 15,- eur/hod, taktiež si účtujú manipulačný poplatok za prípravu vozidla pred odovzdaním vo výške 10,- bez DPH, rovnako tak aj poplatok za pristavenie a vrátenie vozidla, ktorého cena nie je na ich stránke špecifikovaná. Okrem toho, ceny, ktoré sú uvedené v cenníku sú uvedené bez DPH. Súčasne si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že žalovaným nebol vykonaný prieskum v danom čase, nakoľko ako to vyplýva z príloh k odporu, dátum vyzdvihnutia vozidla je tam stanovený na deň 17.10.2024, pričom nájom náhradného vozidla bol uskutočnený o rok skôr a to od 08.12.2023 do 05.01.2024. Žalovaný ani len nepreukázal dostupnosť uvedeného vozidla. Žalovaný ďalej predložil internetový cenník autopožičovne K.. Keďže žalovaný nepredložil všeobecné obchodné podmienky pre nájom v autopožičovni K. L., žalobca ich predkladá v prílohe. Z uvedených VOP (čl. 3 bod 2) je zrejme, že poškodený by musel vykonať úhradu za nájom náhradného vozidla vopred, čo však nie je možné, nakoľko poškodený nemôže vopred vedieť, ako dlho bude mať svoje vozidlo v oprave a rovnako tak, poškodený nemusí disponovať dostatočnými finančnými prostriedkami potrebnými k úhrade nájomného. Poškodený by bol okrem úhrady nájomného nútený vopred zložiť depozit vo výške 500,-eur rovnako tak zaplatiť za dovoz vozidla sumu 170,-eur bez DPH (uvedené vyplýva z cenníku, ktorý predložil sám žalovaný.) Súčasne opätovne poukazujú na skutočnosť, že žalovaným nebol vykonaný prieskum v danom čase, nakoľko ako to vyplýva z príloh k odporu, dátum vyzdvihnutia vozidla je tam stanovený na deň 01.11.2024, pričom nájom náhradného vozidla bol uskutočnený o rok skôr a to od 08.12.2023 do 05.01.2024. Žalovaný ani len nepreukázal dostupnosť uvedeného vozidla. K cenníku požičovne D. J. v prvom rade namietajú, že by zo strany žalovaného došlo k porovnávaniu cien v danom regióne. Vozidlo bolo poškodené v I. M. H., pričom žalovaný poukazuje na cenník spoločnosti, ktorá sídli v B.. Okrem toho z internetovej stránky autopožičovne, na ktorú sa žalovaný odvoláva je zrejme, že si účtuje poplatok za pristavenie a odvezenie vozidla v rámci SR v sume 0,80 eur/km (B. - I. 205 km), čo by v tomto prípade predstavovalo za pristavenie vozidla z B. P. I. M. H. sumu vo výške 164,-eur a za odvezenie vozidla sumu vo výške 164,-eur, spolu teda 328,-eur. O túto sumu by bol nájom náhradného vozidla navýšený. Rovnako tak vyžadujú platbu depozitu v sume 600,-eur až 1.000,-eur. Súčasne je zrejme, že ceny neobsahujú neobmedzené kilometre ako ani DPH. Rovnako tak aj vo vzťahu k cenníku požičovne E. v prvom rade namietajú, že by zo strany žalovaného došlo k porovnávaniu cien v danom regióne. Vozidlo bolo poškodené v I. M. H., pričom žalovaný poukazuje na cenník spoločnosti, ktorá sídli v Q.. Z podmienok nájmu na ich internetovej stránke vyplýva, že za prenájom sa platí pri zapožičaní vozidla a to na celé obdobie prenájomu vopred. Rovnako tak je poškodený povinný vopred uhradiť aj depozit za nájom náhradného vozidla vo výške 1.000,-eur, ako aj poplatok za pristavenie a odvezenie vozidla, ktorý nie je známy. Žalovaný nepreukázal, že by v tom čase boli ním uvedené vozidlá dostupné k prenájomu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejme, že požičovne, na ktoré žalovaný poukazuje majú úplne rozdielne podmienky nájmu ako žalobca, a preto ich nie je možné porovnávať. Rovnako tak sa nie je možné stotožniť ani s odpočtom prevádzkových nákladov, ani s argumentáciou žalovaného v tomto smere. Odpočet zmeny technickej hodnoty vozidla a tzv. „prevádzkových nákladov“, ktoré mal poškodený ušetriť tým, že nepoužíval svoje vlastné motorové vozidlo, súčasná rozhodovacia prax súdov SR považuje za neoprávnené aj z toho dôvodu, že cena motorového vozidla, ktoré bolo pri dopravnej nehode poškodené sa na trhu reálne

znižila a ak by sa teda mala znížiť hodnota poistného o to, čo poškodený ušetril na prevádzkových nákladoch, tak potom by bolo potrebné ako škodu zohľadniť aj tú skutočnosť, že samotná hodnota motorového vozidla sa v súvislosti so škodovou udalosťou znížila a to nepochybne o sumu väčšiu, než je suma, ktorá spočíva v prevádzkových nákladoch. Uvedený názor zaujal Okresný súd Martin v rozsudku sp. zn. 17Cb/35/2018 zo dňa 05.10.2018. V otázke zmeny technickej hodnoty poškodeného vozidla poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obdo 48/2012 zo dňa 28.03.2013, podľa ktorého každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Pre doplnenie tiež poukazujú na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/316/2018 zo dňa 20.06.2019, podľa ktorého pokiaľ žalovaný poistné plnenie znížil o tzv. odpočet pevných nákladov na tom základe, že za skutočnú škodu nie je možné považovať ušetrené náklady (teda náklady spojené s prevádzkou vozidla napr. náklady na prevádzkové náplne, mazadlá, údržbu a bežné opravy vozidla), nepreukázal v konaní, že v tejto konkrétnej veci takéto náklady vo výške, v akej voči poškodenému znížil skutočnú škodu aj reálne vznikli, teda, že za obdobie prenájmu motorového vozidla mali tvoriť podľa tvrdenia žalovaného, poškodeným ušetrené finančné prostriedky na prevádzku/používanie vlastného motorového vozidla. Je teda nepochybne, že poškodený musel vynaložiť náklady za prenájom motorového vozidla tak, ako boli vyfakturované, teda o túto hodnotu sa jeho majetok v dôsledku poistnej udalosti reálne znížil, čo predstavuje škodu, ktorú je povinný hradiť v celom rozsahu žalovaný. Pasívna vecná legitímácia žalovaného je daná, nakoľko vinník bol v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistený u žalovaného.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 10.03.2025 uviedol, že nespochybuje nárok poškodeného na prenájom náhradného vozidla, avšak náklady na tento nájom majú byť vynaložené hospodárne a účelne, v súlade s ustanovením § 415 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je každý povinný počínať si tak, aby nedošlo k navyšovaniu vzniknutej škody. Žalovaný má za to, že prenájom náhradného vozidla za neprímerane vysokú cenu nie je ničím iným ako práve navyšovaním vzniknutej škody. Žalovaný si je vedomý, že poškodený sa do situácie, kedy si bol nútený zapožičať náhradné vozidlo nedostal vlastnou vinou, avšak nemôže byť pripísané na farchu žalovaného ako poisťovni, ktorá je v zmysle PZP povinná nahradiť škodu, že poškodený nevyňaložil ani minimálnu snahu a nepokúsil sa zabezpečiť si náhradné vozidlo za cenu primeranú v danom čase na danom mieste. Na slovenskom trhu pôsobí veľké množstvo autopožičovní a skutočnosť, že žalobca parazituje na systéme PZP a poškodených láka na skutočnosť, že plnenie nepožaduje od poškodených, ale od poisťovni, nemôže validovať konanie poškodeného, ktorý nevyvinul ani minimálnu snahu o zapožičanie vozidla za primeranú cenu. Žalovaný podotýka, že žalobca nie je jediným subjektom, ktorý pôsobí na slovenskom trhu za podmienok, že poškodení nie sú povinní hradiť si nájom náhradného vozidla z vlastných zdrojov. Žalobca vo svojom podaní tvrdí, že cenníky autopožičovní uverejnené na internete nie je možné považovať za relevantný dôkaz o výške primeraného denného nájmu vozidla, avšak neozrejmlí aký dôkaz by považoval za dôkaz hodnoverne preukazujúci ceny nájmu vozidiel. Tvrdenie žalobcu, že žalovaný predkladá zámerne cenníky s najnižšími cenami, jednak nie je založené na pravde a zároveň je toto tvrdenie bezpredmetné, nakoľko predložené cenníky preukazujú, že autopožičovne reálne ponúkajú obdobné vozidlá ako mal poškodený v nájme za výrazne nižšie ceny a je bez významu, z akej cenovej hladiny tieto cenníky sú, pretože predstavujú reálne ceny. Žalobca tvrdí, že nie je možné prihliadať na cenníky predložené žalovaným, pretože sú z neskoršieho obdobia než z času, kedy bolo vozidlo zapožičané. Žalovaný považuje takýto argument za irelevantný, pretože je všeobecne známou skutočnosťou, že ceny tovarov a služieb s plynutím času len stúpajú. Poškodený mal vozidlo zapožičané v mesiacoch november a december, pričom ak sezónne stúpajú ceny nájmov náhradných vozidiel, toto sezónne navýšenie cien sa týka letných mesiacov, kedy je zvýšený dopyt po prenájme náhradných vozidiel z dôvodu letných dovolení. K tvrdeniu žalobcu, že žalovaný nepreukázal, že by vozidlá, na ceny ktorých žalovaný poukazoval boli dostupné, žalovaný podotýka, že kardinálnou otázkou konania je primeranosť ceny za prenájom vozidla, nie jeho aktuálna dostupnosť. Ako už žalovaný uviedol, na slovenskom trhu pôsobí počet autopožičovní a žalobca nepreukázal, že by všetky primerané vozidlá v okolí bydliska poškodeného boli nedostupné. To isté platí k námietke žalobcu, že autopožičovne, cenníky ktorých žalovaný predložil, sú aj z iných miest než z miesta bydliska a okolia poškodeného. Predložením cenníkov z rôznych miest žalovaný preukázal, že ceny naprieč Slovenskom sú výrazne nižšie, než cena u žalobcu. Napriek tomu žalovaný v prílohe predkladá cenníky z mesta R., t.j. z mesta vzdialeného od I. M. H. len 6 km. V autopožičovni E. je možné prenajať si SUV S. Q. s automatickou prevodovkou, teda vozidlo porovnateľné s prenajatým, za sumu 33,-eur, t.j. 39,60 eur s DPH, pričom žalovaný predkladá aj obchodné podmienky autopožičovne, z ktorých vyplýva, že nepožaduje žiadne ďalšie poplatky. Autopožičovňa O. ponúka vozidlo S. Q. za sumu 55,-eur denne a jediné, čo treba doplatiť, je depozit 200,-eur, ktorý bude nájomcovi vrátený, takže túto

sumu nemožno prirábať k cene nájmu. Z uvedeného je nepochybné, že poškodený si s minimálnou snahou mohol v najbližšom meste, teda v R. zaobstarať vozidla za podobných, resp. priaznivejších podmienok a za neporovnateľne nižšiu cenu. Žalovaný má za to, že mu nemôže byť pripísané na ľarchu a teda nemá byť zaviazaný na plnenie v prípade, že je nájom náhradného vozidla nehospodárny, čo v prípade žalobcu nepochybne je. Rovnako tak tvrdenie žalobcu o možnej rôznej cene z dôvodu rozdielnej výbavy vozidla je nepreukazná fabulácia, žalobca nepreukázal, že by vozidlá s nižšou cenou denného nájmu mali horšiu výbavu, ako vozidlo, ktoré poškodenému poskytol. Žalobca tvrdí, že za rovnakých zmluvných podmienok by bola cena nájmu v konkurenčnej autopožičovni vyššia. Toto tvrdenie je len ničím nepodložená fabulácia žalobcu, ktorú nepodložil žiadnym relevantným dôkazom a súd by na tvrdenie žalobcu nemal prihliadať. Žalovaný nespochybuje nárok poškodeného na náhradné vozidlo a netvrdí ani, že poškodený je povinný hľadať si najlacnejšiu autopožičovňu, ale je presvedčený, že pokiaľ by si poškodený mal hradiť nájom náhradného vozidla sám, postupoval by racionálnejšie a hospodárnejšie. Systém povinného zmluvného poistenia slúži k ochrane poškodených pri dopravných nehodách a jeho prostredníctvom majú byť likvidované náklady vynaložené na odstránenie vzniknutej ujmy (materiálnej a imateriálnej). Tento systém primárne chráni poškodených, ale aj vinníkov nehôd, ktorí následne nemusia hradiť škody z vlastných finančných prostriedkov. Nemožno však pripustiť, aby boli účelovým navyšovaním nákladov na odstraňovanie škôd čerpané finančné prostriedky, ktoré by pri poctivom konaní čerpané neboli, čo by nakoniec mohlo byť na ľarchu všetkých poistníkov. K odpočtu prevádzkových nákladov žalovaný už v odpore voči platobnému rozkazu uviedol a predložil dôkaz o tom, že pristúpil k úhrade týchto prevádzkových nákladov.

6. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 01.04.2025 uviedol, že zobral žalobu v časti o zaplatenie 54,03 eur späť, nakoľko žalovaný pristúpil k úhrade uvedenej sumy v deň podania žaloby, vo zvyšku však na podanej žalobe zotrúva. Konštantná súdna prax potvrdzuje opodstatnenosť nárokov žalobcu voči žalovanému. Opodstatnenosť a účelnosť dennej sadzby vyplýva z cenníka žalobcu, pričom v rozsudku sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017 vyjadril Krajský súd v Žiline názor, že neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú tak, aby čo možno v najväčšej miere vyhovel poisťovni škodcu. Jednalo by sa o neprimerané zaťažovanie poškodeného, keďže už stav poškodenia jeho motorového vozidla dopravnou nehodou ako poistnou udalosťou je výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Považuje preto za neoprávnené krátenie sadzby denného nájomného zo strany žalovaného. Žalobca poskytuje služby náhradného vozidla v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v danom mieste a čase sú jeho sadzby akceptované tak poisťovňami, ako aj všeobecnými súdmi. Žalovaný si v danom prípade dennú sadzbu upravil 106,80 eur s DPH/deň. Ak teda žalovaný namieta výšku a dôvodnosť žalobcom uplatnenej sadzby, je na ňom, aby poskytol súdu hodnoverné dôkazy, ktorými by podložil tieto svoje závery. To sa však v danom prípade nestalo, keďže žalovaný nepreukázal, že by fakturovaná sadzba za deň nájmu vo výške 129,90 eur bez DPH bola v danom mieste a čase neprimerane vysoká. Žalovaný v čase šetrenia poistnej udalosti nevykonal relevantný prieskum trhu, na základe ktorého by mohol tvrdiť, že sadzba účtovaná žalobcom je značne nadhodnotená. Za takýto prieskum trhu nemožno považovať žalovaným „ad hoc“ účelovo predložené neúplné internetové cenníky, z ktorých nevyplýva presná suma, ktorú by poškodený prenajímateľovi nakoniec zaplatil. Odmieťa tvrdenia žalovaného, že by konanie žalobcu napĺňalo znaky parazitovania na PZP. Je podstatné si uvedomiť, že žalobca poskytuje služby poškodeným, ktorí v dôsledku dopravnej nehody, ktorú zapríčinila tretia osoba, prišli o možnosť využívať svoje vlastné poškodené vozidlo v čase, kedy sa vykonáva oprava na jeho vozidle. Žalobca vykonáva svoju podnikateľskú činnosť tak, aby čo najmenej zaťažil poškodeného v čase, kedy dopravnou nehodou stratil možnosť užívať svoje vlastníctvo. Pokiaľ žalovaný namieta, že servis poškodených „láka“ na skutočnosť, že plnenie nevyžaduje od poškodených, ale od poisťovní, tu uvádza, že takýmto konaním žalobca na seba preberá riziko, že poisťovňa mu nepreplatí celú sadzbu nájomného, ako je tomu aj v tomto prípade. Žalobca tak odbreňuje poškodených od toho, aby sa preplatenia celého nájomného za náhradné vozidlo museli následne domáhať v súdnom konaní. Okrem toho si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že ani servis po oprave poškodeného motorového vozidla nepožaduje plnenie od poškodených, ale plnenie mu uhrádza priamo poisťovňa vinníka. Žalobca v konaní zdôrazňoval, že nie je možné prihliadať na cenníky predložené žalovaným, pretože sú z neskoršieho obdobia než z času, kedy bolo vozidlo zapožičané, v nadväznosti na uvedené žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že takýto argument žalobcu považuje za irelevantný, pretože je všeobecne známou skutočnosťou, že ceny tovarov a služieb s plynutím času len stúpajú. Žalobca sa s týmto tvrdením žalovaného nestotožňuje. Žalovaný k odporu na preukázanie „neprimeranej“ ceny nájmu predložil cenník požičovne L., z ktorého vyplývala denná sadzba nájmu

99,-eur bez DPH v čase 17.10.2024. Žalobca týmto poukazuje na snímku obrazovky z internetovej stránky požičovne L. zo dňa 01.04.2025, z ktorej vyplýva, že v tento deň je denná sadzba nájmu za uvedené vozidlo stanovená na sumu 80,-eur bez DPH. Žalobca teda preukázal, že nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že ceny tovarov a služieb s plynutím času len stúpajú. Rovnaká situácia, kedy sa cena nájomného za vozidlo s plynutím času znížila, nastala aj pri požičovni K., kedy žalobca do konania predložil internetový cenník účinný ku dňu 17.10.2024, kde bola denná sadzba nájomného určená na 60,-eur/deň, pričom k dnešnému dňu, t.j. ku dňu 01.04.2025 je táto suma ustálená na sumu 45,-eur za deň. V nadväznosti na uvedené preto dopĺňa, že nie je možné na základe uvedených internetových cenníkov, ktoré boli účinné v úplne inom časovom období ako v období kedy bolo zapožičané náhradné motorové vozidlo, dospieť k záveru, že by denná sadzba nájomného u žalobcu bola neprimeraná. Vzhľadom na žalobcom predložené dôkazy, ktoré preukazujú že cena nájomného s plynutím času klesá, je potom nutné dospieť k záveru, že cena denného nájomného v čase, kedy si poškodený zapožičal náhradné motorové vozidlo, musela byť vyššia aj v požičovni K. aj v požičovni L.. Preto je nutné konštatovať, že žalovaný nepreukázal, že by denná sadzba nájomného u žalobcu bola neprimeraná. Žalovaný podľa názoru žalobcu nemá preukazovať výšku dennej sadzby nájmu naprieč celým Slovenskom, ale má preukázať, že žalobcom účtovaná denná sadzba nájmu bola v danom čase a mieste neprimeraná, čo však neučinil, nakoľko nepredložil kompletný internetový cenník ani z daného miesta a už vôbec nie z daného času. Následne žalovaný do konania predložil cenník spoločnosti E. a cenník spoločnosti O., účinný ku dňu 10.03.2025, teda účinné viac ako rok po tom, ako bol ukončený nájom náhradného vozidla. Opätovne ani týmito cenníkmi žalovaný nepreukázal, že by bola cena v danom čase neprimeraná, a to najmä s ohľadom na dôkazy žalobcu, z ktorých vyplýva, že cena nájomného u požičovní, na ktoré poukázal žalovaný vplyvom času klesá. V tomto smere považuje za potrebné podrobne sa vyjadriť ku konkrétnym cenníkom, ktoré žalovaný predložil. Vo vzťahu k O. R. poukazujeme na skutočnosť, že za vozidlo je potrebné zaplatiť zálohu, pričom z internetovej stránky nie je zrejماً jej výška, čo v prípade zapožičania náhradného vozidla v spoločnosti SetCar sk, a.s. nutné nie je. Rovnako tak je z podmienok zrejماً, že platba za prenájom je realizovaná pri preberaní vozidla v hotovosti. Pokiaľ žalovaný poukazuje na stránku E. O., tak tu predložil cenník vozidla inej kategórie (nižšej) S. Q., čo je kategória crossover, pričom poškodené vozidlo bolo kategórie SUV. Žalobca týmto do konania predkladá relevantné doklady a to faktúry spolu s oznámeniami o poistnom plnení od žalovaného, ktorý uvedenú dennú sadzbu v obdobnej veci akceptoval, čím potvrdili, že uvedená denná sadzba je obvyklá a primeraná v danom mieste a čase (síce zo strany žalovaného došlo v predmetných veciach ku kráteniu poistného plnenia ale z dôvodu dĺžky nájmu, nie z dôvodu dennej sadzby nájomného). Vzhľadom na uvedené považujú tvrdenia žalovaného o údajnej neprimeranosti dennej sadzby nájmu za účelové. Súčasne predkladajú tabuľku poisťovne Allianz, z ktorej vyplývajú podľa poisťovne obvyklé sadzby pri zapožičaní náhradného motorového vozidla, z uvedenej tabuľky vyplýva, že pri nájme vozidla H. I. je považovaná za obvyklú dennú sadzbu v trvaní 15-30 dní suma 3.000,-Kč bez DPH, čo je v prepočte 120,31 eur. Nestotožňujú sa s tvrdením žalovaného, že primeranosť dennej sadzby nájmu je možné preukázať výlučne predložením iných cenníkov, obzvlášť za situácie, keď tieto cenníky nezohľadňujú ďalšie skryté poplatky, a teda cena v nich uvedená nie je konečná. Cena v cenníku žalobcu je konečná, pričom žalobca od poškodeného nevyžaduje ani úhradu zálohy vopred a ani úhradu nájomného vopred. Poškodenému bol dopravnou nehodou vnútený určitý skutkový a právny stav. V dôsledku nehody zavinenej klientom žalovaného si poškodený dôvodne zapožičal náhradné motorové vozidlo, pričom sa rozhodol zapožičať si ho u žalobcu. Ponuky náhradných vozidiel, na ktoré žalovaný poukazoval, vopred vyžadujú úhradu nájomného, ako aj zaplatenie zálohy. Poškodený by teda musel disponovať finančnou rezervou na to, aby si vôbec mohol zapožičať náhradné motorové vozidlo a bol by nútený z vlastných finančných zdrojov zapožičanie náhradného vozidla aj financovať a následne si náhradu škody uplatňovať u žalovaného a dúfať, aby žalovaný poistné plnenie nekrátil z akéhokoľvek dôvodu. Okrem toho poškodený by vopred musel vedieť na aký dlhý čas si prenajme náhradné vozidlo (keďže sa vyžaduje úhrada nájomného vopred), a teda by vopred musel vedieť presnú dĺžku opravy. Ako už uviedol, internetové ponuky, na ktoré poukazuje žalovaný vyžadujú úhradu nájomného vopred. Internetové cenníky predložené do konania žalovaným neboli spôsobilé podporiť tvrdenia žalovaného o ním tvrdenej primeranej cene nájmu. Je totiž irelevantné, že pri vopred dohodnutom nájme na viac dní je možné dojednať zvýhodnené nájomné v priemere na 1 deň. V skutkových okolnostiach daného prípadu však vopred dojednaná doba nájmu nemohla byť, keďže doba užívania náhradného vozidla bola závislá od doby vykonania opravy a úhrady jej ceny, resp. doručenia krycieho listu. Je všeobecne známou skutočnosťou, že cena prenájmu v prípade vopred dojednaného dlhodobého prenájmu je nižšia, než v prípade nájmu na 1 deň. Nemožno od poškodeného spravodlivo žiadať, aby v čase uzatvárania zmluvy o prenájme náhradného vozidla (t.j. v čase, keď mu nie je vopred známa dĺžka opravy poškodeného

vozidla) túto v záujme minimalizovania priemernej ceny nájmu na 1 deň dojednal vopred na dobu napr. 3 týždňov. Pokiaľ by k oprave a úhrade ceny opravy došlo napr. za 1 týždeň, ďalšie 2 týždne by už užíval poškodený náhradné vozidlo neúčelne a poisťovňa by nepochybne odmietla tieto neúčelné náklady poškodenému nahradiť (z rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/107/2023.) Aj napriek skutočnosti, že rozhodnutie, na ktoré teraz poukáže sa nezaoberalo úplne obdobnou situáciou, ako je prejednávaná vec, ale rozoberala sa v ňom solventnosť poškodeného v súvislosti s úhradou faktúry za opravu vozidla, aby sa nemuselo čakať na doručenie krycieho listu, majú však za to, že vzhľadom na závery tam uvedené, je možné ho analogicky aplikovať aj na prejednávanú vec v súvislosti s úhradou nájomného vopred a zábezpeky z vlastných finančných zdrojov. V rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/129/2024 súd dospel k záveru, že „odvolací súd k argumentu žalovanej týkajúcej sa otázky solventnosti poškodeného a jeho schopnosti uhradiť cenu opravy, nečakajúc na doručenie krycieho listu, považuje za potrebné uviesť, že cena opravy v prejednáwanej veci predstavovala sumu 715,20 eur. Nie je možné dôvodne predpokladať, že ide o sumu finančných prostriedkov, ktoré sú poškodenému bežne dostupné (v hotovosti, resp. na bežnom účte a pod.) a mohol by takouto sumou voľne disponovať - uhradiť cenu opravy, nečakajúc na pomoc poisťovne, bez toho, aby obmedzil uspokojovanie svojich bežných potrieb. Napokon, pokiaľ by aj poškodený disponoval určitou disponibilnou finančnou rezervou, na účely krytia náhodných udalostí, nemožno podľa mienky odvolacieho súdu spravodlivo žiadať, aby táto bola použitá poškodeným práve na (hoc dočasné) prekrytie nákladov škody škodovej udalosti zavinennej tretím subjektom. Iná by bola situácia, ak by poškodený bol natoľko solventný, že by nebol „odkázaný“ na vystavenie krycieho listu poisťovňou, a kedy by úhrada opravy nijak neobmedzovala poškodeného v bežnom fungovaní. Žalobca si dovoľuje poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Co/105/2024 zo dňa 16.12.2024, kde odvolací súd dospel k nasledovnému záveru, že účelnosť nákladov vo vzťahu k trvaniu prenájmu náhradného motorového vozidla odvolateľ nerozporoval, súd prvej inštancie správne vyhodnotil ako nedôvodnú žalovaným namietanú výšku denného nájomného ako neprimeraného, keď ním predložené a namietané ponuky neboli, čo sa podmienok týka (doba nájmu, povinnosť zaplatiť depozit a nájomné vopred, podmienky držby VP po istú dobu) a miesta sídla autopožičovní (C., F., I.) obdobné a porovnateľné ako dojednané podľa zmluvy o prenájme vozidla (nájom do ukončenia opravy, bez povinnosti zaplatiť depozit a nájomné, sídlo E.) a nebola ani preukázaná dostupnosť týchto motorových vozidiel v čase jej uzavretia. Krajský súd v Žiline v rozhodnutí sp. zn. 8Co/58/2021, uvádza, že „i keď žalovaná za účelom spochybniť účelnosť nákladov spojených s nájmom náhradného vozidla právnym predchodcom žalobcu predložila dve cenové ponuky získané prostredníctvom internetu, ktorými preukazovala možnosť poškodeného prenajať si náhradné vozidlo aj za nižšiu sumu, než u žalobcu, z týchto nevyplývajú podmienky prenájmu vo vzťahu k prípadným ďalším nákladom spojeným s používaním prenajatého motorového vozidla. Uvedené ceny sú iba orientačným prehľadom najnižších cien a žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala, či za cenu prezentovanú v internetovej ponuke bolo uvedené vozidlo možné aj reálne požičať. Odvolací súd zdôrazňuje, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody zavinennej klientom žalovanej. Dostal sa tak do nepriaznivého stavu, ktorý zaviniel klient žalovanej, a nie je na mieste nepriaznivosť tohto stavu umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby v sieti požičovní hľadal požičovňu s najvýhodnejšími podmienkami prenájmu náhradného motorového vozidla“ poškodenému vozidlu aktuálne neprenajímala a či by poškodenému napokon nedoúčtovala ďalšie náklady spojené s pristavením vozidla v mieste, kde je to potrebné. V prípade väčšiny internetových ponúk a aj predložených ponúk je potrebné, aby poškodený zložil vopred depozit. V ich prípade nie. Vo väčšine prípadov je poškodený povinný zaplatiť nájomné vopred. V ich prípad nie. Pri stanovení sadzby denného nájomného je tak potrebné zaoberať sa rôznymi faktormi, ktoré majú vplyv na konečnú cenu, ako aj na to, v akom rozsahu je potom poškodený v dôsledku dopravnej nehody, nie z jeho viny, obmedzený. Navyše nepovažujú za správne, aby si poisťovňa vinníka pri niektorých prípadoch sama stanovila obvyklú cenu v danom mieste a čase. Nepovažujú to za správne a ani za zákonné. V tomto prípade sa žalovaný rozhodol považovať ním vypočítanú sadzbu za cenu obvyklú, s čím nesúhlasia a namietajú to. Poškodený nemá nijakú povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode podrobne skúmať podmienky požičovní, vopred platiť depozity, či nájomné. Predsa poškodený bol obmedzený už samotným poškodením vozidla, nie je dôvod, aby zavinením inou osobou bol obmedzovaný ešte viac. Bolo by absurdné požadovať od poškodeného, ktorý je poškodením inou osobou obmedzovaný v jeho vlastníckom práve, aby pri zabezpečení náhradného vozidla sa „zdržiaval“ hľadaním a porovnávaním požičovní s možnosťou, čo najnižšej ceny denného nájmu. Pokiaľ žalovaný uvádza, že žalobca svoje všeobecné obchodné podmienky nepredložil vôbec, tak toto tvrdenie nie je pravdivé. Všeobecné obchodné podmienky tvoria prílohu žaloby. Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/107/2023 „odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že poškodený

je nemožnosťou používania vlastného motorového vozidla paralyzovaný, nepriaznivosť tohto stavu nemožno u poškodeného ešte umocňovať tým, aby tento na úkor svojho voľného času (pracovného, určeného na oddych, resp. rodinný život) v sieti požičovní hľadal požičovňu s najvýhodnejšími cenovými podmienkami, robil trhový prieskum a vyhodnocoval výhodnosť/nevýhodnosť iných, než cenových dojednaní stanovených autopožičovňami.“ Opätovne uvádza, že je v prvom rade potrebné skúmať a namietat' samotnú dostupnosť vozidla, t.j. či konkrétna autopožičovňa mala predmetné vozidlo v danom čase a najmä v danom mieste k dispozícii, či vozidlo obdobné poškodenému vozidlu aktuálne neprenajímala, a či by poškodenému napokon nedoúčtovala ďalšie náklady spojené s pristavením vozidla v mieste, kde je to potrebné. V prípade väčšiny internetových ponúk a aj predložených ponúk je potrebné, aby poškodený zložil vopred depozit. V tomto prípade nie. Pri stanovení sadzby denného nájomného je tak potrebné zaoberať sa rôznymi faktormi, ktoré majú vplyv na konečnú cenu, ako aj na to, v akom rozsahu je potom poškodený v dôsledku dopravnej nehody, nie z jeho viny, obmedzený. Navyše nepovažujú za správne, aby si poisťovňa vinníka pri niektorých prípadoch sama stanovila obvyklú cenu v danom mieste a čase. Nepovažujú to za správne, ani za zákonné. V tomto prípade sa žalovaný rozhodol považovať ním vypočítanú sadzbu za cenu obvyklú, s čím nesúhlasia. Poškodený nemá nijakú povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode podrobne skúmať podmienky požičovní, vopred platiť depozity, či nájomné. Predsa poškodený bol obmedzený už samotným poškodením vozidla, nie je dôvod, aby zavinením inou osobou bol obmedzovaný ešte viac. Bolo by absurdné požadovať od poškodeného, ktorý je poškodením inou osobou obmedzovaný v jeho vlastníckom práve, aby pri zabezpečení náhradného vozidla sa „zdržoval“ hľadaním a porovnávaním požičovní s možnosťou, čo najnižšej ceny denného nájmu. Pokiaľ žalovaný uvádza, že žalobca svoje všeobecné obchodné podmienky nepredložil vôbec, tak toto tvrdenie nie je pravdivé, všeobecné obchodné podmienky tvoria prílohu žaloby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujú súdu, aby konanie v časti o zaplatenie sumy 54,03 eur zastavil, žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi sumu 669,90 eur spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške 9,5% zo sumy 723,93 eur od 14.03.2024 do 26.09.2024 a s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 669,90 eur od 27.09.2024 do zaplatenia.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.05.2025, na ktorom vec prejednal a rozhodol za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 22.04.2025 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a vyslovil súhlas s prejednaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobu berú v časti späť a to v rozsahu zaplatenej istiny 54,03 eur, avšak aj naďalej zotrvávajú na podanej žalobe, teda v súlade s týmto späťvzatím. Poškodený pristúpil k nájmu náhradného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti, ktorú zaviniel klient žalovaného, ktorá nastala dňa 19.11.2023, poškodený pristúpil k nájmu náhradného motorového vozidla len počas obdobia, kedy sa jeho vozidlo nachádzalo v servise za účelom opravy. Žalovaný v konaní namietal dennú sadzbu nájmu náhradného motorového vozidla, za účelom preukázania jeho tvrdení, predložil internetové cenníky, ktoré nie sú úplné a nemajú ani rovnaké podmienky nájmu ako ponúka žalobca, napr. že poškodený by musel disponovať dostatočnou finančnou rezervou na to, aby si vôbec mohol toto vozidlo prenajať, nakoľko vopred vyžadujú úhradu depozitu, ako aj niektoré autopožičovne vyžadujú predúhradu nájomného, čo je v podstate nemožné, pokiaľ si poškodený prenajíma náhradné motorové vozidlo po dobu opravy, a teda vopred nemôže predpokladať na akú dlhú dobu potrebuje mať toto náhradné motorové vozidlo v nájme. Žalobca do konania predložil faktúry spolu s oznámeniami o poistnom plnení, z ktorých vyplýva, že aj žalovaný, ktorý namieta túto dennú sadzbu nájmu v inom prípade, pri rovnakom vozidle túto akceptoval, a teda sám potvrdil, že ju považuje za primeranú v danom mieste a čase. Rovnako tak predložili do konania cenník poisťovne Allianz, ktorá určuje, dá sa povedať primerané ceny nájmu, ktoré ona akceptuje a z ktorých teda vyplýva, že suma, akú si účtoval žalobca bola primeraná. Majú za to, že nárok žalobcu je dôvodný, preukázaný.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zmluvou o prenájme vozidla č. XXX/XXX zo dňa 08.12.2023 žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca sa dohodli na nájme motorového vozidla zn. H. I., EČV: XX XXXJ., od 08.12.2023, so zmluvným nájomným 150,-eur/deň vrátane DPH, nájom bol ukončený dňom 05.01.2024. Súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky pre prenájom osobných automobilov.

10. Žalobca vystavil poškodenému dňa 04.01.2024 faktúru č. XXXXXX, dátum dodania 05.01.2024, splatnú dňa 19.01.2024 na sumu 3.767,10 eur s DPH za prenájom náhradného vozidla za obdobie od

08.12.2023 do 05.01.2024, t.j. za 29 dní x suma 108,25 eur + 20% DPH (suma 129,90 eur s DPH na deň), spolu suma 3.767,10 eur.

11. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 05.01.2024 za odplatu svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 3.767,10 eur z titulu poistného plnenia. Podľa bodu 4. zmluvy, sa zmluvné strany dohodli, že postúpenie pohľadávky je odplatne, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 3.767,10 eur, ktorá zodpovedá faktúre č. XXXXXX vystavenej SetCar ako prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi náhradného motorového vozidla zn. H. I., EČV: O.. Poškodený listom zo dňa 05.01.2024 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

12. Podľa oznámenia o poistnom plnení zo dňa 28.02.2024, žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 28.02.2024, žalovaný uznal nárok žalobcu na náhradu škody titulom nákladov vynaložených na prenájom náhradného motorového vozidla poškodeným v rozsahu 29 dní t.j. od 18.12.2023 do 05.01.2024 v sume 3.043,17 eur, zo strany žalovaného určenej výške denného nájmu v sume 106,80 eur na deň. Zároveň znížil poistné plnenie o opotrebenie a znížil o 0,01 eur za 1 km, čo predstavovalo zníženie o sumu 54,03 eur.

13. Z oznámenia žalovaného o poistnom plnení zo dňa 25.09.2024 vyplýva, že dňa 25.09.2024 ukončil šetrenie poistnej udalosti a poukazuje doplatok opotrebenia a kilometrovného vo výške 54,03 eur, posielajú na účet žalobcu.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

15. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: (1) Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. (2) Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

17. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: (1) Z postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

19. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

20. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť

alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

21. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

22. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

24. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

25. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 01.04.2025 uviedol, že berie žalobu v časti o zaplatenie sumy 54,03 eur späť, nakoľko žalovaný pristúpil k úhrade uvedenej sumy v deň podania žaloby, vo zvyšku však na podanej žalobe zotrávajú, domáhajú sa voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 669,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 723,93 eur od 14.03.2024 do 26.09.2024 a s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 669,90 eur od 27.09.2024 do zaplatenia.

28. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

29. Podľa § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. Vzhľadom na dispozitívny procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu čiastočne späť, rozhodol súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 54,03 eur a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku (I. výrok).

31. Po čiastočnom späťvzati predmetom žaloby bola žaloba žalobcu o zaplatenie sumy vo výške 669,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 723,93 eur od 14.03.2024 do 26.09.2024 a s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 669,90 eur od 27.09.2024 do zaplatenia.

32. Nárok žalobcu sa odvíja od ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., ako aj z ust. § 442 Občianskeho zákonníka. V danom prípade bolo nesporné, že dňa 19.11.2023 došlo k dopravnej nehode v I. M. H., pričom v dôsledku tejto nehody došlo k škodovej udalosti na motorovom vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V danom spore bola daná osobitná miestna príslušnosť Okresného súdu Žilina z dôvodu, že ide o prípad, kedy v zmysle § 19 písm. b) CSP je popri všeobecnom súde žalovaného na konanie miestne príslušný aj súd,

v obvode ktorého nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody. V dôsledku uvedeného si poškodený od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo počas trvania opravy jeho vlastného vozidla poškodeného poisťovcom žalovaného. Na základe zmluvy o prenájme vozidla zo dňa 08.12.2023 poškodený užíval náhradné vozidlo zn. H. I., EČV: O. v rozsahu 29 dní nájmu a to v období od 08.12.2023 do 05.01.2024.

33. Súd mal za to, že aktívna vecná legitímácia žalobcu bola preukázaná Zmluvou o postúpení pohľadávky z poškodeného na žalobcu zo dňa 05.01.2024, pričom postúpená pohľadávka mala charakter budúcej pohľadávky, keďže jej vznik bol viazaný na ďalšie právne úkony, ktoré sú obsahom danej zmluvy, a to odplatnosť postúpenia a vzájomné započítanie pohľadávok. Postúpenie bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 05.01.2024. Zo zmluvy o postúpení zo dňa 05.01.2024 nepochybne vyplýva predmet - pohľadávka vo výške 3.767,10 eur voči žalovanému, pričom postúpenie v zmysle bodu 4. zmluvy je odplatné za odplatu vo výške 3.767,10 eur, ktorá zodpovedá faktúre č. XXXXXX. V bode 5. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že si vzájomné nároky - úhrada odplaty a úhrada nájomného, započítavajú. Postúpenie pohľadávky medzi žalobcom a poškodeným bolo platné, z toho dôvodu súd posúdil, že je daná aktívna legitímácia žalobcu. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila aj súdna prax. Zároveň súd poukazuje na to, že žalovaný pred podanou žalobou komunikoval o danom nároku výlučne so žalobcom, akceptoval žalobcu ako oprávnenú osobu uplatňujúcu si daný nárok, zároveň poisťné plnenie žalovaný poskytol na účet žalobcu. Zmluvou o postúpení došlo jednak k postúpeniu pohľadávky a zároveň k vyporiadaniu záväzkov medzi poškodeným ako nájomcom a žalobcom ako prenajímateľom. Nadobudnutím takto postúpenej pohľadávky sa tak žalobca stal aktívne vecne legitimovaným subjektom na jej uplatnenie. Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 05.01.2024.

34. Pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného, táto je daná a nesporne vyplýva zo skutočnosti, že k vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla v rozhodnom čase poisteného u žalovaného. Pasívna vecná legitímácia žalovaného vyplýva priamo z ust. § 15 zákona č. 381/2001 Z.z., podľa ktorého poisťovateľ, t.j. žalovaný uhradza poškodenému náhradu škody. Ide tak o povinnosť žalovaného v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z. uhradiť za podmienok vyplývajúcich z tohto zákona náhradu škody poškodenému/žalobcovi, ktorá vznikla poškodenému v príčinnej súvislosti s poškodením jeho motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti (dopravnej nehody) spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného. Uvedené vyplýva aj z judikatúry súdov Slovenskej republiky v obdobných veciach, že súčasťou nároku poškodeného na náhradu škody, ktorý si v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z. uplatňuje priamo proti poisťovateľovi škodcu, môžu byť aj preukázané nároky na náhradu nákladov, ktoré poškodený vynaložil na prenájom náhradného motorového vozidla po dobu, po ktorú v dôsledku škodovej udalosti nemohol využívať svoje poškodené motorové vozidlo. Škoda v tomto prípade sa odvodzuje od dočasnej nemožnosti poškodeného používať havarované vozidlo počas doby opravy a spočíva v znížení majetkového stavu poškodeného, ktorý vynaložil vyššie náklady na vypožičanie náhradného vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ktoré nemohol používať po určitú dobu v dôsledku poškodenia. Majetkový stav poškodeného sa znižuje tým, že poškodený náklady na prenájom náhradného vozidla vynaloží a škoda tak vzniká zaplatením nákladov na požičané (prenajaté) náhradné vozidlo.

35. Z oznámenia žalovaného o poisťnom plnení zo dňa 28.02.2024 vyplýva, že žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti dňa 28.02.2024, žalovaný uznal nárok žalobcu na náhradu škody titulom nákladov vynaložených na prenájom náhradného motorového vozidla poškodeným v rozsahu 29 dní t.j. od 18.12.2023 do 05.01.2024 v sume 3.043,17 eur. Žalovaný uviedol, že je neprimerane účtovaná denná sadzba za náhradné vozidlo, upravuje na sumu 106,80 eur s DPH na deň. Zároveň znížil poisťné plnenie o opotrebenie a znížil o 0,01 eur za 1 km, čo predstavuje zníženie o 54,03 eur.

36. Z oznámenia žalovaného o poisťnom plnení zo dňa 25.09.2024 vyplýva, že dňa 25.09.2024 ukončili šetrenie poisťnej udalosti a poukazujú doplatok opotrebenia a kilometrovného vo výške 54,03 eur, posielajú na účet žalobcu. Uvedená suma bola pripísaná na účet žalobcu dňa 26.09.2024 (č.l. 96, až v deň podania žaloby na súd).

37. Medzi stranami sporu bola sporná výška denného nájmu. Žalobca vychádzal pri výške denného nájmu za nájom náhradného motorového vozidla zo sumy 129,90 eur s DPH, z cenníka žalobcu. Podľa žalovaného výška denného nájmu bola primeraná v sume 106,80 eur s DPH.

38. Čo sa týka ceny denného nájmu za prenájom náhradného motorového vozidla, súd vychádzal z princípu zmluvnej voľnosti. Zmluvná voľnosť je právny princíp umožňujúci zmluvným stranám upraviť si vzájomné pomery tak, aby to čo najlepšie vyhovovalo ich potrebám. Žalobca vyúčtoval poškodenému faktúrou č. 240005, dátum dodania 05.01.2024, splatnou dňa 19.01.2024 sumu 3.767,10 eur s DPH za prenájom náhradného vozidla za obdobie od 08.12.2023 do 05.01.2024, t.j. za 29 dní x suma 108,25 eur + 20% DPH, spolu suma 3.767,10 eur (t.j. suma nájmu 129,90 eur s DPH na deň). Žalovaný mal za to, že primeraná výška denného nájmu je v sume 106,80 eur. Žalobca predložil tabuľku poisťovne Allianz, z ktorej vyplývajú podľa poisťovne obvyklé sadzby pri zapožičaní náhradného motorového vozidla, pri nájme vozidla H. I. za obvyklú dennú sadzbu v trvaní 15-30 dní je suma 120,31 eur bez DPH.

39. Podľa ustálenej súdnej praxe poškodený nemá nijakú povinnosť (ani zákonnú ani morálnu), na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné podmienky, ktorými sa riadi požičiavanie automobilov u jednotlivých poisťovní, obzvlášť v situácii, kedy v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej klientom žalovaného je obmedzený v užívaní svojho vlastného motorového vozidla. Skutočnou škodu podľa ustálenej súdnej praxe je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovne o možnej (predpokladanej) výške nájomného iba v náhodne vybratom okruhu požičovní prostredníctvom internetu. Súd v danej veci dospel k záveru, že cena denného nájmu vo výške 129,90 eur účtovaná žalobcom bola primeraná. Poškodený riadne v písomnej forme uzavrel platnú zmluvu o prenájme a dohodol s prenajímateľom výšku denného nájomného.

40. Rozsah náhrady škody v prípade uplatneného nároku na náhradu nákladov na používanie náhradného motorového vozidla počas nemožnosti používania havarovaného vozidla v dôsledku jeho opravy je daný nevyhnutnosťou a účelnosťou nákladov vynaložených na vypožičanie náhradnej veci. Kritériá pre posúdenie nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov, a teda rozsahu náhrady škody, ktorú je poisťovateľ povinný v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z. poškodenému poskytnúť, sú dané prenájomom porovnateľného vozidla rovnakého typu, resp. triedy bez toho, aby rozhodujúcim kritériom bol vek vozidla, ďalej obvyklosťou ceny za prenájom obdobných motorových vozidiel v relevantnom čase a mieste, pričom sa zohľadňuje celé cenové pásmo, nie len konkrétna cena najlacnejšej požičovne a reálne zaplatené nájomné zodpovedajúce požiadavke primeranosti bez ohľadu na prípadný aritmetický priemer cien, resp. individuálny výpočet poisťovne, kedy nie je povinnosťou poškodeného robiť výber najlacnejšej požičovne. Rovnako poškodený pred odovzdaním motorového vozidla na opravu nie je povinný robiť výber servisu v zmysle najlacnejšieho servisu alebo servisu poskytujúceho opravu v najrýchlejšej dobe. Účelnosť vynaložených nákladov súvisí so zabezpečením súkromných alebo pracovných potrieb v takom rozsahu, v akom na ich zabezpečovanie bolo používané poškodené motorové vozidlo.

41. Pre posúdenie nutnosti nájmu náhradného vozidla bolo podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej klientom žalovaného nemohol právny predchodca žalobcu - poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel prenajať náhradné vozidlo. Náhradu nákladov vynaložených právnym predchodcom žalobcu ako poškodeným účastníkom dopravnej nehody za náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poisťovnou udalosťou. V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený sa v dôsledku poisťovnej udalosti zavinenej škodcom - poisťovcom žalovaného dostal do situácie, že bol nútený si prenajať náhradné vozidlo. Súd mal preukázané, že v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poisťovnou udalosťou poškodený užíval prenajaté vozidlo. Bolo preukázané, že k nehode došlo dňa 19.11.2023, vozidlo si dal poškodený opraviť v autoservise, pričom po dobu opravy vozidla si prenajal náhradné vozidlo u spoločnosti žalobcu. Je teda preukázaná príčinná súvislosť medzi poisťovnou udalosťou a užívaním náhradného vozidla poškodeným. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo pri nehode, poškodený by nemusel vyhľadať autoservis a dať si vozidlo opraviť, ale mohol svoje vlastné vozidlo užívať. Pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Vo všeobecnosti platí, že každá škoda, ktorá

vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, by mala byť reparovaná tak, aby došlo k náhrade nutných a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s uvedenou škodou.

42. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že by cena denného nájmu náhradného vozidla v sume 129,90 eur bola neprimeraná. Pokiaľ žalovaný predložil cenníky z iných požičovní - tieto nie je možné považovať za objektívny a relevantný prieskum trhu v danom období a v danom mieste. V oznámení o poistnom plnení zo dňa 28.02.2025 žalovaný uviedol, že účtovaná denná sadzba nájomného je neprimeraná, upravuje na sumu 106,80 eur za deň - uvedené však žalovaný v oznámení o poistnom plnení bližšie, konkrétne nezdôvodnil, ničím nepreukázal ním uvedené krátenie. Z ničoho nevyplývalo, prečo žalovaný priznal iba sumu 106,80 eur na deň - uvedené nie je možné preukazovať až následne, následnými prieskumami vo vybraných autopožičovniach, ktoré si konkrétne označil a vybral iba žalovaný. V tomto oznámení o poistnom plnení zo dňa 28.02.2024 (v ktorom krátil výšku denného nájmu) sa žalovaný neodvolával na žiadny relevantný prieskum trhu. Súd mal za to, že žalovaný nepreukázal, ako určil cenu denného nájmu náhradného vozidla tak, ako uviedol v oznámení zo dňa 28.02.2024. Uvedený postup žalovaného, ktorý bez bližšieho odôvodnenia, bez akéhokoľvek preukázania krátil výšku denného nájmu v oznámení o poistnom plnení zo dňa 28.02.2025 súd vyhodnotil ako nedôvodný, účelový.

43. Pokiaľ žalovaný predložil cenníky iných požičovní - ide o vytlačené internetové ponuky zo dňa 17.10.2024 (cenníky L., E., D. J., K.), pričom prenájom vozidla trval v období od 08.12.2023 do 05.01.2024. Žalovaný nepreukázal vykonaný relevantný prieskum trhu v rozhodnej dobe, v období konkrétneho prenájmu, resp. v čase šetrenia poistnej udalosti. Tieto cenníky neboli predložené k oznámeniu o poistnom plnení, cenníky nie sú z daného obdobia a miesta. Cenníky nepreukazujú dostupnosť motorového vozidla v danom mieste a čase (december 2023). Internetové cenníky predložené žalovaným nezohľadňujú ďalšie položky požičovní, ktoré reálne požadujú (napr. zálohu je potrebné zaplatiť vopred, zaplatiť depozit, niektoré žiadajú iba platbu v hotovosti, niektoré poplatok za pristavenie vozidla, poplatok za čakanie). Napr. autopožičovňa K. M.: vozidlo pri objednávke prenájmu vozidla nad 500,-eur bez DPH - vozidlo privezú do Žilinského kraja za poplatok 170,-eur bez DPH, požičovne sú z iných miest na Slovensku - ako autopožičovňa D. J. - pobočky B., B. B., C., Q. a autopožičovňa E. má sídlo v Q.. Vozidlo bolo poškodené v I. M. H., pričom žalovaný poukazuje na cenník autopožičovní, ktoré sídli v inej časti Slovenska (v značnej vzdialenosti).

44. Za objektívny prieskum trhu nemožno považovať ani cenníky, ktoré predložil žalovaný dodatočne v priebehu konania (cenník O., cenník E.), ide o vytlačené internetové ponuky zo dňa 10.03.2025, pričom O. R. - ponúka iný typ vozidla (S. T., S. N.) ako bolo prenajaté, podľa zmluvných podmienok: vyžaduje platbu vopred a v hotovosti, autopožičovňa si vyhradzuje aj právo na úpravu cien, nebolo preukázané, že motorové vozidlo by bolo aj skutočne dostupné v decembri 2023 (t.j. či konkrétna autopožičovňa mala predmetné vozidlo v danom čase a najmä v danom mieste k dispozícii, či vozidlo obdobne poškodenému vozidlu aktuálne neprenajímala a či by poškodenému napokon nedoúčtovala ďalšie náklady spojené s pristavením vozidla v mieste, kde je to potrebné). Zároveň ide o cenník z marca 2025, nejde o cenník z rozhodného obdobia. Za objektívny prieskum trhu nemožno považovať ani cenník E. zo dňa 10.03.2025 - ponúka iný typ vozidla (S. T., S. J., S. N., T. T....), v cenníkoch je napr. uvedené: vyžaduje sa záloha na vozidlo 200,-eur, podľa podmienok prenájmu: nájomca je oprávnený užívať vozidlo po dobu, ktorá je dohodnutá v zmluve - čo v danom prípade poškodený nemal vedomosť dokedy bude motorové vozidlo v autoservise a bude trvať doba nájmu, pri dlhodobom prenájme je nájomca povinný pristaviť vozidlo na svoje náklady k vykonaniu kontroly vozidla, pri dopravnej nehode hradí nájomca spoluúčasť havarijného poistenia.... Cena v cenníkoch tak nie je konečná. Zároveň nebolo preukázané, že by vozidlá boli skutočne dostupné aj v decembri 2023. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody zavinenej klientom žalovaného. Dostal sa tak do nepriaznivého stavu, ktorý zavinil klient žalovaného a nie je na mieste nepriaznivost' tohto stavu umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby v sieti požičovní hľadal požičovňu s najvýhodnejšími podmienkami prenájmu náhradného motorového vozidla.

45. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalovaný v čase šetrenia poistnej udalosti nevykonal relevantný prieskum trhu, na základe ktorého by mohol tvrdiť, že sadzba účtovaná žalobcom je neprimeraná, nadhodnotená. Za takýto prieskum trhu nemožno považovať žalovaným účelovo predložené neúplné internetové cenníky, z ktorých nevyplýva presná suma, ktorú by poškodený prenajímateľovi nakoniec zaplatil, na cenníkoch uvádzaná suma nie je konečná. Súd poukazuje aj na

rozhodovaciú prax odvolacích súdov, Krajského súdu Žilina: rozsudok sp. zn. 14Cob/204/2019 zo dňa 20.02.2020 (bod 21), kde krajský súd uviedol: že z cenníkov predložených žalovaným nevyplývajú podmienky prenájmu vo vzťahu k prípadným ďalším nákladom spojeným s používaním prenajatého motorového vozidla a z týchto dokladov tak nie je možné bez ďalšieho ustáliť záver, že by dohodnutá výška denného nájomného bola neprimerane vysoká. V danej veci sa žalovaný sám rozhodol považovať ním uvedenú cenu za obvyklú, keď len účelovo vybral najlacnejšie a najmä neúplné internetové ponuky. Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/2/2018 nie je možné spravodlivo požadovať, aby si poškodený v danej situácii robil prieskum trhu, žalovaný za účelom preukázania neprimeranosti dennej sadzby nájmu súdu predložil iba neúplné cenníky internetových autopožičovní, ktoré nemožno považovať za hodnoverný dôkaz. Okrem iného, žalovaný nepreukázal dostupnosť ponúkaných vozidiel v danom mieste a čase, prípadne podmienky prenájmu. Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/40/2021: žalovaným predložené najlacnejšie internetové cenníky nemožno považovať za objektívny a úplný prieskum trhu, keďže predmetné cenníky neodzrkadľujú skutočné náklady, ktoré poškodený musí v takomto prípade vynaložiť. Krajský súd Žilina v rozsudku sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017 vyjadril názor, že neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú tak, aby čo možno v najväčšej miere vyhovelo poisťovní škodcu, jednalo by sa o neprimerané zaťažovanie poškodeného, keďže už stav poškodenia jeho motorového vozidla dopravnou nehodou ako poisťnou udalosťou je výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Súd preto považuje za neoprávnené krátenie sadzby denného nájomného zo strany žalovaného. Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/107/2023: odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že poškodený je nemožnosťou používania vlastného motorového vozidla paralyzovaný, nepriaznivosť tohto stavu nemožno u poškodeného ešte umocňovať tým, aby tento na úkor svojho voľného času (pracovného, určeného na oddych, resp. rodinný život) v sieti požičovní hľadal požičovňu s najvýhodnejšími cenovými podmienkami, robil trhový prieskum a vyhodnocoval výhodnosť/nevýhodnosť iných, než cenových dojednaní stanovených autopožičovňami. Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 7Co/105/2024 zo dňa 16.12.2024 dospel k záveru, že účelnosť nákladov vo vzťahu k trvaniu prenájmu náhradného motorového vozidla odvolateľ nerozporoval, súd prvej inštancie správne vyhodnotil ako nedôvodnú žalovaným namietanú výšku denného nájomného ako neprimeraného, keď ním predložené a namietané ponuky neboli, čo sa podmienok týka (doba nájmu, povinnosť zaplatiť depozit a nájomné vopred, podmienky držby VP po istú dobu a iné) a miesta sídla autopožičovní (C., F., I.) obdobné a porovnateľné ako dojednané podľa zmluvy o prenájme vozidla (nájom do ukončenia opravy, bez povinnosti zaplatiť depozit a nájomné, sídlo E.) a nebola ani preukázaná dostupnosť týchto motorových vozidiel v čase jej uzavretia. Súd konštatuje, že je aj bežnou praxou poisťovní (nielen žalovaného) znižovať požadované plnenie od poškodených a mnohokrát bez relevantných podkladov.

46. Súd mal za to, že nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov spojených so zabezpečením náhradného motorového vozidla za dobu opravy poškodeného vozidla z titulu škodovej udalosti, ktorá bola zavinená klientom žalovaného, bola žalobcom preukázaná. Poškodený, teda právny predchodca žalobcu z titulu škodovej udalosti nemohol svoje motorové vozidlo užívať a dôvodne si zabezpečil náhradné vozidlo, preto aj náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla, a to nájomné, patrí do právneho nároku poškodenia. Poškodený bol nútený vynaložiť náklady súvisiace so zabezpečením motorového vozidla spôsobom jeho prenájmu, keďže po dobu opravy nemohol používať svoje motorové vozidlo. Škoda v tejto súvislosti vzniknutá na strane poškodeného, je škodou v rozsahu účelne vynaložených nákladov na nájom tohto náhradného motorového vozidla. Skutočnou škodou bolo nájomné za prenajaté motorové vozidlo, k prenájmu ktorého bol poškodený donútený poisťnou udalosťou, za ktorú zodpovedá klient žalovaného. Škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil náklady na zapožičanie osobného automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Náhrada nákladov za používanie motorového vozidla nereparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poisťnej udalosti používať svoje motorové vozidlo. Pokiaľ išlo o výšku nákladov z titulu doby nájmu na zapožičanie náhradného motorového vozidla, tak za skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na zapožičanie prenájmu náhradného motorového vozidla sa považujú náklady, ktoré boli nutne a účelne vynaložené na požičanie náhradného vozidla. Poškodený, právny predchodca žalobcu preukázal, že z titulu poisťnej udalosti nemohol svoje motorové vozidlo používať. Je nepochybné, že žalovaný v rámci povinnej zmluvnej poisťovne je povinný nahradiť žalobcovi náklady spojené s prenájmom náhradného vozidla, keďže poškodené vozidlo bolo poškodené v dôsledku dopravnej nehody spôsobenej vozidlom poisteným u žalovaného. Súd mal za to, že nepochybné ide o náklady

vyňaložené nutne, keďže poškodený si prenajal vozidlo v dôsledku poškodenia jeho vlastného vozidla. K dôvodnosti a účelnosti samotného prenájmu náhradného vozidla súd konštatuje, že poškodený je ten, ktorý bol následkom škodovej udalosti, ktorú sám nespôsobil, ukrátený na svojom majetku a musel znášať jeho následky spojené so zabezpečením náhradného vozidla, obstaraním jeho opravy a prevzatia.

47. Súd považoval tvrdenia žalovaného o neprimeranosti výšky denného nájmu za nedôvodné, účelové, nakoľko bolo preukázané, že žalovaný akceptoval výšku denného nájmu v sume 150,-eur na deň v iných prípadoch (vyúčtovaná faktúra č. 23056 zo dňa 31.08.2023 za prenájom rovnakého typu vozidla H. I. od 24.08.2023 do 31.08.2023, denný nájom 125,-eur na deň + 20% DPH, teda v sume 150,-eur s DPH na deň, poisťovňa akceptovala výšku denného nájmu, krátila iba nájom za 2 dni č.l. 90, 95), ďalej bolo preukázané, že žalovaný akceptoval výšku denného nájmu v sume 129,88 eur na deň (vyúčtovaná faktúra č. XXXXXX zo dňa 12.04.2024 za prenájom rovnakého typu vozidla H. I. od 19.03.2024 do 12.04.2024, denný nájom 108,24 eur na deň + 20% DPH, teda v sume 129,88 eur s DPH na deň, poisťovňa akceptovala výšku denného nájmu, č.l. 91, 94). Žalovaný teda akceptoval výšku denného nájmu za rovnaký typ náhradného vozidla a to v sume 150,-eur s DPH na deň, v sume 129,88 eur s DPH na deň - v danej veci žalobca vyúčtoval denné nájomné v sume 129,90 eur s DPH na deň. Žalovaný si teda rozporuje vo svojich tvrdeniach.

48. Súd teda vyhodnotil ako nedôvodnú žalovaným namietanú výšku denného nájmu ako neprimeranú, keďže ním predložené internetové ponuky neboli, čo sa podmienok týka (doba nájmu, povinnosť zložiť zálohu, depozit, zaplatiť nájom vopred, v hotovosti...) a miesta, sídla autopožičovaní (B., B. B., Q...) obdobné a porovnateľné ako vyúčtované denné nájomné (v danom prípade žalobca prenajal náhradné vozidlo na dobu, ktorá nebola vopred známa, keďže nie je známa dĺžka trvania opravy, išlo o nájom do ukončenia opravy bez povinnosti zaplatiť depozit), bol uvádzaný aj iný typ vozidla, nebola ani preukázaná reálna dostupnosť vozidla od 08.12.2023 a išlo o internetové ponuky - cenníky z októbra 2024, marca 2025, neboli to cenníky z rozhodného obdobia, v čase šetrenia poisťovnej udalosti. Súd posúdil, že cena dojednaného denného nájmu, vyúčtovaná žalobcom vo výške 129,90 eur s DPH na deň je primeraná.

49. S poukazom na uvedené súd priznal žalobcovi náhradu nákladov za nájom náhradného motorového vozidla vo výške 669,90 eur (za 29 dní nájmu, súd za primeranú a preukázanú výšku denného nájmu považoval sumu 129,90 eur s DPH), čo predstavuje rozdiel medzi vyúčtovaným nájomným zo strany žalobcu vo výške 3.767,10 eur (za 29 dní x 129,90 eur/deň) a priznanou sumou zo strany žalovaného v sume 3.097,20 eur (žalovaný mal za to, že výška denného nájmu je v sume 106,80 eur/deň). Súd preto priznal žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému z titulu práva na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sumu 669,90 eur (čo predstavuje náhradu nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla, rozdiel zo strany žalovaného nepriznaného denného nájmu). Žalobca pôvodne požadoval sumu 723,93 eur, nakoľko žalovaný krátil nielen výšku denného nájmu, ale znížil poisťné plnenie aj o opotrebenie, kilometrové v sume 54,03 eur. Sumu 54,03 eur zaplatil žalovaný žalobcovi až následne a to dňa 26.09.2024 (v deň doručenia žaloby na súd).

50. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, žalovaný oznámil žalobcovi výšku poisťného plnenia listom zo dňa 28.02.2024 (č.l. 13), v ktorom uviedol, že dňa 28.02.2024 ukončili šetrenie poisťovnej udalosti, ktorý deň sa teda považuje za deň skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinností poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie. V súlade s ust. § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. žalovaný ako poisťovateľ bol povinný poskytnúť poškodenému poisťné plnenie do 15 dní, t.j. do 14.03.2024 (február 2024 mal 29 dní). Žalobca si uplatňoval nárok na úroky z omeškania od 14.03.2024 do zaplatenia. Súd však priznal úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho, t.j. od 15.03.2024, kedy sa žalovaný dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku voči poškodenému v časti neposkytnutého poisťného plnenia vo výške 723,93 eur a od uvedeného dňa je poškodený, resp. žalobca, na ktorého bola pohľadávka poškodeného spolu s jej príslušenstvom postúpená, oprávnený uplatňovať si voči žalovanému nárok na zákonný úrok z omeškania. Nakoľko žalovaný dňa 26.09.2024 (až deň podania žaloby na súd) uhradil žalobcovi sumu 54,03 eur, je nárok žalobcu dôvodný, čo do zaplatenia sumy 669,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 723,93 eur od 15.03.2024 do 26.09.2024 a s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 669,90 eur od 27.09.2024 do zaplatenia. Keďže úroky z omeškania neboli dohodnuté, prislúchali žalobcovi úroky zákonné v súlade

s ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie vo výške 669,90 eur, keďže žalovaný poskytol nižšiu sumu (poníženú o túto sumu) a to bez relevantných dôvodov, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15 dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia. Súd v tomto smere poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo/27/2021 zo dňa 23.02.2022, sp. zn. 1Cdo/225/2021 zo dňa 27.04.2022, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/153/2020 zo dňa 10.02.2021.

51. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd žalobe žalobcu vyhovel, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške sumy 669,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 723,93 eur od 15.03.2024 do 26.09.2024 a s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 669,90 eur od 27.09.2024 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (II. výrok), vo zvyšnej časti uplatnený nárok žalobcu, t.j. úrok z omeškania za jeden deň 14.03.2024 zamietol (III. výrok).

52. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 256 (1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 : (1) Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

56. S poukazom na to, že žalobca bol v spore úspešný v rozsahu priznaného nároku - istiny, ako aj príslušenstva pohľadávky, ako aj v časti čiastočného zastavenia konania (procesné zavinenie na zastavení časti konania bolo na strane žalovaného, nakoľko sumu 54,03 eur uhradil žalovaný až po podaní žaloby na súd) a žalobca bol neúspešný iba v nepatrnej časti, čo sa týka úroku z omeškania za jeden deň 14.03.2024, preto súd rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku (IV. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).