

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6CoCsp/7/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124207729  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8124207729.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Kataríny Krochtovej a JUDr. Romana Lajoša v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E., zast.: JUDr. František Komka, advokát so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, proti žalovanej: XXX.D., F., G. H. X, XXX XX D., I.: XX XXX XXX, zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, o určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o určení neprijateľnosti zmluvných podmienok, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 29Csp/140/2024-68 zo dňa 27.01.2025, takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku VIII. a X. a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru na základe zmluvy o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX C. G. XX.XX.XXXX, ako aj neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v zmluve o úvere v časti 2 bod 2, v časti 2 bod 3, 4 a 5, ako aj neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v obchodných podmienkach v bode 5.6, 6.4, 6.6 a 8.1.

2. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že cit.:

„I. U r č u j e , že úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX C. G. XX.XX.XXXX, je bezúročný a bez poplatkov.

II. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX C. G. XX.XX.XXXX v časti [2] Zmluva o úvere, bod [2] v znení: „ Klient svojím podpisom potvrdzuje, že bol s nimi oboznámený a súhlasí s nimi. Klient vyhlasuje, že sa pred uzatvorením ZoÚ oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dostupná pôžička [Formulár], ktorý je k dispozícii na obchodnom mieste Banky.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX C. G. XX.XX.XXXX v časti [2] Zmluva o úvere, bod [3] v znení: „ Klient vyhlasuje, že nemá\* osobitný vzťah k Banke v zmysle ZoB a je si vedomý, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto zmluvy a okamžitú splatnosť poskytnutého úveru, ku dňu keď sa Banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX C. G. XX.XX.XXXX v časti [2] Zmluva o úvere, bod [4], v znení: „Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany

uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. [Občiansky zákonník], ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s čl. 5, bod 5.8 OP pre úver.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX C. G. XX.XX.XXXX v časti [2] Zmluva o úvere, bod [5], v časti, v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v článku 10., II. Časti Všeobecných obchodných podmienok. Klient zároveň vyhlasuje, že sa oboznámil s obsahom rozhodcovskej doložky a s dôsledkami jej uzatvorenia.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva, účinná od 2.11.2010 k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX C. G. XX.XX.XXXX v článku 5 - Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 5.6], v znení: „Platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: [1] na poplatky podľa Sadzobníka, [2] úrok z omeškania, [3] úrok z úveru, [4] splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok Banky voči Klientovi sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia. V prípade, ak je Klient majiteľom, prípadne spoludisponentom osobného účtu vedeného Bankou, podpisom ZoÚ udeľuje výslovný a neodvolateľný súhlas s inkasom peňažných prostriedkov z tohto účtu na účely splácania svojich peňažných záväzkov zo ZoÚ. Banka je oprávnená započítať svoje splatné i nesplatné pohľadávky voči Klientovi bez ohľadu na právny titul ich vzniku proti akýmkoľvek pohľadávkam Klienta voči Banke.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva, účinná od 2.11.2010 k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX C. G. XX.XX.XXXX J. článku 8 - Oznamovacia povinnosť, doručovanie, bod 8.1] v znení: „ Klient je povinný oznámiť Banke všetky zmeny v údajoch uvedených v ZoÚ, najmä týkajúce sa jeho osobných údajov, kontaktnej adresy, zamestnávateľa, niektorého z telefónnych čísiel uvedených v ZoÚ a bankového spojenia, a to do 15 dní od takejto zmeny. Klient je ďalej povinný oznámiť Banke okolnosti, ktoré môžu negatívne ovplyvniť jeho schopnosť plniť záväzky zo ZoÚ, najmä to, že bolo zahájené konkurzné alebo exekučné konanie týkajúce sa jeho majetku. Klient zodpovedá za škody, ktoré Banke vzniknú v dôsledku nesplnenia týchto povinností. V prípade nesplnenia si povinnosti Klienta podľa tohto bodu OP je Banka oprávnená účtovať Klientovi zmluvnú pokutu vo výške stanovenej v Sadzobníku, pričom zaplatením tejto zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Banky na náhradu škody.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

IX. Vo vzťahu k výroku I. priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

X. Vo vzťahu k výroku II. až VIII. priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Vec právne posúdil podľa ust. § 1 ods. 2, § 2 písm. g), § 9 ods. 2, § 11 ods. 1, 2, 4, § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, § 53 ods. 1 a 4, § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, § 497 a § 502 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, § 35 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 137 písm. c) a d), § 255 ods. 1 a 2, § 262 ods. 2, § 298 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

4. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že strany sporu dňa XX.XX.XXXX uzatvorili zmluvu o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 a nasl. zákona č. 129/2010 Z.z. Primárne posúdil, či predmetná zmluva obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti. Nestotožnil sa s tvrdením žalobcu, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatnú náležitosť o neuvedení druhu spotrebiteľského úveru, keďže samostatný

druh úveru s označením dostupná pôžička je v tomto prípade uvedený priamo v zmluve o úvere. Rovnako nesúhlasil s tvrdením žalobcu ohľadom neuvedenia doby trvania predmetnej zmluvy. Poukázal na nesprávnosť výpočtu RPMN zo strany žalovaného, keď do celkových nákladov spotrebiteľa nezahrnul aj náklady za poskytnutú doplnkovú službu z dôvodu, že žalobca ako spotrebiteľ nemohol poskytnutie uvedenej doplnkovej služby odmietnuť ako aj na absenciu obligatórnej náležitosti neuvedením všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN s odkazom na aktuálnu rozhodovaciu činnosť Súdneho dvora EÚ, konkrétne rozsudkom zo dňa 23.01.2025 vo veci C 677/2023, ktorý uviedol, že čl. 10 ods. 2 písm. g) Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že predpoklady použité na výpočet RPMN musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby spotrebiteľ tieto mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy.

5. Vo vzťahu k výške úrokom, na ktorú poukazoval žalobca uviedol, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve túto obvyklú mieru podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané cca vo výške 1,7 - násobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, a teda sa nejedná o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

6. Súd prvej inštancie sa taktiež nestotožnil s argumentáciou žalobcu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru pre nespĺnenie povinnosti odbornej starostlivosti podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., keďže v čase uzatvorenia zmluvy porušenie povinnosti odbornej starostlivosti veriteľa podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. nemalo za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, ale veriteľ v zmysle ust. § 11 ods. 2 citovaného zákona nemohol úver iba predčasne zosplatiť.

7. Vo vzťahu k návrhu žalobcu na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, uviedol, že sa nejedná o určovaciu žalobu v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) CSP, ale ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch. V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6Cdo/27/2018, 6Cdo/127/2017). Stotožnil sa s argumentáciou žalobcu ohľadom zmluvných podmienok uvedených v Zmluve o úveredostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX C. G. XX.XX.XXXX v časti [2] Zmluva o úvere, bod [2], bod [3], bod [4], bod [5], v článku 5 – Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod [5.6] a v článku 8 – Oznamovacia povinnosť, doručovanie, bod [8.1] a uvedené podmienky vyhlásil za neprijateľné zmluvné podmienky (výrok II. – VII.). Pokiaľ ide o ďalšie zmluvné podmienky, ktorých neprijateľnosť žalobca namietal, a to dojednania uvedené v bode 6.4 obchodných podmienok („V prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.2 OP, Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou Úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v Oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke“) a v bode 6.6. obchodných podmienok („Všetky výdavky Banky spojené s vymáhaním pohľadávky sú účtované na ťarchu Klienta, pričom Klient súhlasí, že Banka je oprávnená postúpiť tretej osobe svoje pohľadávky zo zmluvy o úvere“), tieto prvoinštančný súd nepovažoval za neprijateľné, a preto žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Vo vzťahu k zmluvnej podmienke uvedenej v bode 8.1 Obchodných podmienok, v zmysle ktorej sa klient zaviazal bez zbytočného odkladu oznámiť banke akékoľvek zmeny, ktoré boli rozhodné pre poskytnutie úveru, vrátane informácií, ktoré môžu negatívne ovplyvniť jeho schopnosť plniť záväzky zo zmluvy uviedol, že obdobné zmluvné dojednanie už bolo posúdené ako neprijateľná zmluvná podmienka, konkrétne rozhodnutiami Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 3CoCsp/7/2024, ako aj 2CoCsp/107/2023.

8. Výrok o trovách konania vo vzťahu k výroku I. odôvodnil tak, že úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Výrok o trovách konania vo vzťahu k určeniu neprijateľnosti zmluvných podmienok rozhodol podľa pomeru úspechu strán. Žalobca sa domáhal určenia celkovo 8 neprijateľných zmluvných podmienok, súd prvej inštancie vyhovel žalobe o určenie 6 neprijateľných zmluvných podmienok, to znamená, že žalobca bol v konaní o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok úspešný v 75 % z hodnoty sporu a neúspešný v 25 % z hodnoty sporu. V zmysle vyššie uvedeného uzavrel, že žalobca má nárok na pomernú časť náhrady trov konania v percentuálnom rozdielne úspechu a neúspechu v spore, teda v rozsahu 50 % z celkovej hodnoty sporu o určenie neprijateľnosti zmluvných dojednaní.

10. Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku VIII. a X. podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca namietajúc nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie. Má za to, že text zmluvnej podmienky uvedenej v bode 6.4 obchodných podmienok pôsobí zavádzajúco. Zosplatnením úveru sa stávajú splatnými všetky nezaplatené splátky, ale tieto splátky nepredstavujú len istinu, ale aj úroky z úveru, resp. všetko príslušenstvo úveru. Takýto obsah zmluvnej podmienky by podľa žalobcu mohol spotrebiteľ rozumieť aj tak, že má platiť riadny úrok už zo zosplatnenej sumy, (ktorá už riadny úrok obsahuje). Vo vzťahu k podmienke uvedenej v bode 6.6 obchodných podmienok uviedol, že uvedené zmluvné ustanovenie neprímerane a pre spotrebiteľa nepredvídateľne rozširuje okruh nárokov veriteľa, ktoré sa majú stať príslušenstvom pohľadávky, čo môže viesť k neprehľadnému navyšovaniu pohľadávky veriteľa, z čoho podľa odvolateľa vyplýva hrubá nerovnováha vo vzájomných povinnosť v neprospech spotrebiteľa, a preto je potrebné danú zmluvnú podmienku posúdiť ako neprijateľnú. Má za to, že bez akéhokoľvek opodstatnenia obmedzuje spotrebiteľa v jeho zákonných právach, a to bez toho, aby rovnaké obmedzenia postihovali aj žalovanú. Poukázal na viaceré súdne rozhodnutia týkajúce sa neprijateľnosti uvedených zmluvných podmienok. Vo vzťahu k súvisiacemu výroku o trovách konania uviedol, že má za to, že mu patrí náhrada trov konania v rozsahu 100 % s ohľadom na rozsudok Súdného dvora EÚ vo veci C-224/19 zo dňa 16.07.2020 a rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/42/2024. Navrhol rozsudok v jeho napadnutej časti zrušiť a v rozsahu zrušenia vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uplatnil si trovy odvolacieho konania.

11. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Uviedol, že sa k zmluvným podmienkam, ktoré sú predmetom odvolacieho konania pomerne rozsiahlo vyjadril vo svojich predošlých podaniach, a preto za účelom hospodárnosti odkázal na čl. IV vyjadrenia žalovaného k žalobe, v ktorej sa osobitne venoval argumentácií k domnelým neprijateľným zmluvným podmienkam. Nad rámec uvedeného žiada odvolací súd, aby sa aspoň obiter dictum vyjadril k súvisiacim právnym otázkam, od ktorých závisel tento spor, keďže žalobca podal určovaciu žalobu ad absurdum po takmer 13-rokoch od predčasného splatenia úveru a po zániku dlhu. Predmetné konanie považuje ako nástroj šikany žalovaného. Poukázal na paušálne preferovanie zvýšenej procesnej ochrany spotrebiteľa, čo môže viesť k vytvoreniu „nadradeného“ postavenia slabšej strany, čím dochádza k porušeniu princípu rovnosti strán v spore a narušeniu postavenia sudcu ako nestranného arbitra. Vzhľadom na uvedené a účely prípadného dovolacieho konania žalovaný žiada odvolací súd, aby sa osobitne vyjadril k (dvom) zásadným právnym otázkam, od ktorých závisí vyriešenie (nielen tohto) sporu). Rozsudok v jeho napadnutej časti považuje za vecne správny, preto sa domáha jeho potvrdenia. Uplatnil si trovy odvolacieho konania.

12. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a zistil, že neboli splnené podmienky pre potvrdenie rozsudku alebo jeho zmenu (§ 387 ods. 1, § 388 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

13. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

14. Keďže odvolanie nebolo podané proti výroku I. až VII. rozsudku súdu prvej inštancie, tieto výroky v zmysle ust. § 367 CSP nadobudli právoplatnosť, a teda nebudú predmetom prieskumu odvolacím súdom.

15. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym skutkovým zistením a nesprávnym právnym posúdením, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú

rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (viď rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS 78/05).

16. K námietke nesprávnych skutkových zistení z vykonaných dôkazov podľa ust. § 365 ods. 1 CSP písm. f) odvolací súd poznamenáva, že dokazovanie je procesný postup, ktorý je založený na vykonávaní jednotlivých dokazných prostriedkov súdom a ich následnom zhodnotení. Význam dokazovania teda spočíva v získavaní dôležitých poznatkov na základe ktorých súd stanoví skutkový stav v prejednávanej veci a z ktorého potom vychádza a na ktorý následne aplikuje aj konkrétnu právnu normu, resp. právne normy, teda rozhoduje. Zistenie skutkového stavu, ktoré objektívne zodpovedá stavu veci je jednou z najdôležitejších činností v rámci sporového konania, pretože je základným predpokladom vôbec pre rozhodnutie súdu. Dôkazmi overený skutkový stav je významný však aj z hľadiska posúdenia správnosti tvrdení strán sporu a unesenia dokazného bremena, ktoré je predpokladom ich úspešnosti, a to obzvlášť v sporovom konaní (primerane rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/256/2012). Odvolací súd tiež zdôrazňuje aj to, že súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom strany sporu a procesný postoj strany sporu zásadne nemôže bez ďalšieho dokazovania implikovať povinnosť súdu akceptovať návrhy, procesné úkony a obsah opravných prostriedkov a rozhodovať podľa nich. Súd sú povinné na všetky uvedené procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom strana sporu uplatňuje svoje nárok alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu. K námietke nesprávneho skutkového zistenia z vykonaných dôkazov odvolací súd taktiež uvádza, že vykonané dôkazy hodnotí súd podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Vyhodnotenie vykonaných dôkazov súd uvedie v odôvodnení rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP. Voľné hodnotenie dôkazov súdom prirodzene neznamená ľubovôľu hodnotenia. Súd hodnotí jednotlivý dôkaz z hľadiska jeho dôležitosti, zákonnosti a pravdivosti. Po individuálnej selekcii následne súd hodnotí všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti. K nesprávnym skutkovým zisteniam z vykonaných dôkazov súd dospeje nesprávnym vyhodnotením dôležitosti alebo pravdivosti dôkazov, alebo porušením pravidiel formálnej logiky. Táto odvolacia námietka však naplnená nebola, keďže súd prvej inštancie listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise vyhodnotil správne, pravdivosť vykonaných dôkazov sporovými stranami napadnutá nebola a súd takto samotné listinné dôkazy ani nevyhodnocoval (nepravdivosť dôkazov) a z odôvodnenia samotného rozsudku sa nejaví žiadne porušenie pravidiel formálnej logiky.

17. K námietke nesprávneho právneho posúdenia podľa ust. § 365 ods. 1 CSP písm. h) odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O omyl ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery (pozri napr. Najvyšší súd SR, sp. zn. 7 Cdo 7/2010).

18. Z obsahu rozhodnutia súdu prvej inštancie mal odvolací súd za to, že k naplneniu tohto odvolacieho dôvodu došlo, čo odvolací súd argumentuje nasledovne.

19. Súd prvej inštancie nepovažoval za dôvodnú žalobu v časti určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky uvedenej v Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička – šikovná rezerva, účinná od 02.11.2010 k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX C. G. XX.XX.XXXX J. K. X – L. M. N., H. H. F. O. C., D. X.X, L. E. sa strany dohodli, že „V prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.2 OP, Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou Úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v Oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke.“

20. Odvolací súd konštatuje, že vzhľadom na nejednotnú rozhodovaciu činnosť odvolacích súdov pri otázke zmluvných úrokov po zosplatení spotrebiteľského úveru bolo v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 1/2021, pod č. 5/2021 zverejnené rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020, podľa ktorého: „Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“

21. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia Najvyššieho súdu SR vyplýva: Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania.

22. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ.

23. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednanja, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo.

24. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojedanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť.

25. Túto vedomosť však dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednanja, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bezfixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka. Na druhej strane postavenie veriteľa - dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednanja nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda, jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody“. Na uvedené rozhodnutie nadviazali ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, napr. sp. zn. 1Cdo/94/2019, 2Cdo/83/2020, 3Cdo/35/2020, 4Cdo/66/2020, 5Cdo/46/2020, 6Cdo/56/2020, 7Cdo/186/2020, 7Cdo/172/2020 8Cdo/135/2020, 9Cdo/24/2020, v dôsledku čoho možno v ňom uvedený právny názor ohľadom predmetnej právnej otázky považovať za ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu.

26. So zreteľom na vyššie uvedenú judikatúru Najvyššieho súdu SR odvolací súd konštatuje, že záver súdu prvej inštancie, ktorý nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá v podstate zaväzuje žalobcu platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru, sa javí ako nesprávny. Zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička, v článku 6 - Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ, bod 6.4., ktorá oprávňovala žalovaného úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v Oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke by mohla spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu spotrebiteľa, keďže ho zaväzovala na platenie úrokov do úplného zaplatenia istiny, pričom v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR má žalovaný ako veriteľ nárok na zmluvný úrok iba za obdobie vopred dohodnuté v zmluve o úvere, ktorým je doba dohodnutá v prípade riadneho splácania úveru, t. j. do času pôvodne dohodnutej konečnej splatnosti úveru.

27. Odvolací súd súčasne poukazuje na skutočnosť, že predmetná zmluvná podmienka bola súdmi opakovane vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 15Csp/43/2024 zo dňa 17.04.2025, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5CoCsp/46/2020, sp. zn. 22Co/2/2017, sp. zn. 7Co/61/2019).

28. Súd prvej inštancie nepovažoval za dôvodnú žalobu rovnako aj v časti určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky uvedenej v Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička – šikovná rezerva, účinná od 02.11.2010 k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX C. G. XX.XX.XXXX v čl. 6 – Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ, bod 6.6 v znení: „Všetky výdavky Banky spojené s vymáhaním pohľadávky sú účtované na ľarchu Klienta, pričom Klient súhlasí, že Banka je oprávnená postúpiť tretej osobe svoje pohľadávky zo ZoÚ.“ Dôvody, ktoré viedli prvoinštančný súd k takémuto záveru nie sú odvolaciemu súdu dostatočne zrejmé a rozhodnutie v tejto časti považuje za nepreskúmateľné. Súd prvej inštancie len stručne uviedol, že ak by uvedené zmluvné dojednanie posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, odporovalo by to právnej úprave § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a zároveň by popieralo zákonný nárok veriteľa na náhradu nákladov spojených s exekučným konaním voči spotrebiteľovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky z úverového vzťahu priznaného právoplatným rozhodnutím. Pritom, zmluvná podmienka, podľa ktorej má spotrebiteľ automaticky znášať „všetky“ náklady veriteľa spojené s vymáhaním jeho pohľadávky, núti spotrebiteľa vopred uznať akékoľvek takéto nároky veriteľa a prezumuje právo veriteľa na ich úhradu bez ohľadu na ich opodstatnenosť. Navyše takto formulovaná zmluvná podmienka sa nejaví ani ako dostatočne určitá, pretože zakotvuje povinnosť žalobcu platiť náklady bez toho, aby boli akokoľvek špecifikované a žalobca disponoval aspoň základnou informáciou o tom, k hradeniu akých nákladov sa vopred zaväzuje, keďže nie je zrejmý druh ani výška týchto nákladov. Okrem toho citovaná zmluvná podmienka umožňuje preniesť veriteľovi na tretiu osobu všetky svoje záväzky zo zmluvy o úvere, keď individuálny súhlas vyžadovaný § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka nahrádza blanco súhlasom spotrebiteľa s prevzatím záväzku vopred neznámou treťou osobou. Javí sa, že za týchto okolností uvedená zmluvná podmienka môže spôsobiť hrubú nerovnováhu vo vzájomných povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Uvedené skutočnosti však súd prvej inštancie vôbec nezohľadnil, a preto odvolací súd posúdil závery súdu prvej inštancie vo vzťahu k tejto zmluvnej podmienke aj ako predčasné.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP rozsudok vo výroku VIII. a X. zrušil a postupom podľa § 391 CSP vrátil vec v rozsahu zrušenia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

30. Úlohou súdu prvej inštancie bude po vrátení veci opätovne posúdiť, či zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička – šikovná rezerva, účinná od 02.11.2010 k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX C. G. XX.XX.XXXX v čl. 6 – Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ, bod 6.4, podľa ktorej sa strany dohodli, že „V prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.2 OP, Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou Úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v Oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke.“ a zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička – šikovná rezerva, účinná od XX.XX.XXXX k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX C. G. XX.XX.XXXX v čl. 6 – Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ, bod 6.6 v znení: „Všetky výdavky Banky spojené s vymáhaním pohľadávky sú účtované na ľarchu Klienta, pričom Klient súhlasí, že Banka je oprávnená postúpiť tretej osobe svoje pohľadávky zo ZoÚ.“ sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami vychádzajúc z obsahu § 53 Občianskeho zákonníka v kontexte s obsahom a cieľmi Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a zohľadňujúc relevantnú súdnu prax najvyšších súdnych autorít vrátane výsledkov rozhodovacej činnosti Súdneho dvora EU k nim. Následne vo veci súd prvej inštancie opätovne rozhodne, pričom rozhodnutie náležite v súlade s ust. § 220 ods. 2, 3, 4 CSP vo všetkých jeho záveroch odôvodní.

31. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie taktiež o trovách celého konania vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

32. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).