

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 2S/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0923100286
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Dorič, PhD.
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:0923100286.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Pavla Doriča, PhD. a z členov senátu: JUDr. Jany Raganovej a JUDr. Tomáša Kuruca, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D. B., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci Bratislava so sídlom Námestie slobody 12, P.O.BOX 18, 810 05 Bratislava, IČO: 30 798 841, v konaní o správnej žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KT/9496/2023, ČRZ: 49399/2023 zo dňa 02.05.2023, takto

rozhodol:

- I. Správnu žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žiadnemu účastníkovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

I.
Priebeh administratívneho konania

1. Centrum právnej pomoci - kancelária Prešov ako prvostupňový orgán rozhodnutím číslo KaPO-1520/2023, ČRZ: 3242/2023 zo dňa 11.01.2023 konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi ako žiadateľovi, v právnej veci o ochranu proti neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 12C/11/2018, zastavil z dôvodu, že žalobca na výzvu prvostupňového orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania, pričom bol o možnosti zastavenia konania poučený. Rozhodnutie prvostupňového orgánu č. KaPO-1520/2023, ČRZ: 3242/2023 zo dňa 11.01.2023 bolo žalobcovi doručené dňa 21.02.2023, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal žalobca odvolanie.

2. Žalovaný následne rozhodnutím č. KT/9496/2023, ČRZ: 49399/2023 zo dňa 02.05.2023 odvolanie žalobcu zamietol a napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil. Žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi bolo prerušené z dôvodu nepredloženia žiadosti na predpísanom tlačive a tiež z dôvodu chýbajúcich dokladov a prvostupňový orgán vyzval žalobcu na doplnenie v lehote desiatich dní od doručenia rozhodnutia o prerušení konania. Žalobca následne dňa 29.09.2023 doručil prvostupňovému orgánu žiadosť na predpísanom tlačive, ktorej prílohou bola žaloba proti neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva. Žalobca vo svojej odpovedi na rozhodnutie o prerušení konania uviedol, že jeho manželke v období od 02/2022 do 09/2022 nebola vyplácaná žiadna mzda, alebo iný obdobný príjem z pracovného pomeru alebo z práce vykonávanej mimo pracovného pomeru. Prvostupňový orgán však lustráciou zistil, že manželka žalobcu mala uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 01.02.2022 so zamestnávateľom E. F. v období od 02.02.2022 do 31.01.2023, kde mesiace marec 2022 až august 2022 spadajú do posudzovaného obdobia šiestich mesiacov pred podaním žiadosti a september 2022

je mesiacom podania žiadosti. Výzvou zo dňa 10.11.2022 vyzval žalobcu, aby v lehote do desiatich dní odo dňa doručenia výzvy doplnil chýbajúce informáciu a doklady k právnej stránke a pre posúdenie stavu materiálnej núdze. Dňa 28.12.2022 žalobca doručil prvostupňovému orgánu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že: „všetko čo uvádzate, je záležitosťou okresného súdu Sp. Nová Ves a konajúcej sudkyne JUDr. Petra Pavlisová“ a žiaden z požadovaných dokladov nepredložil.

II.

Správna žaloba

3. Správnou žalobou, podanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., dňa 26.07.2023 a doručenou správneému súdu dňa 28.07.2023 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného, ako aj rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a vrátenie veci na nové konanie a rozhodnutie a úplnú náhradu trov konania. Žalobca vo svojej žalobe namietal, že žalovaný zbytočne zaťažuje žalobcu byrokratickým postupom a zároveň dochádza k nehospodárnemu nakladaniu s finančnými prostriedkami štátu. Žalobca ďalej uviedol, že čo sa týka príjmu jeho manželky, ani on ako žiadateľ o právnu pomoc nemohol zabezpečiť informácie a nejde o žiadnu sumu, ktorá by ako započítateľný príjem ovplyvnila splnenie podmienky v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z. z. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd podľa § 191 ods. 1, písm. c), e), f), a g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) rozhodnutie žalovaného zrušil ako nezákonné a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie, a priznal žalobcovi úplnú náhradu trov celého konania.

III.

Vyjadrenie žalovaného

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 31.01.2024 uviedol, že plne zotrváva na svojom vyjadrení v rozhodnutí odvolacieho orgánu č. spisu: KT/9496/2023, ČRZ: 49399/2023 zo dňa 02.05.2023, a taktiež na vyjadrení prvostupňového orgánu v rozhodnutí sp. zn. KaPO/1520/2023, ČRZ: 3242/2023 zo dňa 11.01.2023 a zároveň žiada, aby súd žalobu zamietol.

IV.

Replika

5. Žalobca vo svojej replike zo dňa 21.03.2024 uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanej žalobe a na skutkových a právnych dôvodoch žaloby, a navrhuje vydať rozsudok v zmysle žaloby.

V.

Duplika

6. Žalovaný vo svojej duplike zo dňa 10.05.2024 zdôraznil, že konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci je konanie uskutočňované na základe žiadosti- návrhu účastníka. Podmienkou priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci je kumulatívne splnenie troch podmienok predpokladaných ust. § 6 ods.1. zákonom č. 327/2005 Z. z, a to podmienka materiálne núdze, vylúčenie zrejmej bezúspešnosti sporu a hodnota sporu. Je zřejmé, že je povinnosťou žiadateľa o právnu pomoc predložiť Centru ako správneému orgánu doklady potrebné pre vylúčenie zrejmej bezúspešnosti sporu, doklady o svojom príjme a majetku a o príjme a majetku spoločne posudzovaných osôb. Vzhľadom na uvedené má žalovaný za to, že rozhodnutie žalovaného číslo spisu: KT/9496/2023 zo dňa 02.05.2023, ČRZ: 49399/2023 je zákonné a žalovaný v plnom rozsahu zotrváva na skutkových a právnych záveroch uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia a má za to, že žalobca v stanovenej lehote nedoložil doklady potrebné pre účely posúdenia nároku na poskytnutie právnej pomoci. Žalovaný navrhuje, aby súd správnu žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

VI.

Vyjadrenie žalobcu k duplike

7. Žalobca sa k duplike žalovaného vyjadril podaním zo dňa 16.06.2024, kde uviedol, že žalovaný sa v duplike nevyjadril k podanej správnej žalobe, ale chronologicky uvádza priebeh konania pred správnym orgánom. Zároveň sa žalobca kriticky vyjadril ku konaniu žalovaného.

8. Vyjadrenie žalobcu k duplike bolo zaslané na vedomie žalovanému, na ktoré už žalovaný písomne nereagoval.

VII.

Konanie na správnom súde

9. Správny súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a administratívnych spisov žalovaného, ako aj prvostupňového orgánu verejnej správy, preskúmal napadnuté rozhodnutia, ako aj priebeh administratívneho konania predchádzajúcemu ich vydaniu, vychádzajúc zo stavu, ktorý existoval v čase vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia orgánu verejnej správy, tak ako to predpokladá § 135 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), postupom podľa § 107 ods. 2 SSP v spojení s § 137 ods. 4 SSP, keďže žiaden z účastníkov konania nežiadal vec prejednať na pojednávaní, rozsudok verejne vyhlásil dňa 27.05.2025.

10. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 25.04.2025 oznámené na úradnej tabuli súdu a súčasne zadané na zverejnenie na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR

11. Správny súd dospel k záveru, že správna žaloba nie je dôvodná, a preto podľa § 190 SSP zamietol.

VIII.

Relevantná právna úprava

12. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa § 6 ods.1 SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

14. Účelom Zákona o poskytovaní právnej pomoci je vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, v rôznych konaniach.

15. Podľa § 3 ods. 1 písm. a/ Zákona o právnej pomoci, tento zákon sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach, rodinnoprávných veciach, v konaniach o oddelení podľa osobitného predpisu, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len vnútroštátne spory).

16. Podľa § 6 ods. 1 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom 2) a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,

b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a

c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy 5) okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslit' v peniazoch.

17. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosťami uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

18. Podľa § 10 ods. 2 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, účastníkom konania je žiadateľ.

19. Podľa § 10 ods. 3 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, žiadosť sa podáva v kancelárii centra príslušnej podľa miesta trvalého alebo prechodného pobytu žiadateľa.

20. Podľa § 10 ods. 4 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, žiadateľ je povinný uviesť v žiadosti a pri predbežnej konzultácii úplné a pravdivé údaje.

21. Podľa § 10 ods. 5 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

22. Podľa § 10 ods. 6 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, rozhodnutie, ktorým sa nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci, okrem náležitostí podľa osobitného predpisu 16) musí obsahovať aj poučenie, že ak odpadnú dôvody nepriznania nároku na poskytnutie právnej pomoci, môže žiadateľ v tej istej veci podať žiadosť opätovne.

23. Podľa § 10 ods. 7 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, ak v dôsledku neposkytnutia súčinnosti oprávnenej osoby alebo priznania nároku na právnu pomoc na základe nepravdivých alebo neúplných údajov bolo oprávnenej osobe rozhodnutím centra odňaté poskytovanie právnej pomoci, alebo ak oprávnená osoba bezdôvodne zavinila zastavenie konania, centrum môže z týchto dôvodov rozhodnutím odmietnuť opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci.

24. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) v znení neskorších predpisov).

25. Podľa ust. § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

26. Podľa § 19 ods. 3 Správneho poriadku, pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

27. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

28. Podľa § 32 ods. 3 Správneho poriadku, na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

29. Podľa § 34 ods. 3 Správneho poriadku, účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.

30. Podľa § 34 ods. 4 Správneho poriadku, vykonávanie dôkazov patrí správne mu orgánu.

31. Podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku, správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstráni nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

32. Podľa ust. § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

33. Podľa § 190 SSP, ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

34. Podľa § 168 SSP, žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

IX.

Právny názor správneho súdu

35. Správny súd v Košiciach konajúc primárne podľa ust. § 177 a nasl. S.s.p., po zistení, že správna žaloba bola podaná oprávnenou osobou a včas, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie, ako aj obsah administratívneho konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že správna žaloba je nedôvodná.

36. Predmetom súdneho prieskumu v danej veci je rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu, ktorým žalovaný rozhodoval o podaní žalobcu v konaní o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi ako žiadateľovi, v právnej veci o ochranu proti neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 12C/11/2018. Žalovaný potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu o zastavení konania o nároku na právnu pomoc s poukazom na § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku z dôvodu, že si žalobca aj napriek predchádzajúcej výzve nesplnil svoju povinnosť a neodstráni nedostatky svojho podania.

37. Správny súd v predmetnom konaní hodnotil, či žalovaný správne právne vec posúdil, ak napadnutým rozhodnutím zastavil konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi v právnej veci o ochranu proti neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 12C/11/2018.

38. Právo na poskytnutie právnej pomoci vzniká za súčasného splnenia troch podmienok. Žiadateľ sa nachádza v stave materiálnej núdze definovanej týmto zákonom, nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy ustanovenej zákonom, okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch. Napriek stanoveniu určitých podmienok, poskytovanie právnej pomoci tak, ako sa navrhuje v zákone, predstavuje zlepšenie minimálnej právnej ochrany, ktorú zakotvuje Ústava Slovenskej republiky. Štát žiadnym spôsobom negatívne nezasahuje do práva na súdnu a inú právnu ochranu. Práve naopak, preberá na seba pozitívny záväzok vo vzťahu k občanom v núdzi, a to v rozsahu, ktorý je prijateľný z hľadiska dlhodobej udržateľnosti. Keďže by bolo však neúnosné poskytovať právnu pomoc tohto druhu v absolútne všetkých prípadoch, t.j. bez stanovenia hranice odkázanosti a bez stanovenia rozsahu oblastí, v ktorých sa právna pomoc poskytuje (t.j. systémom "každému a vo všetkom"), pozitívny záväzok štátu, ktorý tento na seba dobrovoľne preberá, sa vzťahuje na zabezpečenie uplatnenia práva na súde prostredníctvom priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci v obmedzených prípadoch. Pre posudzovanie materiálnej núdze platia ustanovenia § 7 Zákona o poskytovaní právnej pomoci.

39. Podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku, správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstráni nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený. Správny súd konštatuje, že v tomto prípade prvostupňovému správne mu orgánu neostávalo nič iné ako konanie o uplatnenom nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci

zastaviť, nakoľko bez listín preukazujúcich tvrdenia žalobcu ako žiadateľa nemohol prvostupňový orgán o skutočnosti, či žalobca ako žiadateľ spĺňa podmienky na priznanie právnej pomoci rozhodnúť.

40. Správny súd tiež poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6S/70/2016, z ktorého cituje: „Ako vyplýva z vyššie citovaného ust. § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1967 Zb., správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstráni nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený. Potom prvostupňovému správne orgánu neostávalo nič iné ako konanie o uplatnenom nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci zastaviť.“

41. Správny súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžo/79/2010, z ktorého cituje: „Zastavenie správneho konania predstavuje jednu z foriem, ktorou sa správne konanie uzatvára konečným spôsobom. Dochádza k nemu v prípadoch ustanovených v správnom poriadku alebo v osobitných zákonoch z dôvodov, ktoré bránia pokračovať v konaní. Pri zastavení konania je správne konanie meritórne skončené skôr, než sa dospeje k rozhodnutiu vo veci samej. Dôvody na zastavenie konania sú vymedzené taxatívne a ak sú splnené zákonné podmienky, správny orgán nemá inú možnosť ako konanie zastaviť. Správny poriadok v podstate vylučuje voľnú úvahu.“

42. Ani dôvody, resp. námietky všeobecného charakteru uvádzané žalobcom bez toho, aby ich riadne preukázal, by podľa správneho súdu neboli spôsobilé zmeniť závery žalovaného prijaté v napadnutom rozhodnutí. Postup žalovaného, napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňové rozhodnutie je v súlade s právnymi predpismi, vychádzalo zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, obsahovali aj zákonné ustanovenia, výrok má oporu v odôvodnení rozhodnutia a správny orgán nemal inú možnosť ako konanie o nároku na právnu pomoc žalobcu v právnej veci o ochranu proti neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 12C/11/2018 zastaviť.

43. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení správny súd dospel k záveru, že žalovaný postupoval pri vydaní napadnutého rozhodnutia v súlade s príslušnými právnymi predpismi a v tomto prípade nebol naplnený žiaden zo zákonných dôvodov na zrušenie napadnutého rozhodnutia žalovaného. Správny súd preto správnu žalobu postupom podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

44. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 168 SSP, pretože žalobca nemal v konaní ani len čiastočný úspech, avšak keďže v konaní úspešnému žalovanému nevznikli žiadne odôvodnené trovy, úhradu ktorých by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať, správny súd žalovanému nárok na ich náhradu voči žalobcovi nepriznal.

45. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto rozhodnutia. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne orgánu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podanie pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak SSP neustanovuje inak.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.