

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 64C/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123448883
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6123448883.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Zapletajovou, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpeného právnym zástupcom: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o, so sídlom Tolstého 20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zastúpený JUDr. Baltazárom Mucskom, - advokát so sídlom Vajnorská 55 Bratislava o zaplatenie 3153,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3153,00 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne z dlžnej sumy 3153,00 eur od 17.08.2023 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na upomínacom súde v Banskej Bystrici dňa 21.11.2023 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 24.01.2024 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3153,00 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne z dlžnej sumy 3153,00 eur od 17.08.2023 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 21.10.2022 došlo v Košiciach k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XXX/XXXX zo dňa 26.10.2022, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 26.10.2022 do 10.1.2023 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, kde sa nachádzalo aj ku dňu 10.1.2023 a bolo naďalej opravované v autoservise, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXX-X splatnú dňa 25.01.2023 na sumu 4264,69 eur s DPH za 77 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.01.2023 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 4264,69 eur s DPH,

ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 03.08.2023 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 1111,69 eur. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitímovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 16.08.2023 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj ako „zákon o PZP“), Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 01.08.2023 podľa oznámenia o poistnom plnení. Žalobca sa vzhľadom na vyššie uvedené týmto návrhom domáha uloženia povinnosti žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 3153,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 17.08.2023 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. K postupovanej pohľadávke žalobca uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému. Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu, boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 04.12.2023 návrhu vyhovel a vydal platobný rozkaz č.k.16Up/1832/2023-14, proti ktorému podal žalovaný dňa 18.12.2023 odpor.

4. Žalovaný v podanom odpore nepoprel vznik škody zo dňa 21.10.2022 na motorovom vozidle EČV: E., ako aj jeho opravu v autoservise AUTOSPOL VLASATÝ, spol. s r.o, so sídlom Prešovská cesta 69, Košice, ktorý je zmluvným servisom žalovaného, nepoprel existenciu Zmluvy o nájme č.XXX/XXXX zo dňa 26.10.2022, avšak poukázal na vopred stanovené obdobie odo dňa 26.10.2022 do 10.1.2023 bez prihladenia na skutočnú dobu trvania opravy motorového vozidla. Žiadal však žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, nakoľko uplatnený nárok neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za neodôvodnený a nepreukázaný. Žalovaný poskytol náhradu nákladov na použitie náhradného vozidla, teda poistné plnenie vo výške 1111,69 eur za zapožičanie náhradného vozidla na dobu 21 dní. Konkrétne dĺžku doby nevyhnutnú na opravu poškodeného vozidla žalovaný stanovil na základe zdokumentovaného rozsahu poškodenia vozidla, vykalkulovaných nákladov na opravu licenčným kalkulačným programom Na základe rozsahu poškodenia vozidla a dostupnosti dielcov potrebných na opravu vozidla žalovaný časovú náročnosť opravy stanovil v rozsahu 21 dní, v ktorých sú zarátané

aj prestoje a presuny medzi jednotlivými pracoviskami. V zmysle kalkulácie bola dĺžka prác určená na 152 časových jednotiek na lakovacie práce, pričom 10 časových jednotiek zodpovedá 1 hodine a 195 časových jednotiek na mechanické práce, pričom 12 časových jednotiek zodpovedá 1 hodine, spolu teda bolo na prácu na poškodenom vozidle určených 31,45 hodiny, pričom reálne autoservis vyfakturoval identicky 347 časových jednotiek. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný kalkuláciou presne určil čas reálne potrebný na opravu vozidla. Likvidátor priznal nájom náhradného vozidla za obdobie 21 dní v zmysle metodiky upravujúcej čas potrebný na opravu vozidla zohľadňujúci technické postupy udávané výrobcom. Žalovaný mal za to, že žalobca nepreukázal účelnosť a nevyhnutnosť zapožičania náhradného motorového vozidla aj za obdobie od 16.11.2022 do 10.1.2023. Na základe primeranej dĺžky opravy vozidla a zaobstaranie náhradných dielov, pri zohľadnení technologických postupov udávaných výrobcom pre daný typ vozidiel, čas potrebný na presun poškodeného vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany žalovaného pri poskvtnutí súčinnosti žalovaný riadne priznal a uhradil žalobcovi náklady za nájom náhradného vozidla za obdobie 21 dní trvania prenájmu. Žalobcom predložená faktúra za prenájom náhradného motorového vozidla nepreukazuje uplatnený nárok a nie je ju možné bez ďalšieho považovať za vyčíslenie skutočnej škody, ktorá má byť krytá povinným zmluvným poistením.

5. Žalobca v replike poukázal na to, že žalovaný v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popiera z dôvodu neprimeranej doby trvania nájmu náhradného motorového vozidla s poukazom na nevyhnutnú dobu opravy poškodeného vozidla.. K námietke žalovaného, že nájomná zmluva zo dňa 26.10.2022 bola uzatvorená na vopred dojednaný čas do 10.01.2023 uviedol, že poškodený nemohol mať vedomosť o tom, kedy bude jeho vozidlo opravené. Zmluva o nájme sa vždy uzatvára na začiatku nájmu, pri odovzdaní vozidla, nakoľko predmetná zmluva slúži nie len na účely uplatnenia poistného plnenia, ale prioritne zakladá záväzkový vzťah medzi prenajímateľom a nájomcom. Zároveň v prípade, že by nájomca odmietol vrátiť zapožičané vozidlo, spôsobil na zapožičanom vozidle škodu alebo ho užíval v rozpore s dohodnutými podmienkami, zmluva o nájme je právnym titulom žalobcu voči poškodenému na základe ktorého sa môže domáhať svojich práv, preto aj z hľadiska logického sa vždy zmluva podpisuje pri prevzatí náhradného vozidla, nakoľko je zrejmé, že už v prípade sporu by ju poškodený nepodpisal. Navyše žalobca v čase začatia nájmu nevie, koľko bude nájom trvať, nakoľko oprava poškodeného vozidla a vybavenie poistnej udalosti je v každom jednotlivom prípade odlišná, preto je zrejmé, že dátum vrátenia vozidla poškodeným nájomcovi sa do zmluvy vpisuje po ukončení nájmu, načo má žalobca špeciálne vyhotovený počítačový program. Pri podpise nájomnej zmluvy sú v zmluve uvedené zmluvné strany, typ zapožičaného vozidla, od kedy nájom trvá a cena nájmu, pričom dodatočne sa vloží len doba do kedy nájom trval, v závislosti od pokynu poškodeného, ktorý žalobcovi ako prenajímateľovi oznámi ukončenie nájmu a miesto vrátenia zapožičaného vozidla. V čase uzavretia nájomnej zmluvy sa prenajímateľ a nájomca dohodli na podstatných náležitostiach, a to predmete nájmu a výške nájomného. V čase uzavretia nájomnej zmluvy nájomca ani prenajímateľ zvyčajne nevedia, či bude poistná udalosť riešená ako totálna škoda alebo či dôjde k oprave poškodeného vozidla a ako dlho sa toto vozidlo bude nachádzať v autoservise, teda po aké časové obdobie bude poškodený reálne vylúčený z užívania svojho motorového vozidla, pričom len počas tejto doby je možné považovať náklady na nájom náhradného vozidla za nutne a účelne vynakladané a je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného a nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. V súvislosti s trvaním samotnej opravy žalobca uviedol, že poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy jeho vozidla. Činnosť autoservisu nemal možnosť ovplyvniť a preto nemožno pričítať na úkor poškodeného a vyžadovať, aby sám znášal náklady za obdobie, kedy bol nedobrovoľne obmedzený v užívaní svojho vozidla a prenájom náhradného vozidla bol preňho na účely jeho bežného fungovania nevyhnutný. Navyše je potrebné uviesť, že poškodený mal od žalobcu prenajaté náhradné vozidlo po dobu trvania jeho opravy, pričom náhradné vozidlo pre minimalizovanie nákladov vrátil už dňa 10.01.2023 napriek tomu, že autoservis vystavil faktúru za opravu vozidla až dňa 17.02.2023. Údajná nečinnosť autoservisu ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla mala byť zo strany žalovaného zohľadnená a namietaná priamo voči autoservisu pri poskytovaní poistného plnenia za opravu a nie následne v rámci nároku poškodeného. Poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 26.10.2022 do 10.01.2023, t.j. 77 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z čestného prehlásenia poškodeného, ako aj z predloženého potvrdenia autoservisu, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným

dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájomom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou zapožičal náhradné motorové vozidlo a žalobca dostatočne vysvetlil a preukázal účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré sa žalobca domáha nároku na náhradu škody. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprímeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Takýmto prístupom by bol poškodený neprímerane a aj nedôvodne zaťažovaný, keďže už stav poškodenia jeho vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. K odpočtu tzv. prevádzkových nákladov vo výške 63,34 eur ako očakávané zníženie technickej hodnoty vozidla poškodeného a taktiež o tzv. prevádzkové náklady vo výške 9,66 eur žalobca uviedol, že uvedené krátene poistného plnenia za neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. Náhrada nákladov spojených s nájomom motorového vozidla je súčasťou skutočnej škody, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou ako škodovou udalosťou. Súčasťou skutočnej škody sú taktiež náklady spojené s odstraňovaním resp. zmiernením škodových dôsledkov na strane poškodeného. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, skutočná škoda bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla právneho predchodcu žalobcu. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k nehode, a teda by nebolo nutné prenajať náhradné vozidlo a vynaložiť náklady s tým spojené.

6. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 07.05.2024 namietal formu uzatvárania nájomných zmlúv na prenájom náhradného vozidla žalobcom a tieto považoval pre absenciu určenia doby trvania nájmu za neplatné. Uviedol, že žalobca naopak obchádza zákon tak, že uzatvorenú zmluvu následne dopĺňa so spätnou účinnosťou, čo sa, podľa názoru žalovaného prieči zásadám jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu. K dĺžke opravy poškodeného motorového vozidla v autoservise uviedol, že poškodený (právny predchodca žalobcu) sa voči konaniu, resp. nekonaniu autoservisu môže brániť v osobitnom súdnom konaní. Zmluvný vzťah týkajúci sa opravy poškodeného motorového vozidla je výlučne vzťahom medzi poškodeným a autoservisom, ktorý poškodené motorové vozidlo opravoval, do tohto vzťahu nemá žalovaný ako poisťovňa ako zasiahnuť a preto je tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný mal dĺžku opravy namietat voči servisu účelové a zavádzajúce. Navyac žalovaný disponuje s informáciou, že žalobca mal možnosť si kvalitu autoservisu preveriť a využiť v Košiciach služby ďalších 37 autorizovaných servisov. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal že by nájom náhradného vozidla bol nevyhnutný poškodeného vozidla. Ako vyplýva z obhliadky vozidla a Zápisu o poškodení vozidla, vozidlo malo poškodené dvere na pravej strane a toto poškodenie nebránilo užívaniu vozidla. Žalovaný uvádza, že pre konanie je podstatné, ako dlho bolo vozidlo v servise z dôvodu jeho skutočnej opravy a toto žalobca nepreukázal. Žalovaný priznal poškodenému plnenie za 21 dní nájmu náhradného vozidla, ktorá doba je nepochybne reálnejšia a viac zodpovedajúca skutočnosti ako žalobcom požadovaná úhrada za 77 dní nájmu náhradného vozidla. Žalovaný predložil súdu Odborné vyjadrenie č. XX/XXXX znaleckej organizácie Automotive Solution4u, s.r.o. zo dňa 13.05.2024 k dĺžke trvania opravy poškodeného motorového vozidla, ktorá určila dĺžku opravy cca 14 až 20 pracovných dní.

7. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 18.03.2025 zotrval na žalobe a odmietol argumentáciu žalovaného v zmysle ktorej má žalovaný za to, že konanie žalobcu je od počiatku účelové v snahe získať čo najväčší majetkový prospech od žalovaného. Poškodený užíval náhradné vozidlo po dobu 36 dní, t. j. od 02.10.2023, čo je deň odovzdania poškodeného vozidla do autoservisu, ako to vyplýva z už predloženého Zákazkového listu č. F., do 06.11.2023, pričom v tento deň žalovaný ešte nemal k dispozícii svoje opravené vozidlo, no pre minimalizovanie nákladov na nájom náhradného vozidla, ho vrátil. Samotnú dĺžku opravy nebolo možné zo strany poškodeného akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť, pričom autoservis ako zmluvný partner žalovaného a autorizovaný servis garantuje kvalitné a rýchle vykonanie opravy, poškodený tak nemohol mať žiadne pochybnosti o tom, že oprava bude vykonaná v čo najkratšom možnom čase vzhľadom na objektívne možnosti na strane autoservisu a jeho zmluvné povinnosti vo vzťahu k žalovanému. Poškodený je od momentu odovzdania svojho poškodeného motorového vozidla autoservisu zbavený akejkoľvek možnosti s ním disponovať, pokiaľ mu ho autoservis nevydá, pričom nie je možné, aby svoje vozidlo po odovzdaní do autoservisu ďalej využíval. K predloženému odbornému vyjadreniu žalovaným uviedol, že žiada aby súd na neho neprihliadal, nakoľko predmetné odborné vyjadrenie bolo vypracované subjektom, ktorý nie je oprávnený v prejednávanej

veci poskytovať znaleckú a expertíznu činnosť resp. odborom a odvetvám, na ktoré má oprávnenie obchodná spoločnosť Automotive Solution4u, s.r.o.. Toto neobsahuje podstatné náležitosti, ktoré sú predpokladom pre jeho obsahovú a právnu relevanciu. Z predloženého odborného vyjadrenia síce vyplýva, aká otázka bola predmetom odborného skúmania, avšak absolútne absentuje informácia o tom, aké odborné metódy boli použité pri posudzovaní skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre zodpovedanie odbornej otázky. Bez uvedenia metód, ktoré boli pri znaleckom dokazovaní použité nemožno v danom prípade hovoriť o odbornom vyjadrení, nakoľko nie je zjavné, akými odbornými postupmi sa v danom prípade či už znalec, alebo odborník riadil, z čoho vychádzal a pod. (poukázal na závery Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.10.2019, sp. zn.: 6Co/226/2018).

8. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 03.04.2025 uviedol, že žalobca doposiaľ nepredložil dôkazy na podporu svojich tvrdení o adekvátnosti dĺžky opravy, skutočnosť vystavenia faktúry alebo doručenia krycieho listu je absolútne nedostatočná a žiadnym spôsobom nepreukazuje účelnosť či dôvodnosť neúmerne dlhého času nájmu náhradného vozidla.

9. Súd nariadil pojednávanie na deň 27.05.2025, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý opísal skutkový stav, pričom zotrval na svojom doterajšom tvrdení a argumentácii uvedenej vo svojich písomných podaniach.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Strany sporu nerozporovali skutočnosť, že dňa 21.10.2022 došlo v Košiciach k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. BMW X5, EČV:E., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. poisteným žalovaného a to motorovým vozidlom zn. Renault G., EČ: E.. Zmluvou o nájme č. XXX/XXXX zo dňa 26.10.2022, žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca sa dohodli na nájme motorového vozidla zn. Nissan QASHQAI, EČV:E. s dojednanou dobou nájmu od 26.10.2022 do 10.01.2023 s denným nájomným 90,00 eur, zmluvným nájomným 55,00 eur. Jednorazový poplatok za pristavenie a odobratie vozidla bol dohodnutý vo výške 30,00 eur s DPH. Podľa Protokolu o prenájme náhradného vozidla si vozidlo prevzal poškodený dňa 26.10.2022 a odovzdal žalobcovi späť dňa 10.01.2023 (č.l.6).

12. Žalobca vystavil poškodenému dňa 24.01.2023 faktúru H. splatnú dňa 25.01.2023 na sumu 4264,69 eur s DPH (č.l.8) za prenájom náhradného motorového vozidla podľa zmluvy o nájme č. XXX/XXXX zo dňa 26.10.2022 za obdobie od 26.10.2022 do 10.01.2023. Súčasťou fakturovanej sumy bol aj poplatok za pristavenie a prevzatie motorového vozidla vo výške 30,00 eur s DPH.

13. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.01.2023 (rub č.l. 8) za odplatu svoju peňažnú pohľadávku voči pôvodnému žalovanému vo výške 4264,69 eur z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z. z.. Postupca postúpil s pohľadávkou všetko príslušenstvo a všetky práva súvisiace s touto pohľadávkou. Podľa čl. 5 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo, sa podpisom zmluvy započítavajú, pričom žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

14. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 24.01.2023 (č.l.7) vyhlásil, že mal od žalobcu prenajaté náhradné motorové vozidlá zn. Nissan QASHQAI, EČV:E., od 26.10.2022 do 10.01.2023 (77 dní) z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2022 v autoservise. Zároveň prehlásil, že v uvedenom období nemal k dispozícii žiadne iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutý.

15. Z Potvrdenia zo dňa 10.01.2023 o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu (rub č.l.7) vyplýva, že poškodené motorové vozidlo zn. BMW X5, EČV:E. bolo po poistnej udalosti 9571232535 zo dňa 21.10.2022 prevzaté autoservisom za účelom opravy dňa 26.10.2022 pričom ku dňu 10.01.2023 je poškodené vozidlo naďalej opravované v autoservise.

16. Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 24.01.2023. Následne si žalobca si u žalovaného listom zo dňa 24.01.2023 (č.l.10) uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky.

17. Podľa Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 01.08.2023 (č.l.11) žalovaný náklady na zapožičanie náhradného vozidla priznal vo výške 1111,69 eur s odôvodnením, že obvyklú dobu na opravu vozidla uznal v rozsahu 21 dní a zníženie o opotrebenie spočívajúce v rozdielne technických hodnôt vo výške 63,34 eur pred a po prirátaní najazdených km a nezodôvodnené paušálne zníženie 0,01 eur/km vo výške 9,66 eur. Z internetbankingu žalobcu (č.l.12) vyplýva, že žalovaný poukázal na bankový účet žalobcu sumu vo výške 1111,69 eur dňa 03.08.2023.

18. Z faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.02.2023 bolo preukázané, že poškodené vozidlo bolo opravené dňa 17.02.2023, kedy bol zrejmy deň ukončenia opravy a cena k úhrade bola 8839,08 eur.

19. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

20. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 525 ods. 1 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

22. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

23. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

24. Podľa § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

25. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj ako „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

26. Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

27. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

28. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

29. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

30. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

31. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

32. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

33. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Nárok žalobcu sa odvíja od § 15 ods. 1 zákona o PZP ako aj od § 442 Občianskeho zákonníka. V danom prípade nebolo medzi stranami sporu sporné, že dňa 21.10.2022 došlo k dopravnej nehode, pričom v dôsledku tejto nehody došlo k škodovej udalosti na motorovom vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni teda žalovaného. V dôsledku uvedeného odôvodnenia rozsudku nebolo medzi stranami sporné, že si poškodený od žalobcu

prenajal náhradné motorové vozidlo na dobu počas doby realizácie avšak ešte neukončenia opravy jeho vlastného vozidla poškodeného poisťencom žalovaného. Na základe zmluvy o nájme č. XXX/XXXX zo dňa 26.10.2022, žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca sa dohodli na nájme motorového vozidla zn. Nissan QASHQAI, EČV:E., od 26.10.2022 do 10.01.2023 s denným nájomným 90,00 eur, zmluvným nájomným 55,00 eur. Jednorazový poplatok za pristavenie a odobratie vozidla bol dohodnutý vo výške 30,00 eur s DPH.). Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru H. za prenájom náhradného vozidla v trvaní 77 dní na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie nájomného. Z Oznámenia o poistnom plnení od žalovaného zo dňa 01.08.2023 vyplýva, že žalovaný daným listom oznámil žalobcovi, že mu poukázal poistné plnenie s odôvodnením priznania poistného plnenia len za obdobie 21 dní s tým, že denná výška nájomného nebola spochybnená a zníženie o opotrebenie spočívajúce v rozdielne technických hodnôt vo výške 63,34 eur pred a po prirátaní najazdených km a nezdôvodnené paušálne zníženie 0,01 eur/km vo výške 9,66 eur.

35. Spornou v konaní zostala otázka doby trvania nájmu náhradného vozidla a zníženie o opotrebenie spočívajúce v rozdielne technických hodnôt vo výške 63,34 eur a nezdôvodnené paušálne zníženie 0,01 eur/km vo výške 9,66 eur.

36. Pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu, táto je na strane žalovaného rovnako daná. Pasívna vecná legitímácia žalovaného vyplýva priamo z § 15 ods. 1 zákona o PZP, podľa ktorého poisťovateľ, t. j. žalovaný uhrádza poškodenému náhradu škody.

37. V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený sa v dôsledku náhodnej poistnej udalosti zavinenej škodcom – poisťencom žalovaného dostal do situácie, že bol nútený si prenajať náhradné vozidlo. Súd mal preukázané, že v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou poškodený užíval prenajaté vozidlo od 26.10.2022 do 10.01.2023 počas jeho opravy v autoservise, ktorá však v čase ukončenia nájmu nebola ešte dokončená. Bolo preukázané, že k nehode došlo dňa 21.10.2022, vozidlo bolo v autoservise odo dňa 26.10.2022, pričom po dobu opravy vozidla si prenajal náhradné vozidlo u spoločnosti žalobcu. Je teda preukázaná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou a užívaním náhradného vozidla poškodeným, po dobu, po ktorú bolo v autoservise vozidlo poškodené pri spomínanej dopravnej nehode. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo k nehode, poškodený by nemusel vyhľadať autoservis a dať si vozidlo opraviť, ale mohol svoje vlastné vozidlo užívať. Keďže však bol nútený dať vozidlo do opravy v autoservise, počas tejto doby si prenajal náhradné vozidlo, pričom z čestného prehlásenia poškodeného vyplýva, že prenájom náhradného vozidla počas tejto doby bol nevyhnutný z dôvodu že nedisponoval iným motorovým vozidlom.

38. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla.

39. Žalovaný rozporoval celkovú dobu nájmu náhradného vozidla. Žalobcovi po prešetrení poistnej udalosti priznal nárok v rozsahu 21 dní. Pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje vlastné motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Z dôkazov nevyplývalo, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie zisťovania rozsahu škôd na poškodenom vozidle. Doba zotrvania vozidla v autoservise závisela od opravy vozidla. Dĺžka opravy vozidla vyplýva aj z čestného prehlásenia poškodeného a odovzdávacieho a preberacieho protokolu, podľa ktorého bolo vozidlo poškodeného prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 26.01.2022 a v čase 10.01.2023 jeho oprava ukončená nebola.

40. Poškodený z titulu poistnej udalosti nemohol užívať svoje motorové vozidlo, a preto bolo dôvodné, aby si zabezpečil náhradné vozidlo a náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla v podobe nájomného, tak patria k oprávneným nárokom poškodeného. Pokiaľ dôjde k poškodeniu motorového vozidla, má poškodený nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla až do doby, než bude môcť používať svoje vlastné vozidlo. Vo všeobecnosti platí, že každá škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, by mala byť reparovaná tak, aby došlo k náhrade nutných a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s uvedenou škodou. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že poškodený mal prenajaté motorové vozidlo len na nevyhnutnú dobu resp. iba po dobu podľa svojho rozhodnutia a to aj napriek tomu, že oprava jeho vozidla ukončená nebola. Práve za stavu, do ktorého sa dostal poškodený (právny predchodca žalobcu) zavinením poisťovateľa žalovaného, nemožno nepriaznivosť tohto stavu umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním v

tom zmysle, aby v sieti autoservisov zisťoval a hľadal ten s najväčšou rýchlosťou vykonania opravy, prípadne aby počas opravy vozidla poškodený riešil daný stav inak než zapožičaním náhradného motorového vozidla (napr. používaním hromadnej dopravy), prípadne aby zisťoval a hľadal auto požičovne s najlacnejším nájomným. Takýmto prístupom by bol poškodený neprímerane a nedôvodne zaťažovaný, keď je už daným stavom výrazne obmedzovaný, hoci ho nezavinil. V konaní nebolo sporné, že poškodený ukončil nájom náhradného vozidla ešte pred ukončením opravy svojho poškodeného motorového vozidla, ktorej dĺžku ovplyvniť nemohol, pričom opravované vozidlo (zrejme rozobraté v autoservise) nemohol previesť do iného autoservisu, keď by mu nebolo vydané pre nezaplatenie ceny doposiaľ vykonanej opravy žalovaným.

41. Súd má za to, že bolo dôvodné vychádzať z preukázanej dĺžky doby nájmu 77 dní podľa nájomnej zmluvy, protokolu o prenájme náhradného vozidla, čestného prehlásenia poškodeného a odovzdávacieho protokolu a nie zo žalovaným podložených tvrdení o počte dní na opravu vozidla na základe ním predloženého Odborného vyjadrenia obsahujúceho výpočet doby prác, alebo nesprávnym tvrdením o možnosti zabezpečiť opravu navyiac už v štádiu započatej opravy iným autoservisom. Vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi dostatočne preukázalo, že doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovôli, resp. nezodpovednosti poškodeného pri výbere vhodného autoservisu poškodeného, že náhrada za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo nebola uplatnená za dobu dlhšiu ako bol tento náklad účelný a nutný, resp. ešte pred ukončením opravy t. j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody v dôsledku dopravnej nehody. Súd priznal náhradu za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo za celú uplatnenú dobu teda do doby kedy poškodený v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou predčasne ukončil nájom náhradného vozidla napriek skutočnosti, že jeho poškodené vozidlo nebolo opravené..

42. K údajnej nutnosti odpočtu pevných prevádzkových nákladov a zmeny technickej hodnoty vozidla poškodeného súd dodáva, že z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že škodou je nájom náhradného vozidla ktorého doba nájmu bola preukázaná a nemožno potom odpočítať od čiastky nájomného ďalšie náklady navyše žalovaným neodôvodnené a nepreukázané v dôsledku neopotrebovávania svojho motorového vozidla. V tejto časti tak žalovaný neunesol dôkazné bremeno.

43. Skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla (Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.04.2013, sp. zn. 27Cb/260/2011). Pri poskytnutí náhrady nákladov vynaložených na nájom náhradného vozidla je potrebné zohľadňovať celkovú dobu, počas ktorej bol poškodený (právny predchodca žalobcu) vylúčený z užívania motorového vozidla z dôvodu jeho navyiac neukončenej opravy. Je to práve poškodený (právny predchodca žalobcu), ktorý protiprávnym konaním poistenca žalovaného prišiel o možnosť využívať vlastné motorové vozidlo. Preto od neho nemožno spravodlivo žiadať, aby upustil od svojho rutinného spôsobu prepravy. Navyiac poškodený nemôže nijako ovplyvniť ani dĺžku opravy poškodeného vozidla.

44. Uplatnená náhrada nákladov len reparuje poškodenému stav, keď nemohol svoje vozidlo užívať. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou sú aj náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Z ustanovenia § 4 PZP vyplýva, že z poistenia zodpovednosti sa poškodenému uhrádzajú uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou, v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Skutočnou škodou je aj majetková ujma reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu, prípadne aby boli v peniazoch vyvážené dôsledky toho, že navrátenie do pôvodného stavu nebolo možné zabezpečiť hneď. Za skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na prenájom náhradného vozidla sa považujú náklady, ktoré boli účelne a nutne vynaložené na požičanie náhradného vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov spojených so zabezpečením náhradného vozidla je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej poistencom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo až do skončenia šetrenia škodovej udalosti žalovaným. Uvedené náklady by neboli vznikli, ak by poškodený mohol používať vlastné motorové vozidlo.

45. Okrajovo súd dodáva aj ohľadom výšky denného nájomného, že z judikatúry vyplýva, že poškodený nemá nijakú právnu povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poistné podmienky, ktorými sa riadi požičiavanie automobilov u jednotlivých poisťovní. Skutočnou škodou je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovní o možnej

(predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovni prostredníctvom internetu (Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014).

46. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia žalobcovi žalovaným v sume 1111,69 eur je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 3153,00 eur uplatnená dôvodne a toto právo bolo žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 PZP a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

47. Pokiaľ ide o nárok na úroky z omeškania, súd poukazuje, že pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne poistné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného, príp. jeho právneho nástupcu (aktuálne žalobcu) popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. upravuje výlučne následky nesplnenia nepeňažnej povinnosti podľa odseku 6 citovaného zákona, t. j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezabavuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu, v prípade uplatnenia si zníženého poistného plnenia priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákonných ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z.. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala na poškodeného. Podľa názoru súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade zníženého (a tým pádom neúplného) plnenia dostane do omeškania. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie v uplatnenej výške 238,34 eur a svojvoľne znížil poistné plnenie na 1097,53 eur.

48. Ohľadom zásady „neminem laedere“ súd poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 415 Občianskeho zákonníka zakotvuje všeobecnú preventívnu povinnosť počínať si tak, aby sa nikomu neškodilo (neminem laedere). Táto povinnosť je vyjadrená slovami, že každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Ide o ochranu života a zdravia, o ochranu majetku, o ochranu prírody a ochranu životného prostredia. Preventívnu povinnosť ukladá § 415 každému, t. j. tak fyzickým, ako aj právnickým osobám. Túto zásadu generálnej prevencie v prvom rade nerešpektoval a nedodrжал poistenec žalovaného, preto je právne irelevantné ju aplikovať na situáciu žalobcu resp. jeho právneho predchodcu.

49. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania zo sumy 3153,00 eur od 17.08.2023 do zaplatenia. Ukončenie poistného šetrenia nastalo dňa 01.08.2023 a od nasledujúceho dňa, t. j. od nasledujúceho dňa začala plynúť žalovanému 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia v zmysle § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný sa dostal do omeškania od 17.08.2023. Súd priznal úroky z omeškania v zákonnej výške odo dňa, ako požadoval žalobca. Keďže úroky z omeškania neboli dohodnuté, prislúchali žalobcovi úroky zákonné, v súlade s ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to úroky z omeškania o 9 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie v uplatnenej výške a svojvoľne a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu - poníženú o 3153,00 eur (t. j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov, bez riadneho a opodstatneného odôvodnenia, bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia.

50. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, teda podľa zásady úspechu v konaní. Nakoľko súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí do 60 dní samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

51. uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.)