

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 11Co/17/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724205154  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8724205154.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovalovej, PhD. v sporovej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX C. D., proti žalovaným: 1/ E. D., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX C. D., 2/ F. D., narodený XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX C. D., o zaplatenie 7.290,71 eur, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 24C/79/2024-7 zo dňa 28.1.2025, jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len súd prvej inštancie) napadnutým uznesením rozhodol tak, že konanie zastavil a žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa v predmetnom konaní domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť jej sumu mu 7.290,71 eur z dôvodu doplatenia zostatku peňazí za vysporiadanie podielového spoluvlastníctva medzi žalobkyňou a žalovanými. Pri skúmaní podmienok konania súd zistil, že na Okresnom súde Kežmarok už bolo vedené konanie pod sp.zn. 2C/167/2014 o zrušení a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva medzi rovnakými sporovými stranami. Uznesením č.k. 2C/167/2014-537 zo dňa 21.10.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2.11.2022 bol schválený z mier uzatvorený medzi sporovými stranami. V tomto zmeri sa strany sporu dohodli na zrušení podielového spoluvlastníctva k žalovaným nehnuteľnostiam a na ich vysporiadaní, zároveň sa žalovaní zaviazali zaplatiť žalobkyňi náhradu za vysporiadané spoluvlastnícke podiely v sume 7.290,71 eur na účet žalobkyne. Na takto zistený skutkový stav súd prvej inštancie aplikoval § 161 ods. 1, ods. 2, § 230 CSP. Konštatoval, že v konaní pôvodne vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 2C/167/2014 už bola žalobkyňi priznaná suma 7.290,71 eur, ktorej priznania sa domáha aj v aktuálne rozhodovaní veci. Toto konanie bolo právoplatne skončené na základe zmieru uzatvoreného medzi sporovými stranami, čo zakladá prekážku rozhodnutej veci pre aktuálne vedené konanie. Z toho dôvodu súd konanie zastavil. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Uviedol, že dôvodom zastavenia konania v danom prípade je prekážka res iudicata, pričom zavinenie spočívajúce vo vzniku takejto prekážky možno bezpochyby pričítať správaniu sa žalobkyne, ktorá iniciovala začatie konania podaním žaloby vo veci, ktorá už bola právoplatne skončená. Žalovaným by teda mala nahradiť trovy konania, avšak žalovaní si žiadne trovy konania neuplatnili a z obsahu spisu vyplýva, že im ani žiadne trovy v súvislosti s bránením práva nevznikli.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa v, ktorom uviedla, že žiada, aby jej súd pomohol vyriešiť jej zostatok peňazí, ktorý jej patrí zo zákona, a to celá suma ako bola napísaná v uznesení, teda 14.581,42 eur, pričom sudkyňa v danej veci rozhodla zle, keďže patriť jej má celá suma a nie len polovica. Žiada, aby jej súd pomohol vybaviť zostatok peňazí, bez ohľadu na sociálne pomery žalovaných.

3. K odvolaniu sa vyjadrili žalovaní. Poukázali na právoplatné uznesenie č. k. 2C/167/2014-537, ktorým bol schválený zmier medzi totožnými sporovými stranami a bolo zrušené ich podielové spoluvlastníctvo. Poukázali na to že hodnota náhrady za podiel patriaci žalobkyni bola vypočítaná správne keďže celková hodnota časti nehnuteľnosti patriacej žalovaným bola 51.147,72 eur a hodnota podielov patriacich žalobkyni bola 36.566,30 eur. Rozdiel teda predstavoval sumu 14.581,42 eur s tým, že vzhľadom na schválený spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva doplatok v prospech žalobkyne činil polovicu z tejto sumy, a teda 7.290,71 eur. Žalobu považujú za nedôvodnú.

4. Žalobkyňa v replike a aj svojich následných vyjadreniach zasielaných odvolaciemu súdu (spolu 10) opakovane uviedla, že bola oklamaná súdom aj žalovanými a trvá na tom, aby jej boli doplatené peňažné prostriedky v žalovanej sume, ktoré jej patria.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

6. Žalobkyňa vo svojom odvolaní ani neskorších vyjadreniach neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali záver súdu o existencii prekážky res iudicata vo vzťahu k uplatnenej sume. Z obsahu súdneho spisu (spolu s pripojeným spisom sp. zn. 2C/167/2014) jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa si v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie sumy, ktorá jej už bola priznaná právoplatným uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 2C/167/2014-537 zo dňa 21.10.2022. Týmto uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2.11.2022 bol medzi žalobkyňou a žalovanými schválený zmier, ktorým bolo zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo k spoločným nehnuteľnostiam, a to pozemku parc. reg. C KN č. XXX o výmere 760m<sup>2</sup>, druh zastavená plocha a nádvorie, pozemku parc. reg. C KN č. XXX o výmere 203 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrady a stavbe súp. č. XXX, rodinný dom na parc. reg. C KN č. XXX, všetky zapísané na LV č. XXX, k. ú. C. D., obec C. D., okres G.. Podľa výroku III. predmetného uznesenia boli žalobcovia zaviazaní zaplatiť žalobkyni náhradu za spoluvlastnícke podiely vo výške 7.290,71 eur na účet žalovanej v 36. mesačných splátkach vo výške 200,- eur a v poslednej splátke vo výške 90,71 eur.

7. Žalobkyňa pri odôvodnení svojho nároku poukázala na odôvodnenie procesného uznesenia Okresného súdu Kežmarok č.k. 2C/167/2014-503zo dňa 9.9.2022, ktorým súd nepripustil späťvzatie žaloby žalobcami 1/ a 2/, v ktorom v bode 6. odôvodnenia súd uviedol, že rozdiel v hodnote medzi nehnuteľnosťami patriacimi po rozdelení žalobkyni a žalovaným (v konaní sp.zn. 2C/167/2014 v obrátenom procesnom postavení) predstavuje sumu 14.580,42 eur. Táto suma teda mala žalobkyni podľa jej tvrdení patriť, a nie iba suma 7.290,71 eur uvedená v schválenom zmiere. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že predmetné uznesenie bolo uznesením čisto procesným a žiadnym spôsobom neurčovalo výšku sumy na vyrovnanie podielov medzi spoluvlastníkmi, ani žiadnym spôsobom podielové vlastníctvo nevyporiadavalo. Len na vysvetlenie, reagujúc tak na mimoriadnu korešpondenčnú aktivitu žalobkyne, odvolací súd dodáva, že pokiaľ zo znaleckého posudku č. 171/2019 a č. 70/2020 súdneho znalca E. H. I. vyplynulo, že rozdiel v hodnote medzi nehnuteľnosťami, ktoré by podľa geometrického plánu nadobudli sporové strany bol 14.580,42 eur (hodnota nehnuteľností pripadajúcich terajším žalovaným 1/ a 2 bola určená v sume 51.147,72 eur a hodnota pripadajúca terajšej žalobkyni bola 36.566,30 eur), potom je zrejmé, že ak mali byť podiely z hľadiska hodnoty vyrovnané, bolo potrebné na vyrovnanie hodnoty pripadajúcej žalobkyni zaplatiť sumu 7.290,71 eur, teda tak, ako to bolo aj dohodnuté v schválenom zmiere. Pokiaľ by žalovaní zaplatili žalobkyni celú ňou požadovanú sumu rozdielu, vznikla by takto v podstate úplne rovnaká nerovnosť v hodnote nehnuteľností, avšak v prospech žalobkyne.

8. Odvolací súd preto uzatvára, že z obsahu žaloby jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa si uplatňuje doplatenie žalovanej sumy z právneho titulu (zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva so žalovanými), ktorý už bol súdom prejednaný a schválením zmiere aj právoplatne rozhodnutý, a to v konaní vedenom pred Okresným súdom Kežmarok pod sp. zn. 2C/167/2014. Súd prvej inštancie preto nemal inú možnosť, než konanie z dôvodov uvedených v § 161 ods. 2 a § 230 CSP zastaviť. Žalobkyňa v odvolaní neuviedla žiadne také skutočnosti, ktoré by správnosť tohto záveru súdu prvej inštancie spochybňovali. Z obsahu zmiere uzatvoreného na pojednávaní pred Okresným súdom Kežmarok

dňa 21.10.2022 jednoznačne vyplýva, že strany sporu sa dohodli na vyplatení sumy 7.290,71 eur, pričom z obsahu bodov I. a II. je zrejmé, že strany sporu zmierov vyriešili vzájomné práva a povinnosti ku všetkým sporným spoločným nehnuteľnostiam zrušením podielového spoluvlastníctva a vyporiadaním nehnuteľností podľa geometrického plánu G1 139/20. V prípade pochybností žalobkyne o zákonnosti postupu súdu pri schvaľovaní súdneho zmiernu v pôvodnom konaní sp. zn. 2C/167/2014 je potrebné z jej strany zvážiť uplatnenie mimoriadnych opravných prostriedkov podľa civilného sporového poriadku, keďže opätovné podanie žaloby v už právoplatne skončenej veci nemôže prívodiť žiadnu zmenu už právoplatného rozhodnutia súdu a nutne vedie k zastaveniu konania.

9. Z týchto dôvodov odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Keďže úspešným žalovaným v konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd im náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).