

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16Co/50/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3104899133
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Čelková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3104899133.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivicy Čelkovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a Mgr. Stanislavy Kollárovej v spore žalobcu A. B., bytom C. XX, D., proti žalovaným 1/ B. E., bytom D. XX, F., 2/ G. A. E., bytom D. XX, F., obom zastúpeným Lichner Legal, s. r. o., so sídlom Legionárska 7451/4, Trenčín, IČO 47 246 804, 3/ H. A. H., bytom I. J. XXXX/X, F., o vydanie listín, o odvolaní žalobcu a žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 7C/156/2004-1058 zo dňa 6. júna 2024, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I., II., III., IV. a V. potvrdzuje.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom vo výroku I. návrh na prerušenie konania zamietol, vo výroku II. uložil žalovanému 1/ a 2/ povinnosť vydať žalobcovi kópie nájomných zmlúv od roku 1991, predmetom ktorých sú byty, nebytové priestory a pozemky nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., ako pozemky parcely registra C, parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere X.XXX m² a budovy súp. č. XXX postavené na pozemku parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², vrátane nájomnej zmluvy uzavretej so spoločnosťou F. L., M., so spoločnosťou N., M. M. L. B., a so spoločnosťou O. & A. D. P., M., kópiu nájomnej zmluvy na 4 garáže bez súpisného čísla, postavené na parcele registra C, parc. č. XXXX/XXX, nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., kópiu nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými 1/, 2/ a A. H., predmetom ktorej sú garáže bez súpisného čísla postavené na pozemkoch parcely registra C, parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., kópie nájomných zmlúv za obdobie od roku 1995 do roku 2005 vrátane týkajúcich sa nehnuteľností aktuálne zapísaných na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to pozemkov parcely registra C, parc. č. XX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere XXX m² a bytového domu súp. č. XXX postaveného na parc. č. XX/X, nehnuteľnosti zapísanej aktuálne na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to bytového domu súp. č. XXXX postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X, nehnuteľnosti aktuálne zapísanej na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to pozemku parcela registra C, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², nehnuteľnosti aktuálne zapísanej na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to domu súp. č. XXXX postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X, nehnuteľnosti aktuálne zapísanej na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to pozemku parc. č. XXXX/X, zastavaná

plocha a nádvorie o výmere XXX m², nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to pozemkov parcela registra C, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², kópie príjmových a výdavkových dokladov, výpisov z bankových účtov a poisťných zmlúv týkajúcich sa správy nehnuteľností aktuálne zapísaných na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to pozemkov parcely registra C, parc. č. XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a bytového domu súp. č. XXX postaveného na parc. č. XX/X, nehnuteľnosti zapísanej aktuálne na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to bytového domu súp. č. XXXX postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X, nehnuteľnosti aktuálne zapísanej na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to pozemku parcela registra C, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², nehnuteľnosti aktuálne zapísanej na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to domu súp. č. XXXX postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X, nehnuteľnosti aktuálne zapísanej na LV č. XXXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to pozemku parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., ako pozemky parcely registra C, parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere X.XXX m² a budovy súp. č. XXX postavenej na pozemku parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to pozemkov parcela registra C, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², za obdobie od roku 1995 do roku 2005 vrátane, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom III. vo zvyšnej časti žalobu voči žalovaným 1/, 2/ zamietol. Výrokom IV. žalobu voči žalovanému 3/ zamietol. Výrokom V. vo vzťahu k žalobe voči žalovaným 1/, 2/ rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a výrokom VI. žalovanému 3/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Žalobca sa podanou žalobou po tom, ako bolo konanie v časti o ochranu osobnosti a zaplatenia nájomného zastavené, domáhal od žalovaných 1/, 2/ vydania kópií nájomných zmlúv, kúpno predajné zmluvy a listy vlastníctva na podiely nehnuteľností, vrátane garáží a skladov, ktoré žalovaní nadobudli od bývalých spoluvlastníkov, vrátane prevodov medzi sebou, prevodov podielov na ďalšie osoby, príjmových a výdavkových dokladov za hospodárenie zo spoločnými podielmi na nehnuteľnostiach, výpisy bankových účtov, faktúr, odpočtov DPH, poisťných zmlúv a výdavkov právnej pomoci vrátane súdno znaleckých posudkov atď. na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. F. ako dom súp. č. XXX a pozemok parc. č. XX o výmere XXX m², dom súp. č. XXX a pozemky parc. č. XXXX/X o výmere XXX m² a parc. č. XXXX/X o výmere XXX m², dom súp. č. XXXX a pozemok parc. č. XXXX/X o výmere XXX m² a dom súp. č. XXXX a pozemok parc. č. XXXX/X o výmere XXX m², na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. P. ako dom súp. C. XXX na pozemku parc. č. XXXX/X, na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX ako pozemok parc. č. XXXX/X o výmere XXX m², dom súp. č. XXX a pozemok parc. č. XXXX/X o výmere XXX m², na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX ako pozemok parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha o výmere XXX m², dom súp. č. XXXX. Svoju žalobu odôvodnil tým, že od žalovaných opakovane žiadal o vydanie nájomných zmlúv a účtovných dokladov ústne, písomne, súdne. Žalovaní žalobcovi odmietajú predložiť vyúčtovanie hospodárenia s nehnuteľnosťami, ktoré sú v ich podielovom spoluvlastníctve. Nemá vôbec možnosť zúčastňovať sa pri uzatváraní rôznych nájomných zmlúv a zmlúv na údržbu nehnuteľností, nakoľko tieto uzatvárajú žalovaní 1/, 2/. Poznámene, že mu nepredkladajú žiadne účty a nemá ani prístup k bankovým účtom, na ktoré prebiehajú platby za nájomné za spoločne reštituované nehnuteľnosti. Žalovaní 1/, 2/ v priebehu rokov 1995 – 96 odkúpili od ďalších spoluvlastníkov nehnuteľnosti, ktoré spolu reštituovali v r. 1991 porušením predkupného práva. Žalovaná 1/ mu predkladala len nepodpísané fragmenty vyúčtovania. Žalovaní 1/ – 3/ podpisovali nájomné zmluvy bez jeho súhlasu, proti jeho vôli, na jemu neznámu sumu a jemu neznáme platobné podmienky. Žalovaný 3/ si je vedomý nezákonnosti takéhoto konania; vie, že nepoberá žiadne nájomné za predmetné nehnuteľnosti a takouto formou ho vedome finančne a morálne spolupoškodzuje. Dodal, že chce, aby mu bolo vyplatené nájomné od roku 1995 do roku 2005 vrátane, pričom sumu nevie vyčísliť, kým mu nebudú predložené požadované doklady. Počas konania žalobca požadoval, aby mu žalovaná 1/ vydala kópie kúpno predajných zmlúv medzi ňou a nesvojprávnou H. Q. mladšou na podiely domu súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X R. XXXX/X v k. ú. F.. Touto kúpnu zmluvou bolo porušené predkupné právo spoluvlastníčky, jeho matky. Upresnil, že od žalovaných 1/, 2/ žiada vydať kópie nájomných zmlúv medzi prenajímateľmi a žalovanými 1/ a 2/ a H. E. na nebytové priestory domu súp. č. XXX a na

parcely č. XXXX/X R. XXXX/X. Žalovaní 1/, 2/ uzatvárajú predmetné zmluvy bez vedomia a účasti jeho právnej predchodkyne, R. B., tak, aby sa nemohla dozvedieť výšku nájomného, ktorú prenajímatelia platia žalovaným 1/, 2/ a H. E.. Žalobca tiež žiadal, aby mu žalovaní 1/, 2/ vydali kópiu zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnostiam zo dňa 14.09.2006 na podiely domu súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X a XXXX/X v k. ú. F.. Predmetné záložné právo je v prospech F. D., R., na podiel 8/24 pre vlastníka pod B3 – žalovaná 1/, na podiel 8/24 pre vlastníka pod B8 – žalovaný 2/ a na podiel 6/24 vlastníka pod B9 – H. E.. Zmluva bola uzavretá porušením práva jeho právnej predchodkyne, R. B.. Žalovaní 1/, 2/ splácajú príjmami za prenájom jeho podielov svoje ťarchy. Ďalej od žalovaných 1/, 2/ požadoval vydať kópiu nájomnej zmluvy na garáže bez súpisného čísla na parcelách č. XXXX/X R. XXXX/X v k. ú. F. medzi nimi a žalovaným 3/, kópie nájomných zmlúv od roku 1991 medzi jednotlivými prenajímateľmi a žalovanými 1/, 2/ a H. E. na byty a následne na nebytové priestory domu súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X a na parcely č. XXXX/X R. XXXX/X. Žalovaní 1/, 2/ a ich syn H. E. prevzali od pôvodného správcu nájomné zmluvy, ktoré boli vlastníctvom jeho právnej predchodkyne, a uzatvárali nájomné zmluvy bez vedomia a účasti jeho právnej predchodkyne tak, aby sa nemohla dozvedieť výšku nájomného, ktorú im prenajímatelia platia. Žalobca tiež žiadal vydať kópiu žiadosti o úver, nakoľko predmetná zmluva bola uzavretá porušením práva jeho právnej predchodkyne a žalovaní 1/, 2/ a H. E. splácajú príjmami za prenájom podielov jeho právnej predchodkyne. Požadoval kópiu nájomnej zmluvy k nehnuteľnému majetku na podiely domu súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X R. XXXX/X v k. ú. F. so spoločnosťami F. L. M., M., N., M.. M. L. B., a O. a A. D. P., s. r. o. na podiel 8/24 žalovaná 1/, na podiel 8/24 žalovaný 2/ a na podiel 6/24 vlastníka H. E.. Súčasne prenajali aj podiel 1/12 pôvodnej vlastníčky, jeho právnej predchodkyne. Zmluva bola uzavretá porušením práva jeho právnej predchodkyne a žalovaní 1/, 2/ a H. E. splácajú príjmami za prenájom jeho podielov svoje ťarchy, alebo ho používajú na iné účely nesúvisiace s predmetnou nehnuteľnosťou. Tiež žiadal vydať kópiu dodatku ku kúpnopredajnej zmluve k nehnuteľnému majetku napísanému na LV č. XXXX, prípadne dohody o rozdelení užívania podielov domu č. XXX na parc. č. XX/X v k. ú. F., ktorú žalovaní 1/, 2/ uzavreli s A. Q. a jeho manželkou a ďalšími spoluvlastníkmi, kópiu nájomnej zmluvy na 4 garáže bez súpisného čísla na parcelách

č. XXXX/XXX v k. ú. F., kópiu dodatku ku kúpnopredajnej zmluve, prípadne dohody o rozdelení užívania podielov nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v k. ú. F., a to bytový dom súp. č. XXXX postavený na parc. č. XXXX/X na poručiteľku v podiele 773/9276, nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX na poručiteľku v podiele 773/9276, a to pozemky

parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², stavba garáže bez označenia súpisným číslom postavená na parc. č. XXXX/XXX, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. F., a to dom súp. č. XXXX postavený na parc. č. XXXX/X na podiel poručiteľky 2/24, nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX pre k. ú. F., a to pozemok parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmer XXX m² na podiel poručiteľky 2/24. Žalobca opakovane uvádzal, že vydanie listín má podstatný vplyv na rozhodnutie vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/485/1996. Žalovaný 3/ ako zástupca žalovaných 1/, 2/ v konaní sp. zn. 10C/485/1996 veľmi znevažujúco napádal jeho matku a podali procesne neprípustný návrh za účelom obzvlášť odsúdeniahodne znevážiť jeho nebohú matku. Žalovaná 1/ nadobudla podstatnú časť spoluvlastníckych podielov až počas konania sp. zn. 10C/485/1996 porušením predkupného práva jeho nebohej matky. Podrobne informoval súd vo veci vedomého predkladania nezákonne pozmenených LV v k. ú. F. neb. R. B.. Mal veľmi vážne konflikty nielen so žalovanými 1/ – 3/, ale aj so Správou katastra Trenčín a Úradom geodézie, kartografie a katastra SR, ktorý sa napriek jeho sťažnostiam a námietkam k LV k. ú. F. nezákonnému pozmeňovaniu titulov a rokov nadobudnutia nehnuteľností jeho matkou odmietol vyjadriť, keď sa predtým k tomu odmietli vyjadriť Správa katastra Trenčín a bývalý Katastrálny úrad v F.. Žalovaní 1/ – 3/ bytový dom súp. č. XXX dodatkami k pôvodným kúpnopredajným zmluvám a dohodou o užívaní s novými spoluvlastníkmi rozdelili tak, aby odpredali aj nehnuteľný majetok jeho matky a jej nezostal k užívaniu žiaden byt, ktorý by zodpovedal jej spoluvlastníckym podielom, i keď podľa výmery jej podiely v tomto bytovom dome zodpovedajú najmenej jednému trojizbovému bytu alebo najmenej dvom jednoizbovým bytom. Okrem toho na spoluvlastnícke podiely tohto domu je zriadené záložné právo proti vôli a bez vedomia jeho matky. Bez jeho zriadenia by si niektorí noví spoluvlastníci nemohli predmetné podiely od žalovaných 1/, 2/ odkúpiť a neplatením nájomného poškodzovať jeho matku a následne jej dedičov. Súdu predložil množstvo dôkazov o nezákonnej manipulácii s identitou jeho matky a jej rodiny s účelom neoprávneného majetkového prospechu matkou žalovanej 1/ v spolupráci s tretími osobami. Väčšina sudcov tunajšieho súdu má vedomosť, kto bol aktérom týchto nezákonných machinácií a sú informovaní, že Okresný súd Trenčín sa priamo podieľal na prenasledovaní žalobcu už ako 6 ročného dieťaťa a jeho rodiny s následkom smrti jeho starého otca správcu učiteľa Štefana II. B.. Okresný súd Trenčín si je vedomý,

že dôvodom tohto prenasledovania bolo práve maskovanie nezákonnej manipulácie s identitou jeho rodiny v r. 1947 – 48, na ktorej sa podieľali súdne osoby a matka žalovanej 1/. Tieto osoby sa podieľali na manipulácii aj v r. 1953 – 54. Žalovaná 1/ sa mu vyhrážala, že mu vybaví prepustenie zo zamestnania cez svoje známosti, ak jej jeho matka nepredá svoj nehnuteľný majetok v F. za sumu, ktorú jej ona určí. Žalobca bol zo zamestnania prepustený v roku 2004, v dôsledku čoho sa dôvodne domnieva, že žalovaná 1/ naplnila skutkovo trestný čin vydierania. Časť vyhrážok skutkovo naplnila aj priamo na pojednávaní v konaní sp. zn. 10C/485/1996, keď hrozí, že dlhy z nájomného, ktoré zadržávajú žalovaní 1/, 2/ po jeho nebohej matke budú premlčané. Žalovaní 1/, 2/ dali najavo aj jeho advokátovi, S. H. I., že si aj naďalej hodlajú ponechávať celé nájomné a naďalej budú zanedbávať povinnú údržbu spoločných nehnuteľností. Dali mu aj najavo, že mu neumožnia prístup k podkladom o hospodárení s dedičstvom po nebohej jeho matke. Jeho matka ako podielová spoluvlastníčka bytových domov a administratívnej budovy v k. ú. F. sa bez úspechu pokúšala kontaktovať vo veci hospodárenia a nakladania s podielmi bytových domov s príslušnou správcovskou spoločnosťou a so žalovanými 1/, 2/ aj prostredníctvom advokátov. Jej splnomocnenému zástupcovi bol spoluvlastníkmí i správcom odmietnutý vstup do predmetných budov. Všetky byty predmetných domov boli do roku 1991, ale aj po tomto roku, obsadené platiacimi a prihlásenými nájomníkmi. Od reštitúcie v roku 1991 domy spravoval G. T. a následne správcovská spoločnosť E. F., prípadne E. A., prípadne A. Q. ako správca domu súp. č. XXX. Osoby, ktoré sa odsťahovali, odovzdali zo zákona kľúče správcovi domu, predtým, ako si vyrovnali prípadné podlžnosti na nájomnom a služby poskytnuté v súvislosti s bývaním. Počas dedičského konania po poručiteľke v rokoch 2009 – 2014 sa na neho obrátili prostredníctvom advokáta nájomníci bytov, nakoľko boli bez bytovej náhrady ostatnými spoluvlastníkmi vystaňovaní bez súhlasu a vedomia dedičov R. B.. Právnomu zástupcovi nájomníkov oznámil, že sa tak deje bez súhlasu a vedomia dedičov. Žalobca opakovane poukazoval, že žalovaní 1/, 2/ boli povinní zasielať zo zákona každý rok do šiesteho mesiaca vyúčtovanie za predchádzajúci rok. Napriek námietkam podaným na súd doposiaľ tak nekonajú a finančné prostriedky, ktoré vyberajú ako nájomné za jeho podiely, zadržujú. Vymáhaním týchto finančných prostriedkov poveril advokáta S. I., pričom žalovaní 1/, 2/ mu odmietli nahliadnutie do akýchkoľvek dokladov. Rovnako odmietli umožniť nahliadnutie do účtovných dokladov aj žalobcovi.

3. Žalovaní 1/ a 2/ s podanou žalobou nesúhlasili a túto žiadali v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Uviedli, že žalobca sa nemôže domáhať vydania listín, o ktoré žiada, mohol by sa domáhať maximálne nahliadnutia do nich. Žalovaní 1/ a 2/ nemajú problém umožniť žalobcovi nahliadnutie do predmetných listín, avšak žalobca o toto doposiaľ nepožiadaval. Popreli, že by žalobcovi neumožnili do listín nahliadnuť.

4. Žalovaný 3/ sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci mu bola riadne a včas doručená.

5.1 Žalobca svojim podaním zo dňa 21.05.2024, doručeným súdu dňa 23.05.2024 podal návrh na prerušenie konania do rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní. Po preskúmaní žalobcom podaného návrhu na prerušenie konania súd prvej inštancie zistil, že neexistuje žiadny dôvod, pre ktorý by bolo potrebné prerušiť prebiehajúce konanie. Žalobca bližšie neuviedol, čoho sa má týkať ním tvrdené trestné konanie a neuviedol ani aký význam by malo mať rozhodnutie v trestnej veci pre rozhodnutie v tomto prebiehajúcom konaní. Navyše žalobca ani nepreukázal, že by sa trestné konanie o otázke, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie v tomto konaní, vôbec viedlo. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol.

5.2 Súd prvej inštancie zistil, že žalobca a žalovaní 1/, 2/ boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to pozemkov parcela registra C, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a parc. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², žalobca v podiele 2/24, žalovaná 1/ v podiele 8/24 a žalovaní 1/, 2/ v podiele 14/24. Okrem iných boli žalobca a žalovaní 1/, 2/ podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to domu súp. č. XXXX postaveného na pozemku parc. č. XXXX/XX, žalobca v podiele k bytu č. XXX X/X a k spoločným častiam a zariadeniam domu v podiele 57/1644, žalovaná 1/ v podiele k bytu č. XXX X/X a k spoločným častiam a zariadeniam domu v podiele 2/1644 a žalovaní 1/, 2/ v podiele k bytu č. XXX X/X a v podiele 7/1644 k spoločným častiam a zariadeniam domu.

5.3 Žalobca, žalovaní 1/, 2/ a H. E. sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k.ú. F., a to pozemkov parcely registra C, parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere X.XXX m², parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m² a parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a budovy súp. č. XXX postavenej na pozemku parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², žalobca v podiele 2/24, žalovaná 1/ v podiele 8/24, žalovaní 1/, 2/ v podiele 8/24 a H. E. v podiele 6/24. Na podiely žalovaných 1/, 2/ a H. E. v celkovej výške 22/24 je zapísané záložné právo v prospech F. D., R., na základe záložnej zmluvy zo dňa 30.11.2020.

5.4 Žalobca a S. M. sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to pozemkov parcely registra C, parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvoria o výmere XXX m² a bytového domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², žalobca v podiele 1/28 a S. M. v podiele 27/28.

5.5 Žalobca a žalovaní 1/, 2/, okrem iných, sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to pozemkov parcely registra C, parc. č. XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a bytového domu súp. č. XXX postaveného na parc. č. XX/X, žalobca v podiele 94/1128, žalovaná 1/ v podiele 6/1128 a žalovaní 1/, 2/ v podiele 7/1128.

5.6 Žalobca a žalovaní 1/, 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to domu súp. č. XXXX postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X, žalobca v podiele 773/9276, žalovaná 1/ v podiele 20/9276 a žalovaní 1/, 2/ v podiele 19/9276 a nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to pozemku parcela registra C, parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², žalobca v podiele 773/9276, žalovaná 1/ v podiele 4134/18552 a žalovaní 1/, 2/ v podiele 1105/4638.

5.7 Žalobca a žalovaní 1/, 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to bytového domu súp. č. XXXX postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X, žalobca v podiele 2/24, žalovaná 1/ v podiele 115/9960 a žalovaní 1/, 2/ v podiele 118/9960. Žalobca a žalovaní 1/, 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to pozemkov parcely registra C, parc. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m² a parc. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², žalobca v podiele 2/24, žalovaná 1/ v podiele 1958/9960 a žalovaní 1/, 2/ v podiele 1954/9960. Žalobca a žalovaní 1/, 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to pozemku parcela registra C, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², žalobca v podiele 2/24, žalovaná 1/ v podiele 211/9960 a žalovaní 1/, 2/ v podiele 210/9960.

5.8 Žalobca, B. I. a S. D. sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. P., a to domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X, žalobca v podiele 2/24.

6. Súd prvej inštancie aplikoval na daný vzťah ustanovenia § 136 ods. 1, § 137 ods. 1, § 139 ods. 2, § 724, § 727 a § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

7.1 Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Medzi žalobcom a žalovanými 1/, 2/ nebolo sporné, že sú, prípadne v čase začatia konania boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to pozemkov špecifikovaných v predchádzajúcich odsekoch. Žalovaní 1/, 2/ nerozporovali, že spolu so žalobcom sú, príp. v čase začatia konania boli podielovými spoluvlastníkmi i garáží bez súpisného čísla, postavené na parcele registra C, parc. č. XXXX/XXX a garáže bez súpisného čísla postavené na pozemkoch parcely registra C, parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X. Medzi žalobcom a žalovanými 1/, 2/ tiež nebolo sporné, že správu týchto nehnuteľností vykonávali práve žalovaní 1/, 2/. V konaní bolo dostatočne preukázané, že žalobca od žalovaných 1/,

2/ žiadal vydať kópie listín týkajúcich sa správy spoločných nehnuteľností, a to najneskôr v momente, kedy bola žaloba žalobcu žalovaným 1/, 2/ súdom doručená na vyjadrenie, pričom medzi žalobcom a žalovanými 1/, 2/ nebolo sporné, že žalovaní 1/, 2/ si svoju povinnosť vydať požadované listiny žalobcovi doposiaľ nesplnili. Žalobcovi ako spoluvlastníci, resp. právnomu nástupcovi pôvodnej spoluvlastníčky, ktorý sa nepodieľal na hospodárení so spoločnými vecami, vzniklo právo na vydanie listín týkajúcich sa hospodárenia s týmito spoločnými vecami, a preto súd prvej inštancie uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť vydať žalobcovi kópie nájomných zmlúv od roku 1991, tak ako sú špecifikované v ods. 1 tohto rozsudku (ako aj vo výroku II. rozsudku súdu prvej inštancie). Pokiaľ žalobca požadoval vydať vyššie uvedené listiny aj vo vzťahu k domu súp. č. XXXX postavenom na pozemku parc.

č. XXXX/XX, v tejto časti súd prvej inštancie žalobe vyhovieť nemohol, nakoľko dom s takýmto súpisným číslom sa na uvedenej parcele nenachádza. Na danej parcele podľa evidencie na LV XXXX pre k. ú. F. je postavený dom súp. č. XXXX. Žalovaní 1/, 2/ sa bránili tým, že žalobca nemôže žiadať o vydanie listín, ale maximálne o nahliadnutie do nich. V tejto súvislosti súd prvej inštancie uviedol, že žalobca nežiadal vydať originály listín, ale ich fotokópie, pričom žalovaným 1/, 2/ pri zachovaní originálov vo svojej dispozícii nič nebráni v tom, aby žalobcovi tieto fotokópie vydali.

7.2 Žalobca tiež od žalovanej 1/ požadoval vydať kópiu kúpnych zmlúv a ich dodatkov uzavretých medzi žalovanou 1/ a nesvojprávnou H. Q., ml., ktorých predmetom boli podiely domu súp. č. XXX postavenom na pozemku parc. č. XXXX/X R. XXXX/X v k. ú. F. a podiely na týchto pozemkoch. Dôvodil, že uvedenými zmluvami bolo porušené predkupné právo jeho právnej predchodkyne, R. B.. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa v zmysle zákonných ustanovení môže domáhať vydania len tých listín, ktoré vznikli v súvislosti so správou spoločnej veci. Kúpne zmluvy, predmetom ktorých bol prevod spoluvlastníckych podielov, však neboli uzavreté pri činnosti, ktorá by mala charakter správy spoločnej veci. V rámci kúpnych zmlúv došlo k nakladaniu so spoluvlastníckymi podielmi vždy len zmluvných strán dotknutej zmluvy a nijak sa nedotýkali nakladania so spoluvlastníckym podielom žalobcu, príp. jeho právnej predchodkyne. Pokiaľ žalobca poukazoval na porušenie predkupného práva jeho právnej predchodkyne, je potrebné si uvedomiť, že pre poskytnutie ochrany predkupnému právu žalobcu, príp. jeho právnej predchodkyne slúžia iné právne prostriedky ako žaloba na vydanie dokumentov. Okrem toho žalobcovi nič nebráni v tom, aby do príslušnej zmluvy nahliadol, príp. si z nej vyhotovil fotokópiu na príslušnom orgáne poverenom vedením katastra nehnuteľností. Rovnako to platí aj o ostatných kúpnych zmluvách, ktoré boli uzavreté medzi žalovanými 1/, 2/ a A. Q. a H. Q. a ďalšími spoluvlastníkmi, a ktoré kópie kúpnych zmlúv, príp. dohôd o rozdelení užívania podielov, žalobca žiada vydať. Súd prvej inštancie žalobu žalobcu v uvedenej časti ako nedôvodnú zamietol.

7.3 Žalobca tiež žiadal od žalovaných 1/, 2/ vydať kópiu žiadosti o úver a kópiu záložnej zmluvy zo dňa 14.09.2009, ktorou bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., ako pozemky parcely registra C, parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere X.XXX m² a budova súp. č. XXX postavená na pozemku parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m². Z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. F. vyplýva, že záložné právo bolo zriadené len na podiely žalovaných 1/, 2/ a H. E.. Žiadosť o úver bez ďalšieho nie je úkonom, ktorý by sa týkal správy spoločnej veci. Takýmto úkonom by mohla byť zmluva o úvere (teda nie žiadosť o úver) za predpokladu, že väčšinový spoluvlastník by úver žiadal za účelom investovania takto získaných finančných prostriedkov práve do spoločnej veci. Túto skutočnosť však žalobca netvrdil. Čo sa týka zriadeného záložného práva, opäť sa nejedná o činnosť súvisiacu so správou spoločnej veci. Na zriadenie záložného práva na spoluvlastnícky podiel sa nevyžaduje vôbec žiadny súhlas ostatných spoluvlastníkov, pretože nejde o prípad hospodárenia so spoločnou vecou. Aj v tejto časti súd prvej inštancie vzhladol žalobu nedôvodnú a z toho dôvodu ju zamietol.

7.4 Žalobca sa domáhal aj vydania listov vlastníctva k dotknutým nehnuteľnostiam, faktúr, odpočtov DPH a výdavkov právnej pomoci vrátane znaleckých posudkov. Čo sa týka listov vlastníctva, tieto sú jednak verejne dostupné na internete a jednak žalobca do nich môže nahliadnuť a zabezpečiť si ich prostredníctvom príslušného orgánu povereného vedením katastra nehnuteľností. Ostatné listiny žalobca bližšie nijak nešpecifikoval a vôbec netvrdil podstatné skutočnosti, pre ktoré by mu mali byť tieto listiny vydané. V tejto časti bola žaloba žalobcu zamietnutá tiež ako nedôvodná. Súd prvej inštancie poznamenal, že pokiaľ sa žalobca domáhal vydania akýchkoľvek listín aj vo vzťahu k nehnuteľnostiam v k. ú. P., tieto nehnuteľnosti podľa zápisu na LV č. XXXX pre k. ú. P. nie sú v spoluvlastníctve žalobcu a žalovaných 1/, 2/, pričom žalobca nepreukázal, že by vôbec v čase podania žaloby v ich

spoluvlastníctve boli. Rovnako to platí i o nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F., a to pozemkoch parcely registra C, parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc.

č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a bytovom dome súp. č. XXX postaveného na pozemku parc.

č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², ktoré podľa aktuálneho i pôvodne predloženého výpisu z LV sú v spoluvlastníctve žalobcu a S. M., pričom žalobca nijak nepreukázal, že pôvodne tieto nehnuteľnosti boli v spoluvlastníctve či už jeho alebo jeho právnej predchodkyne a žalovaných 1/, 2/. Z tohto dôvodu nebolo možné žalobe v tejto časti vyhovieť.

7.5 Žalobca sa svojou žalobou domáhal vydania nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými 1/, 2/ a A. H., predmetom ktorej sú garáže bez súpisného čísla postavené na pozemkoch parcely registra C, parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedenom B. K. F., katastrálnym odborom pre k. ú. F. aj od žalovaného 3/. Z predmetného LV nevyplýva, že by bol žalovaný 3/ spoluvlastníkom uvedenej nehnuteľnosti, preto sa žalobca nemôže domáhať voči žalovanému 3/ ako tretej osobe, nájomcovi, splnenia tejto povinnosti. Vydať žiadané listiny totiž môže len spoluvlastník, ktorý vykonáva správu spoločnej veci, pričom žiadne iné zákonné ustanovenie túto povinnosť tretej osobe neukladá. Vzhľadom ku skutočnosti, že zákon žalobcom požadovanú povinnosť žalovanému 3/ neukladá a súd nie je oprávnený ukladať povinnosti, ktoré nevyplývajú zo zákona, žaloba žalobcu voči žalovanému 3/ bola v celom rozsahu zamietnutá.

8. Žalobca počas konania navrhol vykonať dokazovanie predložením listín, ktorých vydanie je predmetom konania. Vzhľadom k tejto skutočnosti dotknuté listiny nemôžu v tomto konaní slúžiť ako dôkaz, preto súd prvej inštancie návrh na doplnenie dokazovania predložením listín zamietol. Pokiaľ žalobca počas konania obsahlo uvádzal rôzne skutočnosti týkajúce sa histórie jeho rodiny, prípadne poukazoval na aktuálnu rekonštrukciu niektorých nehnuteľností, tieto neboli rozhodujúce pre posúdenie veci, a preto sa súd prvej inštancie nimi nezaoberal.

9. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1, 2 CSP. Vo vzťahu k žalobe voči žalovaným 1/, 2/ mali obe strany úspech čiastočný, pričom možno konštatovať, že ich úspech bol približne rovnaký, preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Vo vzťahu k žalobe voči žalovanému 3/ bol úspešnou stranou v celom rozsahu žalovaný 3/. Z obsahu spisu však nevyplývali žiadne trovy, ktoré by mu v súvislosti s týmto konaním vznikli, preto mu súd prvej inštancie nárok na náhradu trov konania nepriznal. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd prvej inštancie podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že takto určená lehota je postačujúca na splnenie uloženej povinnosti.

10. Proti rozsudku v časti výroku I., III., IV., V. a VI. podal odvolanie žalobca, ktorý okrem veľmi rozsiahlo uvedenej histórie jeho rodiny ako aj podrobného opisu mnohých predchádzajúcich súdnych konaní v spojení s doplnením náležitostí odvolania uviedol, že vo vzťahu k výroku I. podal odvolanie z dôvodu, že súd prvej inštancie si do vyhlásenia rozsudku nesplnil zákonnú oznamovaciu povinnosť orgánom činným v trestnom konaní z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu zo dňa 07.07.2024, nevyporiadal sa s podaním žalobcu zo dňa 03.06.2024, ktoré bolo prekážkou vyhlásenia rozsudku a nevyporiadal sa s podaním žalobcu zo dňa 06.05.2024, ktoré bolo prekážkou vyhlásenia rozsudku vo veci. Vo vzťahu k výroku III. uviedol, že výrok je nezrozumiteľný a nie je zrejme čoho sa týka. S výrokom IV. žalobca nesúhlasil a uviedol, že žalovaný sa k veci nevyjadril a k zamietnutiu žaloby voči nemu nie je právny dôvod. Ďalej namietal, že sa súd prvej inštancie do vyhlásenia rozsudku nevyporiadal so žalovanými 1/ a 2/ podaným návrhom na zbavenie svojprávnosti alebohej pôvodnej žalobkyne R. B. a žalobcu. Žalobca v odvolaní namietal zaujatosť konajúcej sudkyne H. Q. I., sudkyne S. H. P. a zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Trenčín, zaujatosť ktorých odôvodnil tým, že vo veci konali na základe falošných LV k.ú. F., napr. LV č. XXXX k.ú. F. a zaujatosť sudcov Krajského súdu v Trenčíne, ktorú odôvodnil tým, že vo veci odvolania proti uzneseniu Okresného súdu TN vo veci zamietnutia žalobcovho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo toto uznesenie potvrdené uznesením z 23. septembra 2015 S. U. T. na základe falošných LV k.ú. F., napr. LV č. XXXX k.ú. F. R. B.. S. U. T. mala dôkazy, že predmetné LV sú falošné nakoľko už predtým konala na základe napadnutých LV R. B.. Ďalej žalobca v odvolaní namietal pochybenia súdu v predmetnom konaní, ako je nedoručenie stanoviska súdu k jeho podaniam, nepodanie podnetu orgánom činným v trestnom konaní, nevyporiadanie sa s námietkou falošných LV, na základe ktorých bolo rozhodované, ďalej žalobca namietal mnohé už právoplatné uznesenia a rozsudky,

procesné postupy súdu v iných súdnych konaniach, znevažovanie jeho rodiny, falšovanie identity jeho rodinných príslušníkov, falšovanie rozsudku bývalého L'S TN, nepriznanie príjmov z nájomného žalovanými 1/ a 2/ v dedičskom konaní po neb. R. B., nevyporiadanie sa s nezákonným konaním vyššej súdnej úradníčky, ochranou žalobcu a jeho nebohej matky ako seniorov podľa ustanovení trestného zákona a ďalšie. Žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku I., III. a IV. zrušil a nariadil súdu vo veci konať. Ďalej žiadal, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo veci zbavenia svojprávnosti žalobcu

a neb. R. B. zrušil a nariadil konať a aby vylúčil vo veci OS TN

sp.zn. 7C/156/2004 pre zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Trenčín a aj sudcov Krajského súdu v Trenčíne. Žiadal, aby krajský súd nariadil Okresnému súdu Trenčín sp.zn. 7C/156/2004, aby sa vyporiadal so znevažovaním a prenasledovaním žalobcu a jeho rodiny Okresným súdom Trenčín za spolupráce na podnet býv. spolupracovníkov ŠtB.

11. Proti výroku II. podali odvolanie žalovaní 1/ a 2/ z dôvodu uvedeného v § 365

ods. 1 písm. h/ CSP a teda, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedli, že sa nestotožňujú s právnym názorom súdu prvej inštancie aplikovať na ich spoluvlastnícky vzťah so žalobcom ustanovenia Občianskeho zákonníka

o príkaznej zmluve, ktoré aplikoval súd prvej inštancie na základe analógie s poukazom na

§ 853 OZ, na základe čoho zaviazal žalovaných 1/ a 2/ na vydanie listín bližšie špecifikovaných vo výroku č. II. napadnutého rozsudku žalobcovi. Žalovaní 1/ a 2/ sú toho právneho názoru, že žalobca ako menšinový spoluvlastník je oprávnený zoznámiť sa s obsahom ním požadovaných listín (špecifikovaných vo výroku II. napadnutého rozsudku) nahliadnutím do nich, o čo však nikdy žalovaných 1/ a 2/ nepožiadali, čo je zjavné už z toho, že v konaní pred súdom prvej inštancie ani ničím nepreukázali, že by niekedy žalovaných 1/ a 2/ vyzval na sprístupnenie požadovaných listín. Vzhľadom na absenciu podrobnejšej právnej úpravy hospodárenia so spoločnou vecou a s poukazom na princíp proporcionality, mohol súd I. inštancie nanajvýš rozhodnúť, v záujme zabezpečenia práva žalobcu podieľať sa na hospodárení so spoločnou vecou, aby mu žalovaní 1/ a 2/ umožnili nahliadnúť do listín týkajúcich sa spoločnej veci. Súd prvej inštancie teda vec nesprávne právne posúdil, keď rozhodol o povinnosti žalovaných 1/

a 2/ vydať žalobcovi kópie listín špecifikovaných vo výroku II. napadnutého rozsudku. Žalovaní 1/ a 2/ navrhli, aby odvolací súd v zmysle § 388 CSP zmenil napadnutý rozsudok a zamietol podanú žalobu v celom rozsahu.

12. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

13. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, po zistení, že odvolania podala v zákonnej lehote strana v spore, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané podľa § 359 a § 262 ods. 1 CSP, že spĺňa popri všeobecných náležitostiach v rozsahu § 127 ods. 1 CSP aj náležitosti podľa § 363 CSP s uvedením dôvodov odvolania vo veci samej, vykonal preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania.

14. V odvolacom konaní preskúmal odvolací súd vec v rozsahu podaných odvolaní podľa § 379 CSP (viazanosť rozsahom odvolania), viazaný odvolacími dôvodmi podľa § 380

ods. 1 CSP, vrátane svojho oprávnenia preskúmať vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok z úradnej povinnosti podľa § 380 ods. 2 CSP, a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. V odvolacom konaní nezistil odvolací súd žiadne dôvody na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP alebo podľa § 389 ods. 1 CSP. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, pretože v danej veci nezistil dôvod k tomu, aby zopakoval alebo doplnil dokazovanie vykonané pred súdom prvej inštancie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem. Podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP odvolací súd verejne vyhlásil vo veci rozsudok.

15. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie dostatočným spôsobom, zaoberal sa tvrdeniami a dôkazmi strán v spore, dôkazy hodnotil v súlade so zásadami podľa § 191 CSP a zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver. V posudzovanej veci súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia dal odpoveď na všetky zásadné právne a skutkovo relevantné otázky, súvisiace

s predmetom súdnej ochrany a obrany proti nej. Odôvodnenie rozhodnutia tvorí dostatočný podklad pre uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní, v parametroch daných ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom odvolací súd nezistil, že by tieto závery boli zjavne neodôvodnené, či neakceptovateľné, nevyplýva z nich ani jednostrannosť, alebo taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich podstaty a zmyslu. Obsah spisového materiálu v predmetnom súdnom konaní zároveň pripúšťa interpretáciu faktov a posúdenie relevantných právnych otázok tak, ako sú v posudzovanej veci prezentované súdom prvej inštancie. Skutočnosť, že odvolatelia sa s názorom súdu prvej inštancie nestotožnili, nemôže sama o sebe viesť k záveru o neodôvodnenosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

16. Za aplikácie § 387 ods. 2 CSP odvolací súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje. Hlavne poukazuje na ods. 26. až 33. napadnutého rozsudku, v ktorých súd prvej inštancie zrozumiteľne a presvedčivo odôvodnil svoje rozhodnutie. Práve z titulu aplikácie § 387 ods. 2 CSP nie je žiaduce, aby odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zopakoval tie skutkové a právne závery, ktoré sú obsiahnuté v napadnutom rozsudku súdu prvej inštancie a s ktorými sa stotožňuje. Odvolací súd v rámci postupu podľa § 387 ods. 2 a 3 CSP k odvolacím dôvodom žalobcu a žalovaných 1/ a 2/ uvádza:

17. Z dôvodu prehľadnosti odvolací súd uvádza dôvody svojho rozhodnutia vo vzťahu k jednotlivým výrokom.

Výrok I. (odvolanie žalobcu)

18.1 Prerušenie konania je svojou povahou výnimočným rozhodnutím súdu, o ktorom súd rozhodne za splnenia zákonom predpokladaných podmienok aj bez návrhu strany sporu. Rozhodovanie o prerušení konania pre dôvody podľa § 164 CSP je vedené v podstatnej miere v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Súd k takémuto procesnému rozhodnutiu pristúpi zásadne vtedy, ak prebieha iné konanie (nielen súdne), v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie vo veci samej. Súd si pri fakultatívnom prerušení konania musí zväžiť, či prerušenie konania prispeje (alebo je dokonca predpokladom) k spravodlivému rozhodnutiu vo veci (t. j. k naplneniu dikcie čl. 46 ods. 1 ústavy) a tento dôvod prerušenia konania tak preváži nad záujmom na postupe bez zbytočných prieťahov, ktorý je rozhodnutím o prerušení konania dotknutý. Pri fakultatívnom prerušení konania (na rozdiel od obligatórneho podľa § 162 CSP) je to práve súd, ktorý vyvažuje jednotlivé záujmy stojace pri prerušení konania proti sebe - záujem na spravodlivom rozhodnutí veci a záujem na konaní bez zbytočných prieťahov (dodajme, že v prípade obligatórneho prerušenia konania vyvážil tieto záujmy sám zákonodarca preferovaním záujmu na spravodlivom rozhodnutí veci).

18.2 Súd prvej inštancie správne návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol. Návrh neobsahoval relevantné tvrdenia a ani dôkazy, že prebieha iné konanie (žalobcom tvrdené trestné konanie), ktoré by malo vplyv na rozhodnutie v predmetnom konaní. Odvolací súd nezistil žiadnu prekážku, ktorá by súdu prvej inštancie bránila vo veci rozhodnúť.

Výrok II. (odvolanie žalovaných 1/ a 2/)

18.3 Žalovaní 1/ a 2/ namietali, že žalobca nepreukázal, že pred podaním žaloby ich vyzýval na sprístupnenie požadovaných listín. Odvolací súd uvádza, že samotné doručenie žaloby žalovaným na vyjadrenie je možné považovať za výzvu na sprístupnenie v žalobe uvádzaných listín a najneskôr týmto momentom boli žalovaní vyzvaní na splnenie požadovanej povinnosti a preto túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. Pokiaľ by žalovaní po doručení žaloby na vyjadrenie sprístupnili žalobcovi požadované doklady a žalobca by z týchto dôvodov zobral žalobu späť, následne by sa konajúci súd vyporiadaval s otázkou zavinenia konania z pohľadu rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania. Keďže žalovaní neumožnili žalobcovi prístup k požadovaným dokladom po doručení samotnej žaloby, je nepravdepodobné, že by doklady žalobcovi sprístupnili na jeho výzvu pred podaním žaloby.

18.4 Námietku aplikovania ustanovení Občianskeho zákonníka o príkaznej zmluve a použitia analógie s poukazom na § 853 Občianskeho zákonníka ako aj námietku nesprávneho rozhodnutia súdu prvej inštancie vo vzťahu k uloženej povinnosti vydať žalobcovi kópie listín špecifikovaných v napadnutom výroku II. vyhodnotil odvolací súd tiež ako nedôvodnú. Občiansky zákonník neobsahuje výslovnú úpravu o tom, ako zaistiť spoluvlastníkovi, ktorý s vecou nehospodári a nevykonáva ani správu spoločnej veci,

aby sa mohol zoznámiť s dokladmi o hospodárení, resp. s vyúčtovaním tohto hospodárenia. Z tohto dôvodu v zmysle

§ 853 Občianskeho zákonníka za najbližšiu právnu úpravu pri vybavovaní záležitostí týkajúcich sa správy spoluvlastníckeho podielu spoluvlastníka nevykonávajúceho správu, je potrebné považovať ustanovenia o príkaznej zmluve (viď aj uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/119/2013 zo dňa 11.12.2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/146/2020 zo dňa 29.10.2021, podporne aj rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22Cdo/2106/2019 zo dňa 21.8.2019, sp. zn. 22Cdo/2819/2008 zo dňa 15.9.2009 a sp. zn. 22Cdo/2058/2005 zo dňa 25.7.2006, Komentár C.H.Beck Občianskeho zákonníka k § 139).

18.5 Spoluvlastník, ktorý nevykonáva správu spoločnej veci má právo na nahliadnutie do všetkých dokladov, ktoré sa správy nehnuteľnosti týkajú. Predložené doklady by mali spoluvlastníkovi poskytnúť komplexný prehľad o správe spoločnej veci v požadovanom časovom období. Rozsah a spôsob predloženia požadovaných dokladov musí byť kvalitatívne, ale aj kvantitatívne v takom rozsahu, aby spoluvlastníkovi umožnili rozumný a primeraný prehľad o správe spoločnej veci, ktorú vykonáva iný spoluvlastník. Žalobca ako spoluvlastník, ktorý sa nepodieľa na správe spoločnej veci nemôže byť znevýhodnený oproti ostatným spoluvlastníkom a musí mať možnosť požadované doklady si riadne preštudovať. Zákon neustanovuje spôsob, akým má spoluvlastník vykonávajúci správu spoločnej veci podať ostatným spoluvlastníkom správu o spoločnej veci (analogia ustanovení o príkaznej zmluve). Pokiaľ sa jedná o množstvo dokladov, nie je vylúčené podanie správy spôsobom, ako určil súd prvej inštancie a teda vyhotoviť kópie týchto dokladov a tie následne vydať spoluvlastníkovi, ktorý o ne žiada a ktorý k týmto dokladom nemá prístup. Odvolací súd nevzhliadol na rozhodnutí súdu prvej inštancie vo vzťahu k výroku II. žiadne porušenie zákona, resp. uloženie povinnosti, ktoré by zákon nepripúšťal, príp. zakazoval. Žalovaní 1/ a 2/ si môžu náklady na vyhotovenie kópií požadovaných dokladov zahrnúť do vyúčtovania o hospodárení, ktoré podľa zákona sú povinní na požiadanie vyhotoviť a predložiť.

Výrok III. (odvolanie žalobcu)

18.6 Žalobca namietal zamietnutie žaloby vo vzťahu k vydaniu ďalších listín z dôvodu, že výrok III. je nezrozumiteľný a nie je z neho zrejmé, čoho sa týka. Žalobca v žalobe žiadal vydanie listín, ktoré v žalobe špecifikoval. Pokiaľ súd prvej inštancie vyhovel žalobe v časti a konkrétne vo výroku II. uviedol, ktoré listiny (ich kópie) sú žalovaní 1/ a 2/ povinní žalobcovi vydať, tak výrok III. o zamietnutí žaloby voči žalovaným 1/ a 2/ vo zvyšnej časti je zrozumiteľný, nakoľko sa týka všetkých ostatných listín, ktoré žiadal žalobca od žalovaných 1/ a 2/ vydať. Súd prvej inštancie zamietnutie žaloby v tejto časti riadne odôvodnil a odvolací súd súhlasí s týmto odôvodnením. Žalobca môže nahliadnuť do ostatných požadovaných listín - žiadaných kúpnych zmlúv na príslušnom orgáne poverenom vedením katastra nehnuteľností, pričom dôvod, pre ktorý žiadal žalobca nahliadnuť do týchto zmlúv nesúvisel so správou spoločnej veci, ale s posúdením porušenia predkupného práva právnej predchodkyne žalobcu, R. B.. Ďalšie doklady, ktoré žalobca žiadal a súd prvej inštancie žalobe v tejto časti nevyhovel boli žiadosť o úver, záložná zmluva a listy vlastníctva. Žiadosť o úver a záložná zmluva sú dokladmi, ktoré nesúvisia so správou spoločnej veci a listy vlastníctva sú verejne dostupné. Ostatné doklady neboli konkretizované a špecifikované tak, aby bolo možné posúdiť, či ide o doklady súvisiace so správou spoločnej veci.

18.7 Súd prvej inštancie správne v časti vydania vyššie uvedených listín žalobu žalobcu zamietol.

Výrok IV. (odvolanie žalobcu)

18.8 Žaloba vo vzťahu k žalovanému 3/ bola zamietnutá z dôvodu, že v konaní nebolo preukázané, že žalovaný 3/ je spoluvlastník spoločnej veci a preto nie je možné uložiť mu ako tretej osobe povinnosť v zmysle podanej žaloby. Na správnosti tohto rozhodnutia súdu prvej inštancie nemá žiaden vplyv, že žalovaný sa k veci nevyjadril. Odvolací súd konštatuje správnosť rozhodnutia ako aj dôvodov uvedených súdom prvej inštancie vo vzťahu k tomuto výroku. Súd môže zaviazat' k povinnosti predložiť doklady týkajúce sa správy spoločnej veci len spoluvlastníka a nie osobu, ktorá nemá k tejto spoločnej veci žiadne právo.

Námietka zaujatosti sudcov (odvolanie žalobcu)

18.9 Vo vzťahu k vznesenej námietke zaujatosti konajúcej sudkyne, sudcov Okresného súdu Trenčín ako aj Krajského súdu v Trenčíne, ktorých žalobca napáda a uvádza hlavne svoju nespokojnosť s ich rozhodovacou činnosťou, odvolací súd uvádza, že žalobcom uvádzané námietky sa týkajú len procesného postupu sudcov a ich rozhodovacej činnosti. Žalobca žiadnym spôsobom nekonkretizoval

a ani nepreukázal zaujatosť namietaných sudcov či už pre ich pomer k veci alebo pomer k stranám sporu. Odvolací súd podotýka, že dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti (§ 53 ods. 3 CSP), v konaní o prejednávanej spore alebo v jeho rozhodovaní v iných sporoch. Pomer k sporu môže byť dôvodom vylúčenia sudcu, ak sú tu pochybnosti o tom, že sudca by mal mať určitý záujem na spôsobe skončenia sporu, na výsledku sporu, je teda sám zainteresovaný, alebo dokonca je sám stranou sporu. Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 49 ods. 3 CSP a § 53 ods. 3 CSP na uvedené námietky neprihliadal a o námietke zaujatosti nerozhodoval.

19. Všetky ostatné skutočnosti a námietky uvádzané žalobcom v odvolaní nesúviseli s prejednanou vecou a preto sa s nimi odvolací súd nevyporiadaval a nerozhodoval o nich. Nerozhodoval ani o námietke týkajúcej sa zbavenia svojprávnosti pôvodnej žalobkyne R. B., ktorá zomrela dňa X.XX.XXXX a žalobcu, nakoľko konanie o zbavenie svojprávnosti fyzickej osoby je mimosporovým konaním podľa ustanovení § 231 a nasl. Civilného mimosporového poriadku a v predmetnom konaní nie je možné o takomto návrhu rozhodovať.

20. Odvolací súd uvádza, že v odvolacom konaní nezistil žiadne dôvody na iné posúdenie skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie, ktoré vychádzajú z obsahu súdneho spisu a dávajú dostatočný podklad v napadnutom výroku jeho rozsudku o veci samej. Odvolacie námietky žalobcu a aj žalovaných 1/ a 2/ posúdil ako nedôvodné. Rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny a táto vecná správnosť predstavuje správnu aplikáciu a interpretáciu právnych noriem na základe správne zisteného skutkového stavu.

21. Za skutkovo a právne správny považuje odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie aj vo výroku V. o nároku na náhradu trov konania (voči ktorému sa odvolal žalobca a o ktorom rozhoduje odvolací súd ex offo vždy pri podaní odvolania, nakoľko ide o výrok závislý od výsledku konania), o ktorých rozhodol súd prvej inštancie, vychádzajúc zo zásady zodpovednosti za výsledok (zásada úspechu) a miery úspechu v zmysle § 255 ods. 1, 2 CSP, ktorá sa zisťuje tak u žalobcu ako aj u žalovaného. Žalobca a aj žalovaní 1/ a 2/ mali úspech vo veci čiastočný (približne rovnaký) a preto súd prvej inštancie správne rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Vo vzťahu k výroku VI. odvolací súd uvádza, že žalovaný 3/ voči tomuto výroku ako osoba oprávnená nepodal odvolanie a tento výrok nadobudol právoplatnosť.

22. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I., II., III., IV. a V. ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

23. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP. Žalobca a aj žalovaní 1/ a 2 boli v časti svojho odvolania neúspešní, takže ich úspech v pomere k neúspechu predstavoval u každého 50 %. Z tohto dôvodu odvolací súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
 - a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu
 - b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
 - c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)
- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)
- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)
- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).