

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200386
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5824200386.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotreovej a členov senátu JUDr. Jozefa Šuleka a JUDr. Jany Vargovej, v spore žalobcu: DSI DATA, a. s., so sídlom Námestovo, Nám. A. Bernoláka 377, IEO: 36 399 493, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. B., C. D. XXXX/XX, o zaplatenie 243,18 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo e.k. 19Csp/7/2024-57 zo doa 11. decembra 2024, takto

rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu vo výrokoch II. a III. **p o t v r d z u j e .**

Vo výroku I. ako odvolaním strán nenapadnutý, ponecháva rozsudok prvoinštančného súdu nedotknutý.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcovi **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 95,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27,06 eur od 23.07.2023 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27,06 eur od 23.09.2023 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27,06 eur od 23.10.2023 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,98 eur od 13.12.2023 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Z vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že medzi žalobcom ako prevádzkovateľom a žalovaným bola dňa 17.02.2017 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 1000030447 uzavretá v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zmluva“) na dobu neurčitú. Predmetom zmluvy bolo využívanie služieb žalobcu (ako prevádzkovateľa) za účelom k prístupu do internetu, dátovej telefónnej službe VoIP, službe retransmisie, káblovej TV a iným špecifickým službám, s tým, že presná špecifikácia a cena predmetu zmluvy je uvedená v osobitnej objednávke (objednávka č. 1000030447, č.l. 4), ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, rovnako ako aj Všeobecné podmienky (ďalej len „VP“). Dodatkom č. 4 k predmetnej zmluve zo dňa 04.09.2017, uzatvoreného dňa 25.09.2017 bol dohodnutý nájom zariadenia STB Arris 1113 v hodnote 108,- eur s DPH, pričom nájomca (žalovaný) sa v bode 5.3 dodatku zaviazal po skončení platnosti alebo ukončení nájomnej zmluvy odovzdať prenajímateľovi (žalobcovi) zariadenie v rovnako funkčnom a kompletnom stave vrátane príslušenstva, tak ako ho prebral ak nie je uvedené inak, a to najneskôr do konca mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola zmluva alebo služba zrušená. Zároveň v bode 6.2 dodatku je uvedené, že po uplynutí doby prenájmu, resp. po ukončení užívania služby, pre ktorú je zariadenie určené je ho nájomca povinný vrátiť ako je uvedené v bode 5.3 dodatku. Ak tak neurobí, budú mu vyfakturované náklady, ktoré sú potrebné na uvedenie zariadenia do pôvodného stavu. V prípade, že zariadenie alebo jeho súčasti nebudú vrátené vôbec, prenajímateľ si vyhradzuje

právo na vyfakturovanie ceny zariadenia, pričom toto sa stáva majetkom nájomcu. V Doklade o prebratí technického zariadenia zo dňa 10.10.2019, ktorý je potvrdením o prevzatí zariadenia STB Arris VIP 4302, sa v bode 2. uvádza, že užívateľ sa zaväzuje po skončení platnosti alebo ukončení Zmluvy o pripojení odovzdať poskytovateľovi zariadenie v rovnako funkčnom a kompletnom stave vrátane príslušenstva tak, ako ho prebral ak nie je uvedené inak, a to najneskôr do konca mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola zmluva alebo služba ukončená. Dodatkom č. 8 k predmetnej zmluve zo dňa 19.10.2021 bola dohodnutá viazanosť služby Strieborný flexi balík (FTTB) (2017) tak, že v jeho čl. I bode B/ je uvedené, že užívateľ sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia účinnosti, zotrvá v zmluvnom vzťahu s prevádzkovateľom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných prevádzkovateľom a po celú túto dobu bude bez prerušenia dohodnuté služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami. Zároveň sa zmluvné strany dohodli na odplate za nájom zariadenia Arris 1113 vo výške 1,50 eur s DPH/mesačne a za nájom zariadenia Arris VIP 4302 vo výške 1,50 eur s DPH/mesačne. Súd ďalej zistil, že nakoľko žalovaný ku dňu 04.12.2023 neuhradil faktúry za poskytnuté služby, žalobca v zmysle § 87 ods. 5 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách odstúpil od zmluvy, pričom uvedené žalovanému oznámil listom datovaným ku dňu 04.12.2023. Podľa čl. 7 bodu 2. písm. g) Všeobecných podmienok žalobcu, platnosť zmluvy možno ukončiť odstúpením zo strany poskytovateľa, ak užívateľ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti. Žalobca vyúčtoval žalovanému dohodnuté úhrady v zmysle predmetnej zmluvy vrátane k nej uzatvorených dodatkov nasledovnými faktúrami: faktúrou č. 239118572 zo dňa 01.07.2023, splatnou dňa 22.07.2023, na sumu 27,06 eur, faktúrou č. 239155409 zo dňa 01.09.2023, splatnou dňa 22.09.2023, na sumu 27,06 eur a faktúrou č. 239173847 zo dňa 01.10.2023, splatnou dňa 22.10.2023, na sumu 27,06 eur. Zároveň žalobca faktúrou č. 231001107 zo dňa 28.11.2023, splatnou dňa 12.12.2023, na sumu 162,- eur vyúčtoval žalovanému zariadenia STB Arris VIP 4302, sériové číslo: A8F5DDCB46E4 vo výške 87,- eur a STB Arris 1113, sériové číslo: 203D667CE04C vo výške 75,- eur, nakoľko žalovaný predmetné zariadenia po ukončení zmluvy žalobcovi nevrátil. Takýto postup žalobcu súd vyhodnotil ako rozporný s dobrými mravmi a nerešpektujúci ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) a t) Občianskeho zákonníka, pretože zvyhodňuje žalobcu oproti žalovanému ako spotrebiteľovi, nakoľko hoci žalovaný platil za vyúčtované zariadenia dohodnuté nájomné, resp. tieto mu bolo účtované do 31.10.2023 vo výške 1,50 eur s DPH mesačne za každé zariadenie od 25.09.2017 čo sa týka zariadenia Arris 1113 (dodatok č. 4 na čl. 6) a čo sa týka zariadenia Arris VIP 4302 od 10.10.2019 (doklad o prebratí technického zariadenia na čl. 7), tak mu vznikla povinnosť zaplatiť celú hodnotu týchto zariadení. Nezoohľadňuje sa tak amortizácia (v tomto prípade pri zariadení Arris VIP 4302 štvorročná a pri zariadení Arris 1113 viac ako šesťročná) týchto zariadení a ani skutočnosť, že časť ceny zariadení žalovaný fakticky platením nájmu už zaplatil, resp. refundoval. Na zariadenie Arris 1113, platením nájmu žalovaný zaplatil vyššiu sumu ako je hodnota predmetného zariadenia. Konkrétne na nájomnom za zariadenie Arris 1113 od 25.09.2017 do 31.10.2023 zaplatil (resp. v prípade faktúr č. 239118572, 239155409 a 239173847 má zaplatiť) sumu 109,75 eur (5 dní mesiaca september 2017 + 73 celých mesiacov x 1,50 eur/mesiac) a za nájom zariadenia Arris VIP 4302 od 10.10.2019 do 31.10.2023 zaplatil (resp. v prípade faktúr č. 239118572, 239155409 a 239173847 má zaplatiť) sumu 73,02 eur (21 dní mesiaca október 2019 + 48 celých mesiacov x 1,50 eur/mesiac). Zároveň poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline vo veci sp.zn. 10CoCsp/56/2020 z 31.05.2021. Nepovažoval za sporné, že by žalovaný faktúru č. 239118572 zo dňa 01.07.2023, splatnú dňa 22.07.2023, na sumu 27,06 eur, faktúru č. 239155409 zo dňa 01.09.2023, splatnú dňa 22.09.2023, na sumu 27,06 eur a faktúru č. 239173847 zo dňa 01.10.2023, splatnú dňa 22.10.2023, na sumu 27,06 eur uhradil. Preto súd žalobe ohľadne zaplataenia žalobcom uplatnenej sumy 81,18 eur vyhovel. Zároveň súd vyhovel žalobe aj v časti fakturovanej sumy podľa faktúry č. 231000553, ktorá bola len vo výške 13,98 eur s poukazom na dôvody uvedené v bodoch 10. a 11. odôvodnenia tohto rozsudku účtovaná dôvodne. Celková žalobcovi priznaná istina tak predstavuje sumu 95,16 eur. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých faktúr, ktoré v lehote splatnosti nezaplatil, súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania tak, ako je uvedené v časti I. výroku tohto rozsudku, pričom pri jeho priznaní postupoval podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobu vo zvyšnej časti (v časti o zaplataenie sumy 148,02 eur vrátane žalovaného úroku z omeškania), ktorá predstavovala sumu, ktorá sa z hodnoty prenajímaných zariadení žalobcovi vrátila, ako nedôvodnú zamietol (časť II. výroku tohto rozsudku). O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. V danom prípade by totižto právo na náhradu dôvodne vzniknutých trov prináležalo žalovanému proti žalobcovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech. Súd pre účely určenia úspešnosti strán vyčíslil výšku žalobou uplatneného nároku spolu s príslušenstvom vyčísleným ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku, t.j. k 11.12.2024, na 256,33 eur (istina 243,18 eur + žalobou uplatnený úrok z omeškania 13,15 eur).

Tiež vyčíslil celkovú výšku súdom priznanej istiny a príslušenstva k nej vyčísleného k 11.12.2024, čo je spolu suma 100,93 eur (istina 95,16 eur + priznaný úrok z omeškania 5,77 eur). Úspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení je na základe uvedeného 39,38 % a úspech žalovaného 60,62 %. Čistý úspech žalovaného, predstavujúci rozdiel úspešnosti strán, je teda 21,24 %. Nakoľko však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli (žalovaný sa ani nevyjadril k žalobe), súd s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 2 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku (časť III. výroku tohto rozsudku).

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. d), f), h) CSP. Poukázal na ust. § 87 ods. 14 zák. č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách s tým, že súd vyhodnotil takýto postup žalobcu ako rozporný s dobrými mravmi a nerešpektujúci ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) a t) Občianskeho zákonníka, pretože údajne zvýhodňuje žalobcu oproti žalovanému ako spotrebiteľovi, ktorý sa po ukončení zmluvy „zmocnil“ žalobcových zariadení. Aj samotný súd uvádza, že žalovaný prenajaté zariadenia po ukončení zmluvy nevrátil, teda sa ich zmocnil a neoprávnene si ich prisvojil na škodu žalobcu, teda je namieste podozrenie, že sa mohol dopustiť krádeže či sprenevery. Súd napriek účinnosti nového zákona o elektronických komunikáciách bez ďalšieho odôvodnenia poukazuje toho času (2024) na údajný „judikát“ tohto istého žalobcu v obdobnom spore, kde rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 10CoCsp/56/2020 zo dňa 31.05.2021, teda za účinnosti dňa 31.01.2022 zrušeného zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Súd bez riadneho odôvodnenia argumentuje, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť celú hodnotu predmetných zariadení, pričom sa nezohľadňuje amortizácia pri zariadení Arris VIP 4302 a pri zariadení Arris 1113 a ani skutočnosť, že časť ceny zariadení žalovaný fakticky platením nájmu už zaplatil, resp. refundoval. Toto zistenie súdu však nemá oporu v zákone a súd ani žiadne ustanovenie zákona podporujúce jeho tvrdenia nikde v rozhodnutí neuvádza, jediným odôvodnením zamietnutia žaloby vo výroku II. rozsudku je iba ods. 10 odôvodnenia rozsudku (výpočet nájmu za zariadenia), preto žalobca považuje napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné a zmätočné. Poukázal na ust. § 633 a nasl. Občianskeho zákonníka s tým, že zariadenia prenechal žalovanému ako nájomcovi, pričom pri poruche zariadenia nebol odkázaný na dobu vybavenia reklamácie zariadenia a nemusel si náhradné zariadenie zaobstaráť sami. Žalobca naopak prenajíma zariadenia z dôvodu, že je jeho povinnosťou pri poruche bezodkladne zabezpečiť klientovi náhradné zariadenie, aby nemal prerušené služby podľa zmluvy. Ako je zrejmé, súd zašiel v ochrane spotrebiteľa aj do Obchodného zákonníka, pričom svoje rozhodnutie odôvodňuje ustanoveniami § 489 až § 496 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, a to ustanoveniami o Zmluva o kúpe prenajatej veci. Tá však predstavuje typ obchodnej zmluvy, ktorá je upravená v Obchodnom zákonníku. Takéto nesprávne skutkové zistenia v tomto prípade sú výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov a spôsobujú nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia. V prvom rade mobilní operátori neprenajímajú zariadenia, ale ich predávajú s tým, že zákazník „akciou a viazanú“ kúpnu cenu spláca v splátkach popri platbách za služby. V prípade porušenia zmluvy je im doúčtovaná riadna kúpna cena a zmluvná pokuta. Predložil rozhodnutia všeobecných súdov v obdobných veciach, kde súdy jasným spôsobom dali „za pravdu“ žalobcovi a bolo tomu tak aj v prípade tej istej zákonnej sudkyne. Poukázal na závery súdnej praxe v podrobnostiach reprezentovanej rozhodnutiami Ústavného súdu SR. Navrhoval rozsudok prvoinštančného súdu vo výrokoch II. a III. zrušiť, vec vrátiť prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnutý rozhodnutie prvoinštančného súdu v odvolaní napadnutých výrokoch II. a III. ako správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

4. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že i v odvolaní napadnutej časti prvoinštančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vec i správne právne posúdil, pokiaľ vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol.

5. V podanom odvolaní žalobca vytykal prvoinštančnému súdu, že i napriek zrušeniu zák. č. 351/2001 Z.z. a nahradením tohto zákona zákonom č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, prvoinštančný súd vychádzal z rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoCsp/56/2020 zo dňa 31.5.2021, pričom zároveň poukázal na znenie ust. § 87 ods. 14 zák. č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách.

6. K uvedenému odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že v danom prípade zmluva medzi žalobcom ako prevádzkovateľom a žalovaným bola uzatvorená 17.2.2017 ako zmluva o poskytovaní

verejných služieb č. 000030447 bola uzatvorená v zmysle § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách na dobu neurčitú.

7. Podľa § 131 ods. 1 prechodného ustanovenia k zák. č. 452/2021 Z.z. konania začaté a právoplatne neskončené pred dňom účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa predpisov účinných do dňa účinnosti tohto zákona ust. § 125 ods. 3 sa použije aj na konania začaté pred dňom účinnosti tohto zákona.

8. Vo všeobecnosti platí, že pokiaľ nie je ustanovené inak, spravujú sa ustanoveniami novšieho zákona aj právne vzťahy, vzniknuté pred jeho účinnosťou. Vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich pred účinnosťou novšieho zákona vzniknuté, sa však posudzujú podľa doterajších predpisov. To znamená, že v danom prípade bola zmluva medzi stranami sporu o poskytovaní verejných služieb uzatvorená za účinnosti zák. č. 351/2011 Z.z., preto vznik tejto zmluvy ako i nároky z nej vzniknuté treba posudzovať v kontexte zákona, za účinnosti ktorého bola zmluva uzatvorená (zákaz retroaktivity). V nadväznosti na uvedené sú preto v predmetnej veci úplne aktuálne i závery vyslovené v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline vo veci vedenej pod sp.zn. 10CoCsp/56/2021, na ktoré prvoinštančný súd v podrobnostiach poukázal a od ktorých sa odvolací súd nemá dôvod odkloniť.

9. V nadväznosti na uvedené v ostatnom sa stotožniac sa odôvodnením rozhodnutia zo strany prvoinštančného súdu odvolací súd jeho rozhodnutie v odvolaní napadnutej časti ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

10. Žalovaný bol síce v odvolacom konaní úspešný, avšak vzhľadom na to, že nebolo zistené, že by mu v súvislosti s odvolaním žalobcu účelne vynaložené výdavky vznikli, odvolací súd mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

11. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)