

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/85/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203515
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1221203515.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Nory Vladovej a JUDr. Viery Malinowskej v právnej veci žalobcu v 1. rade: Galéria mesta Bratislavy, so sídlom Františkánske námestie 11, 815 35 Bratislava, IČO: 00 179 752 a žalobcu v 2. rade: Múzeum mesta Bratislavy, so sídlom Radničná 577/1, 815 18 Bratislava, IČO: 00 179 744, obaja zastúpení: LEGATE, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 35 846 909, proti žalovanému: LP Real & Consult, s.r.o., so sídlom Trenčianska 47, 821 09 Bratislava, IČO: 51 291 738, zastúpený: PARA advokáti, s.r.o., so sídlom Gagarinova 10/A, 821 05 Bratislava, IČO: 47 258 969, v konaní o zaplatenie istiny 172.965,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 26Cb/41/2021 - 162 zo dňa 12.1.2023 takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žalobcovi v 1. rade a žalobcovi v 2. rade **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) svojim rozsudkom č. k. 26Cb/41/2021 - 162 zo dňa 12.1.2023 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 86.482,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 86.482,50 Eur od 17.7.2019 do zaplatenia a žalobcovi v 2. rade sumu 86.482,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 86.482,50 Eur od 17.7.2019 do zaplatenia a vo výroku II. priznal žalobcovi v 1. rade a žalobcovi v 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. Vo veci rozhodol s poukazom na § 261 ods. 1 až ods. 4, § 289 ods. 1 a ods. 2, § 290 ods. 1 a ods. 2 a § 292 ods. 3 z. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Proti uvedenému rozsudku v celom jeho rozsahu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 5.5.2025 vzal žalovaný svoje odvolanie v zmysle § 369 ods. 1 CSP späť v celom rozsahu a žiadal zastaviť odvolacie konanie. Žalovaný svoj procesný postup nijak neodôvodnil.

4. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti

napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

6. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Späťvzatie odvolania je dispozičný procesný úkon strany, ktorá podala odvolanie. Na účinné späťvzatie sa nevyžaduje ani súhlas druhej strany, ani súhlas súdu a možno ho urobiť dovtedy, kým nebolo o odvolaní rozhodnuté. Po späťvzatí odvolania súd druhej inštancie rozhodne už len o zastavení odvolacieho konania. Vzhľadom na to, že žalovaný dispozičným procesným úkonom odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 26Cb/41/2021 - 162 zo dňa 12.1.2023 vzal v celom rozsahu späť v lehote, kým o ňom nebolo rozhodnuté, odvolací súd postupujúc podľa § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP.

13. Ustanovenie § 396 ods. 1 CSP odkazuje odvolací súd pri postupe o rozhodovaní o trovách odvolacieho konania na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. V sporových konaniach vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda tzv. zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu, ku ktorému súd nedospel z dôvodu späťvzatia žaloby, resp. späťvzatia odvolania. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pojem „procesné zavinenie“ použitý v § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zavinenie nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzatí žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany (pozri uznesenie Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 563/01 alebo I. ÚS 469/04). Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania (pozri Civilný sporový poriadok, Komentár, autorov doc. JUDr. Marek Števček, PhD. a kol., vyd. C. H. Beck v Prahe 2016, str. 934).

14. Vzhľadom na to, že žalovaný vzal odvolanie späť, primárne procesne platí, že zavinil zastavenie odvolacieho konania. Zavinenie zastavenia konania je potrebné posudzovať výlučne z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva, pretože v prípade zastavenia odvolacieho konania sa neposudzuje dôvodnosť odvolania. Rozhodnutie súdu o zastavení odvolacieho konania je charakterom procesným rozhodnutím, ktorým sa odvolacie konanie končí, nie rozhodnutím meritórnym (odvolanie súd meritórne neposudzuje). Pri rozhodovaní o trovách konania v prípade zastavenia odvolacieho konania je právne významné len to, ktorá zo strán sporu zavinila jeho zastavenie. Žalovaný tým, že vzal odvolanie späť bez uvedenia dôvodu, procesne zavinil zastavenie odvolacieho konania a preto odvolací súd priznal obom žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov

odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie uznesením vyššieho súdneho úradníka.

15. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).