

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 17P/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200436  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224200436.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky C. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, IČO: 40 803 350 a otca E. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. H. XXX/XX, XXX XX F., štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Danielom Tarbajom, advokátom, so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, IČO: 53 450 345, o návrhu matky maloletej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a určenie výživného, takto

### rozhodol:

Schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

I. Zveruje maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletej C. B., nar. X.XX.XXXX.

II. Ustanovuje matku maloletej zastupovaním maloletej a spravovaním jej majetku.

III. Otec maloletej E. F., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 140 eur, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred počnúc od 1.2.2024 do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

IV. Nedoplatok na výživnom od 1.2.2024 do 30.4.2024 vo výške 270 eur sa otec maloletej E. F., nar. XX.X.XXXX zaväzuje zaplatiť do 25.5.2024 spolu s bežným výživným.

V. Na styku sa rodičia dohodli takto:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. B., nar. XX.X.XXXX každú párnú nedeľu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky v meste Giraltovce.

17P/10/2024

-2-

Mimo daného rozsahu je otec oprávnený stretávať sa s maloletou A. B., nar. XX.X.XXXX podľa dohody rodičov.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Obaja rodičia sú povinní v prípade, že styk sa z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr v lehote 24 hodín pred začatím styku.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej sa návrhom zo dňa 12.2.2024 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a určenia výživného. Návrh odôvodnila tým, že zo vzťahu s E. F. sa jej dňa XX.X.XXXX narodila dcéra A.. S menovaným nežije v spoločnej domácnosti, otec dcéru nenavštevuje, ani si voči nej neplní dobrovoľne vyživovaciu povinnosť. Ona momentálne pobera rodičovský príspevok a nemá žiaden iný príjem. K príjmu otca sa nevie vyjadriť, keďže sa s ním nestretáva a netvorí spoločnú domácnosť. Navrhuje, aby súd zveril maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca E. F., nar. XX.X.XXXX zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným v sume 170 eur mesačne späťne odo dňa jej narodenia a styk otca s maloletou neupravoval.

2. Otec maloletej v písomnom vyjadrení zo dňa 18.3.2024 uviedol, že tvrdenia matky sú zavádzajúce a v rozpore s realitou. Od narodenia ich dcéry mal a naďalej aj má skutočný záujem stretávať sa s A., ktorú navštevoval, rovnako ako jej matku, od momentu jej narodenia priamo v nemocnici a následne aj krátko po návrate domov k matke. Je pravdou, že v súčasnosti sa styk s maloletou nerealizuje, ale iba z dôvodu, že matka mu v stretávaní bráni. Nie je mu dovolené čo i len vstúpiť na pozemok rodinného domu matky v C., aby maloletú aspoň uvidel alebo jej niečo priniesol. Matka nesúhlasila, aby A. mala čo i len jeho priezvisko. Jediný neosobný a jednostranný kontakt, ktorý s maloletou má, je iba cez sociálne siete, kde matka zverejňuje fotky maloletej. Má riadny záujem realizovať styk s Klárkou. Navrhuje, aby súd v konaní upravil jeho styk s maloletou, a to tak, aby bol oprávnený sa s maloletou stýkať každú nedeľu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, pričom týmto apeluje na matku, aby mu styk umožňovala aj mimo času nariadeného súdom. Vo vzťahu k návrhu matky ohľadom zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, voči tomu nemá žiadne námietky. Čo sa týka tvrdenia matky, že si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť neplní, tak ide o preukázateľne nepravdivú skutočnosť. Od narodenia kúpil pre Klárku osobné veci a súčasne posielal matke na účet sumu 50 eur mesačne. Jeho zamestnávateľom je Podielnícke družstvo ONDAVA Stropkov, kde je tri roky zamestnaný na TPP na pozícii robotník/stavbár, čo zodpovedá aj jeho kvalifikácii. Jeho čistý mesačný príjem je na úrovni 741,69 eura. Čo sa týka majetkových pomerov, tak je vlastníkom osobného motorového vozidla Škoda Superb (ročník 2012). Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani iné cenné hnutel'né veci. Jeho pravidelné mesačné výdavky sú vo výške 725 eur. Nesúhlasí s návrhom matky, aby prispieval

17P/10/2024

-3-

na výživu maloletej sumou 170 eur mesačne. V jeho finančných možnostiach je prispievať na výživu sumou maximálne 90 eur. Matka vo svojom návrhu navrhuje priznať výživné odo dňa narodenia maloletej. Matka vo svojom návrhu neuviedla ani jeden dôvod, pre ktorý by malo byť dôvodné priznať výživné skôr, ako odo dňa začatia súdneho konania (nehovoriac, že musí ísť o dôvody majúce charakter hodných osobitného zreteľa).

3. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy,  
17P/10/2024

-4-

ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

13. Na pojednávaní dňa 25.4.2024 rodičia maloletej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a určenie výživného za účasti opatrovníka uzavreli dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku I. až V. rozsudku, nakoľko táto je v záujme maloletej. Rozsudok v zmysle citovaného ustanovenia § 221 CSP obsahuje skrátené odôvodnenie.

14. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP vo výroku VI. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

17. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda

**Poučenie:**

Proti výroku I. až V. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výroku VI. môžu rodičia a proti všetkým výrokom rozsudku môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

17P/10/2024

-5-

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).