

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/43/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010116
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4325010116.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 21.03.2025, sp. zn. 2Pp/4/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.05.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 a ods. 3 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený) na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/34/2022 zo dňa 05.01.2023, právoplatným dňa 05.01.2023, a z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/48/2019 zo dňa 30.06.2020, právoplatným dňa 16.07.2020.

Po vykonanom dokazovaní v odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienkové prepustenie, teda vykonal polovicu postupne uložených trestov (dňa 20.01.2025), čiastočne splnil aj prvú materiálnu podmienku, teda plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku, a to, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, teda rezultoval, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienkového prepustenia v zmysle Tr. zák. Uvedený záver oprel o odpis registra trestov, z ktorého je zrejmé, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti. Prvýkrát bol súdne trestaný už ako XX-XXXXX, odvtedy sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Odsúdený páchal majetkové trestné činy, opakovane sa dopúšťal trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, nakoľko nerešpektoval súdny zákaz viesť motorové vozidlo, a napriek tomuto zákazu šoféroval.

Aktuálne vykonáva trest za trestný čin ublíženia na zdraví, neposkytnutie pomoci a marenia výkonu úradného rozhodnutia, pričom prihladol aj na povahu spáchaných trestných činov, kedy spôsobil ako šofér motorového vozidla dopravnú nehodu, pričom spôsobil ujmu na zdraví viacerým osobám a po tejto nehode neposkytol potrebnú pomoc účastníkom nehody a z miesta nehody odišiel, pričom vozidlo viedol napriek súdnemu zákazu viesť motorové vozidlá. Z uvedeného konania odsúdeného bolo zrejmé, že odsúdený nerešpektuje súdne rozhodnutia, a zároveň sú mu cudzie základné morálne hodnoty poctivého človeka. Zároveň súd prihladol aj na výpis z centrálnej evidencie priestupkov, z ktorého

vyplývalo, že odsúdený bol doposiaľ 17-krát priestupkovo prejednávaný a sankcionovaný za rôzne priestupky, prevažne v doprave, ale aj proti majetku, či občianskemu spolunaživaníu.

Na základe uvedených skutočností súd I. stupňa nenadobudol presvedčenie o tom, že odsúdený by v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život počas skúšobnej doby, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života, naopak, odsúdený viedol kriminálny spôsob života, opakovane sa dopúšťal protiprávnej činnosti, či už v podobe priestupkov alebo trestných činov. Odsúdený svojím konaním opakovane preukázal zjavnú neúctu k súdnym rozhodnutiam, ako aj k zákonom chráneným hodnotám, a to aj napriek osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody. Dodal, že z hodnotenia odsúdeného vypracovaného riaditeľom ÚVTOS Želiezovce vyplývalo, že odsúdený sa páchania obdobnej trestnej činnosti dopúšťal opakovane, pričom riziko recidívy je u neho je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Odsúdený bol počas výkonu trestu odňatia slobody v období od 28.11.2022 až doposiaľ len dvakrát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol, pracovne zaradený nebol pre nedostatok pre neho vhodných pracovných príležitostí, jeho správanie nebolo vždy bez nedostatkov. S poukazom na predložené hodnotenie odsúdeného mal súd I. stupňa za to, že odsúdený plnením povinností a správaním sa počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie v takej miere, aby bolo možné konštatovať, že splnil podmienky na rozhodnutie o podmienenom prepustení, a to aj napriek tomu, že riaditeľ odporučil podmienené prepustenie odsúdeného. Súd považoval za potrebné pripomenúť, že návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody má pre súd len odporúčací charakter, a týmto návrhom nie je súd pri rozhodovaní viazaný. V závere zdôraznil, že odsúdený má nariadené dva samostatné tresty, doposiaľ nevykonal ani jeden z nich, pričom nasledujúci trest mu bol nariadený potom ako sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Dodal, že podmienené prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko recidívy odsúdeného, pričom tento predpoklad v prejednávanom prípade nebol naplnený. S poukazom na uvedenú argumentáciu, deklarovaná snaha odsúdeného zamestnať sa po podmienenom prepustení, nebola pre súd I. stupňa relevantnou skutočnosťou odôvodňujúcou iné rozhodnutie vo veci.

Súd I. stupňa skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ustanovenia § 68 ods. 1 Tr. zák. s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 ods. 3 a 4 Tr. zák. a mal za to, že ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti by nedávali záruku, že odsúdený by po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život, a to s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakované páchanie trestnej činnosti. Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd rozhodol návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť, ktorej dôvody doplnil písomným podaním. Zvýraznil, že vo výkone trestu si plnil svoje povinnosti, bol dvakrát disciplinárne odmenený, absolvoval a úspešne ukončil vzdelávací program „Vnímam i Teba“.

Tiež má po prepustení prísľub zamestnania a bude aj pracovať a vyvarovať sa páchania trestnej činnosti. Tvrdil, že súd nesprávne vyhodnotil jeho budúce správanie, upriamil pozornosť na hodnotenie riaditeľa ústavu, ktorý odporučil jeho podmienené prepustenie s probačným dohľadom. Žiadal, aby mu bolo vyhovené.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák., ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Nadriadený súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho, konštatuje, že súd I. stupňa postupoval v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, upravujúc spôsob vykonávania dokazovania na verejnom zasadnutí. V odôvodnení napadnutého uznesenia správne uviedol pri skúmaní podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, že tento splnil formálnu podmienku.

Preskúmaním spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený podal dňa 13.02.2025 návrh na podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/34/2022 zo dňa 05.01.2023, právoplatného dňa 05.01.2023 a z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/48/2019 zo dňa 30.06.2020, právoplatným dňa 16.07.2020. V čase rozhodovania súdu I. stupňa vykonával súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/34/2022 zo dňa 05.01.2023, ktorým bol odsúdený uznánym vinným v bode 1./ pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., v bode 2./ pre prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák. a v bode 3./ pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. Tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 5 rokov. Tento trest odňatia slobody odsúdený vykonal dňa 20.04.2025. V súčasnosti odsúdený vykonáva trest odňatia uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/48/2019 zo dňa 30.06.2020, ktorým bol odsúdený uznánym vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere päť rokov. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/48/2019 zo dňa 23.03.2023, právoplatným dňa 23.03.2023, súd rozhodol, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Návrh na podmiennečné prepustenie odsúdený mohol podať v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 3 Tr. zák. dňa 20.01.2025, čo správne skonštatoval i súd I. stupňa, že formálna podmienka pre vyhovieň jeho návrhu na podmiennečné prepustenie bola v prípade odsúdeného splnená.

Súhlasne so záverom súdu I. stupňa mal nadriadený súd za to, že odsúdený splnil jednu z materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a to, že by počas výkonu trestu svojím správaním sa a plnením svojich povinností preukázal polepšenie. Uvedené vyplýva z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, v ktorom riaditeľ hodnotil, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, program zaobchádzania plní. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, v súčasnosti verbálne proklamuje kritický postoj k spáchanému trestnému činu. Odsúdený bol taktiež členom sociálno-poradenskej skupiny a skupinového poradenstva zameranej na prevenciu alkoholovej závislosti. Počas výkonu trestu úspešne ukončil skupinový intervenčný program „Vnímam i Teba“, ktorého cieľom je zníženie rizika recidívy páchatelov trestnej činnosti po ich prepustení. Odsúdený je zaradený do štandardizovaného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu Finančná gramotnosť. V minulosti bol zaznamenaný nedostatok menej závažného charakteru v jednom prípade, keď spal po

budičku zakrytý na lôžku. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach poriadok udržiava. Osobnej a kolektívnej hygieny venuje dostatočnú pozornosť. Funkciu z radov odsúdených poverený nie je. O aktivity v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje záujem. Väzenskú knižnicu navštevuje. Je zaradený do rekvalifikačného kurzu „Práca s osobným počítačom“. Pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Disciplinárny trest evidovaný nemá, disciplinárne odmenený bol doposiaľ v dvoch prípadoch: - 30.08.2024 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, - 27.12.2024 - pochvalou za aktivitu v rámci skupinového poradenstva „Prevencia alkoholovej závislosti“. Napriek skutočnosti že odsúdený sa opakovane dopustil páchania rôznorodej trestnej činnosti, k jej páchaniu v súčasnosti prezentuje kritický postoj. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti bolo stredné. Záverom riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že na základe uvedených skutočností odporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného s probačným dohľadom.

Nadriadený súd sa zároveň stotožnil s názorom súdu I. stupňa, že odsúdený nespĺnil druhú z materiálnych podmienok, že môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keď správne konštatoval, vychádzajúc i z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, ktorý skonštatoval, že resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti bolo stredné. V tomto smere je nutné poukázať na kriminálnu minulosť odsúdeného, tak ako správne učinil i súd I. stupňa, opierajúc sa o odpis registra trestov, z ktorého je zrejmé, že odsúdený sa doposiaľ deväťkrát dostal do rozporu so zákonom, pričom sa dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti, ktorý sumár je podrobne rozpísaný v uznesení súdu I. stupňa a tento preberá i nadriadený súd. Súhlasne sú súdom I. stupňa len opakuje, že odsúdený bol prvýkrát súdne trestaný už ako XX-XXXXX a od tejto doby sa dlhodobo opakovane a kontinuálne dopúšťal trestnej činnosti, boli mu ukladané nepodmienečné, ale i podmiennečné tresty odňatia slobody, pri ktorých sa v 2. prípadoch neosvedčil, pretože pokračoval v páchaní trestnej činnosti a bol mu nariadený výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. Zároveň je nutné poukázať i na výpis z centrálnej evidencie priestupkov, z ktorého je zrejmé, že odsúdený bol doposiaľ 17-krát priestupkovo prejednávaný a sankcionovaný za rôzne priestupky, prevažne v doprave, ale aj proti majetku, či občianskemu spolunažívaniu.

Inštitút podmiennečného prepustenia je inštitútom mimoriadnym, ktorý je možné využiť a aplikovať len za splnenia zákonom stanovených podmienok. Odsúdený nemá automaticky nárok na podmiennečné prepustenie. Zmyslom podmiennečného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmiennečné prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

V tejto súvislosti nadriadený súd tiež uvádza, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody.

S ohľadom na uvedené súd I. stupňa správne konštatoval, že prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa opakovane dopúšťal ďalších trestných činov. Je nutné konštatovať, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. Odsúdený už bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti viackrát možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Je dôležité poukázať aj na to, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nespĺnil svoj účel a odsúdený sa opakovane, aj počas skúšobnej doby podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Skutočnosť, že odsúdený bol už podmiennečne prepustený, predstavuje vo vzťahu k posúdeniu splnenia materiálnej

podmienky pre podmiennečné prepustenie negatívny aspekt, nakoľko podmiennečným prepustením je odsúdenému daná šanca na riadny život a prezumuje sa, že tento sa viackrát do rozporu so zákonom nedostane. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má nadriadený súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na doterajší spôsob života odsúdeného, jeho kriminálnu anamnézu, opakované porušovanie právnych noriem ako i to, že uložené tresty odňatia slobody za páchanú trestnú činnosť zjavne nesplnili svoj prevýchovní účel, nezobral si z nich žiadne ponaučenie, je nutné uzavrieť, že postoj odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti je nekritický, preto nemožno predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy. V prípade odsúdeného prevážila legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním - ako páchatel'om trestnej činnosti. V záujme dovŕšenia nápravy odsúdeného a splnenia účelu uloženého trestu odňatia slobody je potrebné, aby na odsúdeného naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, pretože vzhľadom na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti nie sú splnené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie ani pri prípadnom uložení skúšobnej doby s probačným dohľadom nad jeho správaním, či nariadením kontroly odsúdeného technickými prostriedkami. Je nevyhnutné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím, aby mohol uložený trest naplniť svoj výchovný a preventívny účel.

I napriek tomu, že nadriadený súd konštatoval, že odsúdený splnil jednu z materiálnych podmienok a to, že svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, nebola však splnená druhá z materiálnych podmienok, že v budúcnosti povedie riadny život a preto možno konštatovať, keďže obe podmienky musia byť splnené kumulatívne, že rozhodnutie súdu I. stupňa o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bolo správne a zákonné.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.