

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34Ek/1342/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121314133
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121314133.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R. M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. M. XX, XXX XX Z.-X. I. O., zast. Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s. r. o., so sídlom Bajkalská 13, 821 02 Bratislava-Ružinov, IČO 36 860 662, proti povinnému: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, XXX XX K., o vymoženie 59 900,48 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 34Ek/1342/2021 zo dňa 17.05.2021, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 34Ek/1342/2021 zo dňa 17.05.2021 z r u š u j e v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.04.2021 domáhal od povinného vymoženiu 59 900,48 eur s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudok sp. zn. 7Cb/10/2008-611 vydaný Okresným súdom Zvolen zo dňa 30.10.2013 (ďalej ako „Exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 15.07.2014.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 17.05.2021 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a oprávnenému nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia za použitia ustanovení § 53 ods. 1, ods. 3 písm. b/ a ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a § 48, § 23 ods. 1 a § 166a ods. 1 písm. a/, ods. 2, § 167f ods. 1, 2 a § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) uviedol, že lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2OdK/259/2017 zo dňa 04.09.2017, zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. 173/2017, K025622 dňa 11.09.2017, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Elena Lapínová, nar. 05. 11. 1965, trvale bytom Školská 1608/3, 962 05 Hriňová, obchodné meno: Elena Lapínová - HELOIL, s miestom podnikania Hriňová 1900, 962 05 Hriňová, IČO: 36872202, ktorému bol ustanovený správca Reštrukturalizácie a konkurzy RS, v. o. s., so sídlom kancelárie Hlavné námestie 13, 979 01 Rimavská Sobota, zn.: S1577. Dňa 20.04.2018 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené oznámenie správcu konkurznej podstaty pod č. 77/2018, K026559 o zrušení konkurzu správcom z dôvodu, že došlo k splneniu rozvrhu výťažku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník (povinný) stáva úpadcom (§ 23 ods.1 v spojení s ust. § 199 ods. 9 ZoRK). Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 28.04.2021, pohľadávka priznaná exekučným titulom vznikla v čase pred vyhlásením konkurzu na povinného. Okresný súd Banská Bystrica v uznesení sp. zn. 2OdK/259/2017 uviedol, že „súd zbavuje dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a ZKR) s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§ 166b ZKR) a nedotknutých pohľadávok (§ 166c ZKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze“. Vzhľadom na uvedené mal vyšší súdny úradník za to, že predmetným uznesením bol povinný zbavený všetkých dlhov, ktoré mal v čase vyhlásenia konkurzu, vrátane dlhu vyplývajúceho mu z exekučného titulu. Oprávnený si mal nárok uplatniť prihláškou do

konkurzu vedeného na majetok povinného. Pretože uvedené skutočnosti predstavujú dôvod, pre ktorý by musela byť exekúcia zastavená, vyšší súdny úradník návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu podľa ustanovenia § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol. O trovách exekučného konania rozhodol tak, že ich oprávnenému nepriznal, nakoľko do vydania poverenia na vykonanie exekúcie oprávnený je jediným účastníkom, a teda náhradu trov mu nie je od koho priznať.

3/ V zákonom stanovenej lehote podal oprávnený voči rozhodnutiu sťažnosť, ktorou žiadal rozhodnutie zmeniť tak, že súd vydá poverenie na vykonanie exekúcie. Nepopieral, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a bol oddĺžený, avšak Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 07.08.2019 rozsudok, sp. zn. 4Odi/2/2018-240, ktorým rozhodol, že zrušuje oddĺženie dlžníka: Elena Lapínová, obchodné meno: Elena Lapínová - HELOIL pre nepoctivý zámer. Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené aj rozhodnutím odvolacieho súdu zo dňa 16.01.2020, z čoho vyplýva, že je právoplatné. Oba rozsudky pripojil k sťažnosti. Oprávnenému doposiaľ neboli zaslané doložky právoplatnosti k obom uzneseniam (hoci o to viac- krát žiadal). Z uvedeného dôvodu navrhol, aby súd vyžiadal doložky právoplatnosti k obom vyššie spomínaným rozhodnutiam. S poukazom na § 166f ods. 2 a 4 ZoKR bol toho názoru, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré mali za následok nesprávne právne posúdenie veci. Súd nesprávne uviedol, že povinný bol zbavený všetkých dlhov, ktoré mal v čase vyhlásenia konkurzu. Tento stav „zbavenia sa dlhov“ bol zrušený práve rozhodnutiami súdov o zrušení oddĺženia. Z uvedeného dôvodu súd nesprávne právne posúdil, že nemožno podať návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu oddĺženia povinného, nakoľko toto oddĺženie bolo zrušené uvedenými rozhodnutiami súdu, čím sa obnovili všetky dlhy povinného.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 239 ods. 1, 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7/ Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9/ Podľa § 166f ods. 1 ZoKR veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

10/ Podľa § 166f ods. 2 ZoKR právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým.

11/ Podľa § 166f ods. 4 ZoKR zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremlčia skôr ako uplynú desať rokov od zrušenia oddĺženia.

12/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, zákonný sudca vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a konštatoval, že bola podaná včas a je dôvodná.

13/ Dôvodom zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie bolo oddĺženie povinného formou konkurzu vyhláseného uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2Odk/259/2017 zo dňa 04.09.2017, ktoré uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 173/2017 dňa 11.09.2017. Vyšší súdny úradník zistil i to, že konkurz bol zrušený správcom z dôvodu, že došlo k splneniu rozvrhu výťažku a oznámenie bolo zverejnené v OV č. 77/2018 dňa 20.04.2018, pričom týmto oznámením zostalo

oddĺženie povinného nedotknuté. Oprávnený považoval rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka za nesprávne z dôvodu nesprávne zisteného skutkového stavu, čo viedlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu, no k uvedenému nedostatku prispel i sám oprávnený. V Obchodnom vestníku nie je zverejnené rozhodnutie súdu o zrušení oddĺženia povinného v zmysle § 166f ZoKR, preto ak mal oprávnený o takom rozhodnutí vedomosť, resp. ním sám disponoval, nič mu nebránilo o tejto skutočnosti súd v návrhu na vykonanie exekúcie informovať (napr. v doplňujúcich informáciách časti D/ elektronického formulára) a ozrejmiť skutočný stav veci potrebný pre rozhodnutie. Oprávnený tak urobil až v sťažnosti, ku ktorej predložil i rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 4Odi/2/2018-240 zo dňa 07.08.2019 a rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 43CoKR 37/2019-331 zo dňa 16.01.2020. Podľa doložiek právoplatností, ktoré si súd vyžiadal, sú rozhodnutia právoplatné dňom 25.02.2020.

14/ Z vyššie uvedených rozhodnutí o zrušení oddĺženia mal sudca za preukázané, že oddĺženie povinného (ktoré bolo povolené rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2OdK/259/2017 zo dňa 04.09.2017), súd zrušil pre nepoctivý zámer. V zmysle § 166f ods. 4 ZoKR sa zrušením oddĺženia stáva oddĺženie voči všetkým veriteľom neúčinné a pohľadávkam, sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. V posudzovanej veci preto v dôsledku zrušenia oddĺženia povinného sa vymáhateľnosť v návrhu na vykonanie exekúcie uvedenej pohľadávky, vzniknutej pred oddĺžením (priznanej exekučným titulom), obnovila a oprávnenému nebráni ustanovenia ZoKR, na ktoré vyšší súdny úradník poukázal v napadnutom uznesení, uplatňovať si ju v exekučnom konaní. Zároveň nie je daný dôvod aplikovať ustanovenie § 53 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie pre nevymáhateľnosť pohľadávky z dôvodu oddĺženia povinného.

15/ Na základe vyššie uvedených skutočností a právnych dôvodov sudca sťažnosti vyhovel a napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka podľa § 250 ods. 2 CSP zrušil, vrátane výroku o trovách konania ako závislého výroku. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník bude opätovne postupovať podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (