

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/26/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010272
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2123010272.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a Mgr. Stanislava Kováča (sudca spravodajca), v trestnej veci obžalovaného A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/4/2023 zo dňa 27.11.2024, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 27.05.2025 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zrušuje napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku a podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine a treste uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/200/2022 zo dňa 04.10.2022, právoplatný toho dňa, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

obžalovaný

A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., hlásený trvalý pobyt C. XXXX/XX, B.,

je vinný, že

v bode 1/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 28.09.2022 v čase asi o 15:20 hod., v areáli spoločnosti Enviropol SK, s.r.o., nachádzajúcom sa na Petzvalovej ul. č. 7544/20 v Trnava, prekonal oplatenie tohto areálu takým spôsobom, že v zadnej časti areálu, kde oplatenie dosahuje výšku najmenej 220 cm ho preliezli, následne pristúpili k neuzamknutému kontajneru červenej farby s označením 2A, z ktorého odcudzili vyradený elektronický odpad a to 1 ks mobilného telefónu neznámej značky a výrobného čísla, 1 ks nabíjačky neznámej značky, 1ks batérie neznámej značky a 1 ks USB kábla neznámej značky, pričom pri tomto čine boli prichytení hliadkou PMJ KR PZ v Trnave a uvedený vyradený elektronický odpad vrátili na pôvodné miesto, pričom t. č. odsúdenému ml. D. E. bola za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch hliadkou OO PZ Trnava dňa 21.09.2022 udelená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 15,- €, číslo bloku A 22 00495140,

v bode 2/ (trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/200/2022)

dňa 02.10.2022 v čase okolo 9.30 hod., v meste Trnava na ulici Petzvalova č. 7544/20, prekonal oplatenie areálu o výške minimálne 220 cm, patriacho spoločnosti Enviropol SK, s.r.o., IČO: 51 480 191, so sídlom Lamačská cesta č. 45, 841 03 Bratislava – mestská časť Lamač a následne z tam nachádzajúcich sa vyradených chladničiek odcudzil 8 ks kompresorov,

teda

v bodoch 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, v bode 1/ spáchal trestný čin spoločným konaním,

čím spáchal

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, v bode 1/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to mu ukladá

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 a § 42 ods. 1 Trestného zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, za súčasného zrušenia podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona výroku o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 28T/14/2022 zo dňa 11.07.2022, právoplatný dňa 04.10.2022, a rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. n. 4T/8/2022 zo dňa 24.10.2024, právoplatný dňa 28.10.2024, ako aj ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len "TZ") spolupáchateľstvom podľa § 20 TZ na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 28.09.2022 v čase asi o 15:20 hod., v areáli spoločnosti Enviropol SK, s.r.o., nachádzajúcom sa na Petzvalovej ul. č. 7544/20 v Trnava, prekonalí oplotenie tohto areálu takým spôsobom, že v zadnej časti areálu, kde oplotenie dosahuje výšku najmenej 220 cm ho preliezli, následne pristúpili k neuzamknutému kontajneru červenej farby s označením 2A, z ktorého odcudzili vyradený elektronický odpad a to 1 ks mobilného telefónu neznámej značky a výrobného čísla, 1 ks nabíjačky neznámej značky, 1ks batérie neznámej značky a 1 ks USB kábla neznámej značky, pričom pri tomto čine boli prichytení hliadkou PMJ KR PZ v Trnave a uvedený vyradený elektronický odpad vrátili na pôvodné miesto, pričom t. č. odsúdenému ml. D. E. bola za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch hliadkou OO PZ Trnava dňa 21.09.2022 udelená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 15,- €, číslo bloku A 22 00495140.

Za to ho súdu odsúdil podľa § 44 TZ na upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 TZ, pretože považuje súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/8/2022 zo dňa 24.10.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2024, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného.

Proti tomuto rozsudku podal v lehote odvolanie prokurátor do výroku o treste v neprospech obžalovaného., ktoré odôvodnil podaním doručeným dňa 28.01.2025. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 28T/14/2022 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) TZ, ktorého sa dopustil dňa 13.04.2022, obvinenie mu bolo vznesené dňa 29.04.2022 a trestný rozkaz si prevzal dňa 04.10.2022. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/200/2022 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) TZ, ktorého sa dopustil dňa 02.10.2022, obvinenie mu bolo vznesené dňa 02.10.2022 a trestný rozkaz si prevzal dňa 04.10.2022, pričom súd správne uložil odsúdenému súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 28T/14/2022. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/8/2022 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) TZ a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 TZ, ktorých sa dopustil dňa

04.09.2021, pričom súd správne uložil súhrnný trest a zrušil vyššie uvedené odsúdenia. Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný uznávaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) TZ, ktorého sa dopustil dňa 28.09.2022, obvinenie mu bolo vznesené dňa 18.10.2022. Má za to, že súd nesprávne vyhodnotil, že prejednávany trestný čin a vyššie uvedené trestné činy tvoria viacčinný súbeh. Aktuálne prejednávany skutok tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu vo vzťahu k odsúdeniu sp. zn. 02T/200/2022. Ide o skutky s totožným modus operandi, spáchané s časovým odstupom 4 dní, pričom nedošlo k prerušeniu pokračovania oznámením vznesenia obvinenia. Súd mal preto uložiť spoločný a súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v odsúdeniach Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/8/2022 a 28T/14/2022 a zrušiť výrok o vine a treste odsúdenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/200/2022. Navrhuje preto zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste a aby odvolací súd sám vo veci rozhodol.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie za prítomnosti prokurátorky krajskej prokuratúry. . Obe strany zotrvali na podanom odvolaní. Obhajca obžalovaného doplnil odvolanie o označenie konkrétnych otázok z výsluchu poškodenej, ktoré považuje za kapciózne a sugestívne, v rozpore s § 132 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších prepisov (ďalej len „TP“).

Krajský súd, ako odvolací súd podľa § 315 TP nezistil dôvody na zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 TP ani pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 TP. Následne v zmysle § 317 ods. 1 TP preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov o vine a o treste v rozsahu vytýkanom odvolaniami, ako aj v rozsahu chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 TP.

K odvolaniu prokurátora

Odvolanie prokurátora vyhodnotil odvolací súd ak v celom rozsahu dôvodné. Prvostupňový súd nesprávne vyhodnotil stíhaný skutok ako samostatný skutok a vzhľadom k tomu ukladal súhrnný trest, pričom z dokazovania vykonaného už prvostupňovým súdom vyplýva, že stíhaný skutok predstavuje čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/200/2022 zo dňa 04.10.2022 a súd je povinný ukladať spoločný trest odňatia slobody. Týmto uložil nezákonný trest, čo predstavuje odvolací dôvod podľa § 321 ods. 1 písm. d) TP ako i dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) TP.

V odpise registra trestov má obžalovaný 4 záznamy za odsúdenia od roku 2022. Po spáchaní stíhaného skutku bol odsúdený 1/ trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 28T/14/2022 zo dňa 11.07.2022, právoplatný dňa 04.10.2022, na samostatný trest povinnej práce, 2/ trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/200/2022 zo dňa 04.10.2022, právoplatný toho dňa, na súhrnný trest odňatia slobody k odsúdeniu Okresným súdom Trnava sp. zn. 28T/14/2022, 3/ rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/10/2023 zo dňa 31.01.2023, právoplatný dňa 06.09.2023, na samostatný trest odňatia slobody a 4/ rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/8/2022 zo dňa 24.10.2024, právoplatný dňa 28.10.2024, na súhrnný trest odňatia slobody k odsúdeniu Okresným súdom Trnava sp. zn. 28T/14/2022.

Z uvedeného vyplýva, že trestná činnosť obžalovaného v záznamoch 1/, 2/ a 4/ bola páchaná vo vzájomnom súbehu, a trestná činnosť v zázname 3/ z dôvodu uloženia samostatného trestu bola páchaná samostatne po prerušení súbehu doručením trestných rozkazov v záznamoch 1/ a 2/ dňa 04.10.2022.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 28T/14/2022 bolo obžalovanému dňa 05.05.2022 oznámené vznesenie obvinenia a trestným rozkazom zo dňa 11.07.2022, doručeným obžalovanému dňa 04.10.2022, právoplatný toho dňa, bol uznávaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g) TZ, spáchaného dňa 13.04.2022, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/200/2022 bolo obžalovanému dňa 02.10.2022 oznámené vznesenie obvinenia a trestným rozkazom zo dňa 04.10.2022, doručeným obžalovanému a právoplatný toho dňa, bol uznávaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) TZ na skutkovom základe ako je uvedený v bode 2/ výroku o vine, za čo mu bol uložený s poukazom na § 37

písm. h) TZ súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov, za zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 28T/14/2022.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/8/2022 bolo obžalovanému dňa 21.10.2021 oznámené vznesenie obvinenia a rozsudkom zo dňa 20.10.2022, právoplatný toho dňa, bol uznaný vinným z prečinov porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ a krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) TZ, spáchaných dňa 04.09.2021, za čo mu bol uložený s poukazom na § 37 písm. h) TZ súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so skúšobnou dobou na 30 mesiacov, za zrušenia výrokov o treste trestných rozkazov Okresného súdu Trnava sp. zn. 28T/14/2022 a sp. zn. 0T/200/2022. Rozsudkom zo dňa 24.10.2024, právoplatný dňa 28.10.2024, bol podľa § 405b ods. 1 TP, z dôvodu zániku trestnosti prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) TZ, zrušený rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému bol uložený s poukazom na § 37 písm. h) a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 TZ súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do minimálneho stupňa stráženia, za zrušenia výrokov o treste trestných rozkazov Okresného súdu Trnava sp. zn. 28T/14/2022 a sp. zn. 0T/200/2022.

Stíhaný skutok vyhodnotil súd ako čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu krádeže, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/200/2022, a to vzhľadom na ich časovú následnosť (4 dni), obdobný spôsob páchania (spáchané tým istým spôsobom na tom istom poškodenom) a obdobný predmet útoku (elektronický odpad), pričom obžalovanému nebolo medzi jednotlivými čiastkovými útokmi oznámené vznesenie obvinenia pre iný súvisiaci trestný čin. Súd preto v zmysle § 41 ods. 3 TZ zrušil rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/200/2022 vo výrokoch o vine a o treste.

Keďže obžalovaný spáchal stíhaný pokračovací trestný čin a trestné činy 1/ a 4/ odpisu registra trestov skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 28T/14/2022 dňa 04.10.2022, ukladal mu súd aj súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedených rozhodnutiach Okresného súdu Trnava sp. zn. 28T/14/2022 a sp. zn. 4T/8/2022.

Obžalovanému je ukladaný spoločný a súhrnný trest za spáchanie troch prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 TZ, a to od 1 do 5 rokov, ktorý nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, ktorým bol nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. U obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil 1 priťažujúcu okolnosť – spáchal viac trestných činov.

Keďže oproti predchádzajúcemu odsúdeniu bol obžalovaný uznaný vinným navyše len z ďalšieho čiastkového útoku pokračovacieho trestného činu nižšej závažnosti v pomere k trestnej činnosti, za ktorú mu bol ukladaný trest skorším rozhodnutím, má súd za to, že skorší nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov je postačujúci na dosiahnutie nápravy páchatel'a a primeraný závažnosti páchanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu na odvolanie prokurátora v zmysle § 321 ods. 1 písm. d) TP zrušil vo výroku o treste a postupom podľa § 322 ods. 3 TP vo veci sám rozhodol.

Rozsudok bol vo všetkých výrokoch prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.