

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1C/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201289  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201289.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci žalobcu: H. A., F.. X.XX.XXXX, Q. T. D. M. XXX/XX, XXX XX A., právne zastúpený advokátskou kanceláriou T.Č. & H., J..S..Z., O.: XXXXXXXX, J. J. A. XX, XXX XX J. F. R., proti žalovanému: G. A., F.. X.X.XXXX, Q. T. D.F. M. XXX/XX, XXX XX A., v konaní o vylúčení z užívania nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd vylučuje žalovanú G. A., F.. X.X.XXXX, z užívania bytu Č.. X F. K.. D. M. XXX/XX R. A., F. J. R. T. C. J. F. H. Č.. XXXX/X, P. Ú.. A., R. F. A. Č.. XXXX patriaceho do BSM strán sporu, vrátane spoločných priestorov k nemu patriacich, čo znamená, že žalovaná nemôže tento byt užívať a zakazuje sa jej vstup do bytu.

II. Žalobcovi sa priznáva plná náhrada trov konania.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd voči žalovanému dňa 8.3.2021 žalobu o vylúčenie žalovaného z užívania bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - sporových strán a to s odôvodnením, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/5/2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému dočasne uložil povinnosť nevstupovať do bytu č. X F. K.. D.F. M. XXX/XX R. A., F. J. R. T. C. J. F. H. Č.. XXXX/X, P. Ú.. A., R. F. A. Č.. XXXX patriaceho do BSM strán sporu (ďalej len ako „predmetný byt“). Zároveň uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobcovi a žalobcovi uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej o vylúčení žalovaného z užívania predmetného bytu.

2. Sporové strany sú stále manželmi, konanie o rozvod a vedie pod sp. zn. 4P/30/2021 a nie je doposiaľ právoplatne končené a predmetný byt patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

3. Žalovaný je matkou ich spoločných dvoch maloletých detí. Správa sa neznesiteľne a to kvôli nadmernému užívaniu alkoholu a záhaľčivému spôsobu života. Jedná sa o dlhodobý stav, ktorý dostáva žalobcu a ich deti do zlého psychického rozpoloženia. Žalovaný vyvoláva fyzické útoky, správa sa agresívne, vulgárne a neslušne voči žalobcovi ako manželovi a aj voči maloletým deťom. Došlo k viacerým konfliktom, kedy bolo potrebné privolať aj policajnú hliadku. Žalovaný bol aj políciou vykázaný z ich spoločného obydľia v predmetnom byte, čo žalobca zdokladoval v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. V dôsledku tohto konfliktu bol žalobca nútený podať zároveň aj trestné oznámenie na žalovaného. Za najhoršiu vec považuje žalobca to, že svedkami opileckých výstupov žalovaného boli častokrát aj ich maloleté deti, čo nesmierne negatívny vplyv na ich zdravý duševný vývoj. Správanie žalovaného považuje žalobca zároveň za psychické týranie žalobcu a ich maloletých detí a z tohto správania má žalobca preto dôvodné obavy a strach o ich život a zdravie. V súčasnosti je situácia už pokojnejšia, avšak to len kvôli nariadenému neodkladnému opatreniu, ktoré žalovaný zatiaľ neporušoval,

no túto situáciu je potrebné preniesť aj do konečného rozhodnutia vo veci samej, ktorým bude žalovaný vylúčený z užívania predmetného bytu, v ktorom byva žalobca spolu s maloletými deťmi. Existuje totiž stále dôvodná obava, že žalovaný bude pokračovať vo svojom agresívnom správaní, pretože sa stále nevzdal alkoholu a svojho ľahkovážneho správania. Spolužitie so žalovaným v jednom byte nemožno viac zniesť a trpieť z dôvodu fyzického a psychického násillia, kvôli čomu má žalobca za to, že sú naplnené zákonné dôvody v zmysle § 146 ods. 2 OZ na vylúčenie žalovaného z užívania predmetného bytu.

4. Zo spisu tunajšieho súdu č.k. 9C/5/2021 má súd za to, že uznesením zo dňa 16.2.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do predmetného bytu a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o vylúčení žalovanej z užívania tohto bytu. Tiež uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou procesných úkonov v priestoroch budovy súdu, procesných úkonov vykonávaných orgánmi činnými v trestnom konaní, alebo inými orgánmi verejnej moci, a to do právoplatného rozhodnutia súdu o vylúčení žalovanej z užívania uvedeného bytu. Žalobcovi uložil súd povinnosť, aby v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal na súd žalobu vo veci samej o vylúčenie žalovanej z užívania predmetného bytu.

5. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorý podal na tunajšom súde dňa 5.2.2021. V návrhu uviedol, že manželka má priateľa a taktiež nechce v manželstve zotrvať. V ich domácnosti dochádza ku konfliktným situáciám. Dňa 28.1.2021 sa odohral incident, kedy manželka bola pod vplyvom alkoholu, začala mu vulgárne nadávať a keďže neprestávala, chytil ju za ústa. Vtedy sa snažil jeho ruku odsotiť ich syn H., ktorého ruku odblokoval tak nešťastne, že zasiahla manželku. Sám žiadal syna H., aby privolal políciu, po čom bol vykázaný zo spoločného obydliu.

6. Žalobca k návrhu pripojil Potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, Obvodné oddelenie Levoča zo dňa 11.2.2021 o podaní jeho oznámenia o vyhrážaní sa zabitím zo strany S. G. v mieste jeho bydliska v A. F. K. D. M. XX a vulgárnych nadávkach a fyzickom napadnutí zo strany jeho manželky G. Letanovskej. Ďalej predložil Potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodné oddelenie PZ v Poprade, Obvodné oddelenie PZ Levoča zo dňa 11.2.2021 o vykázaní zo spoločného obydliu, z ktorého bolo zistené, že podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, bola G. A., F. X.X.XXXX vykázaná zo spoločného obydliu ohrozenej osoby H. A., F. X.XX.XXXX. Vykázanie sa vzťahuje na byt č. X F. J. F. X. H. R. A. F. K. D.. M. XX, na dobu 10 dní.

7. Z Potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodné oddelenie PZ v Poprade, Obvodné oddelenie PZ Levoča zo dňa 28.1.2021 o vykázaní zo spoločného obydliu bolo zistené, že podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, bola G.I. A.Á., F. X.X.XXXX vykázaná zo spoločného obydliu ohrozenej osoby H.I. A., F. X.XX.XXXX. Vykázanie sa vzťahovalo na byt č. X F. J. F. X. H. R. A. F. K. D.. M. XX, na dobu 10 dní.

8. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX P. Ú. A. bolo zistené, že žalobca a žalovaná sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. X F. J. F. X H. T. C. J. Č.. XXX, R. Č.. XX, H. F. H. Č.. XXXX/X.

9. Vyššie uvedené uznesenie súdu prvej inštancie bolo potvrdené po odvolaní žalovaného aj uznesením Krajského súdu Košice č.k. 3Co/71/2021 zo dňa 23.4.2021. V tomto uznesení odvolací súd konštatoval, že žalobca aj podľa názoru odvolacieho súdu osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, založeného spoločným vlastníctvom k predmetnému bytu, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu. Žalobca tvrdeniami a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise dostatočným spôsobom odôvodnil potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu z dôvodov uvedených v rozhodnutí súdu prvej inštancie, s ktorými sa odvolací súd plne stotožňuje. V danom prípade nebola sporná skutočnosť, že predmetný byt užívajú strany sporu za účelom bývania. Predmetná nehnuteľnosť pritom patrí aj do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu. V danom prípade žalobca osvedčil dôvodné podozrenie z násillia na ňom zo strany žalovanej, o čom svedčia ním uvedené tvrdenia v žalobe, ale aj listinné dôkazy, ktoré k návrhu pripojil. Súčasne žalobca osvedčil, že jeho osobná integrita vykazuje znaky fyzického a psychického násillia (správa príslušného OOPZ a podanie trestného oznámenia). Žalobca osvedčil agresívne správanie žalovanej voči nemu, teda ohrozenie jeho telesnej a duševnej integrity. Nariadením neodkladného opatrenia sa zabráni akejkoľvek forme násillia medzi stranami sporu, teda dôjde k ochrane chránených záujmov strán sporu, ale aj ich maloletého dieťaťa. K odvolacím námietkam žalovanej, ktorá sa obáva straty vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti je potrebné uviesť, že vyhovením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dochádza k dočasnému obmedzeniu

vlastníckych práv žalovanej, spočívajúcich v užívaní predmetnej nehnuteľnosti, a to len do právoplatného rozhodnutia súdu o vylúčení žalovanej z užívania uvedeného bytu.

10. Žalobca bol žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 26.4.2021, no nijakým spôsobom sa k nej nevyjadril.

11. Na pojednávaní dňa 2.7.2021 žalobca vo svojom výsluchu uviedol, že žalovaná rešpektuje toto NO, momentálne do bytu nechodí, ale je to možno aj tým, že zmenil prácu z kamionistu na vodiča autobusu, má prestávku medzi jednotlivými službami 3 hodiny denne a ten čas trávi doma, takže aj toto je záruka, že žalovaný do bytu nechodí a nevodí si tam „spoločnosť“. Po rozhodnutí súdu o NO mal žalovaný zlomenú nohu a kým mal zasadovanú nohu, neužíval alkoholické nápoje. Potom čo bol schopný už chodiť, ozvala sa „stará partia“ a opätovne začal požívať alkoholické nápoje. Žalovaný sa dožadoval dcéry, čo jej aj umožnil, dňa 18.6.2021 - syn 14- ročný odviezol 5-ročnú dcéru k starej matke - matke žalovanej, u ktorej žalovaná býva, avšak mal podmienku, aby žalovaný bol triezvy. Už vtedy navštívil s dcérou pizzeriu, kde požíval alkoholické nápoje. Situácia sa zopakovala 30.6.2021, keď mu zas takým spôsobom umožnil stretnúť sa s dcérou. Pri autobusovom stanovišti videl samotnú dcéru pred pohostinským zariadením, žalovaný bol zrejme vo vnútri, dcérka mu povedala, že mama je pod vplyvom alkoholu a sadla si nemu do autobusu. Vybavil si aj poberanie rodinných prídavkov na seba, keď to žalovaný zistila, tak ho opľul, na čo on nereagoval. Svedkom toho incidentu bola však aj ich maloletá dcéra. Pred pár dňami žalovaný pod vplyvom alkoholu v byte svojej matky spôsobil incident - na svojho brata hodil tanier s polievkou, vulgárne matke a bratovi nadával. Privolaní policajti jej matku - svokru žalobcu museli ukludňovať a žalovaného vykázali aj z tohto obydli. Správanie sa žalovaného sa teda ani po vydaní neodkladného opatrenia nezmenilo. Žalovaný sa do nášho spoločného bytu nesnaží dostať, situácia u nás doma sa ukludnila, zlepšil sa aj školský prospech syna a deti sú kludnejšie. V prípade, ak by súd žalobe nevyhoviel, tak má dôvodné obavy zo správania sa žalovaného, ktorý ho fyzicky napadol a jej priateľ sa mu vyhrážal fyzickou likvidáciou. Má strach, že by mohlo dôjsť k naplneniu takeého konania.

12. Podľa § 146 ods. 2 OZ, ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takeého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

13. Podľa § 705a OZ, ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takeýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

14. Po vykonanom dokazovaní má súd za to, že žaloba je dôvodná a to v celom rozsahu.

15. Z vykonaného dokazovania má súd za to, že žalobca dostatočným spôsobom odôvodnil vylúčenie žalovaného z užívania predmetného bytu, ktorého sú sporové strany bezpodielovými spoluvlastníkmi ako manželia. Fyzické a psychické násillie v minulosti a ich hrozba do budúcnosti je zrejme z vyjadrenia žalobcu a z predložených písomných dôkazov ešte v predchádzajúcom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Situáciu robí ešte horšou tá skutočnosť, že v byte bývajú zároveň aj maloleté deti, ktorých zdravý fyzický a duševný vývin sú agresívnym a nemravným správaním žalovaného vážne ohrozené. Obe prítomné maloleté deti sú celkom zrejme rukojemníkmi situácie vytvorenej správaním žalovaného, preto súd musí jednoznačne brať zreteľ na ich ochranu, oproti ktorej sa zásah do užívacieho práva žalovaného javí prinajmenšom ako adekvátne proporcionálny, ak nie až zanedbateľný. V neposlednom rade aj vo vzťahu k žalobcovi je možné konštatovať, že sa spolužitie so žalovaným stalo neznesiteľným vzhľadom na vyššie uvedené správanie sa žalovaného prameniace predovšetkým z nadmerného užívania alkoholu a s tým súvisiaceho psychického a fyzického násillia.

16. Z hľadiska právnej istoty žalovaného je potrebné uviesť, že tento vylúčením z užívania predmetného bytu nestráca vlastnícke právo ako také. Obmedzuje sa iba jedna jeho zložka, ktorým je užívanie veci, avšak žalovaný je naďalej bezpodielovým spoluvlastníkom predmetného bytu a to až do zániku tohto

spoluvlastníctva a jeho vyporiadania dohodnutým resp. zákonným spôsobom. Postavenie žalovaného ako vlastníka sa teda vylúčením z užívania predmetného bytu oslabuje, avšak nezaniká a naďalej trvá.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a v zmysle § 146 ods. 2 OZ vylúčil žalovaného z užívania predmetného bytu vrátane jeho príslušenstva a spoločných priestorov.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Súd rozhodol o trovách konania tak, že ich náhradu priznal v celom rozsahu žalobcovi, keďže tento bol v konaní úspešný v celom rozsahu, nakoľko súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu. O konkrétnej výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.