

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 8T/27/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125011593  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125011593.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1 8T/27/2025 - 248

Mestský súd Košice, predsedníčka senátu JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová v senáte zloženom z členov senátu A. B. A. a A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. mája 2025 v Košiciach, takto

### rozhodol:

8 8T/27/2025 - 248

Obžalovaní:

3 8T/27/2025 - 254

1. C. D., nar. XX.X.XXXX v E., trvale bytom F., G. XXX/XX,

2. ml. H. D., nar. XX.X.XXXX v E., trvale bytom F., G. XXX/XX,

s ú v i n n í, ž e

obžalovaní C. D. a ml. H. D.

dňa 10.12.2024 v čase okolo 02.20 hod. v obci F., okr. E. - I., neoprávnene vnikli na pozemok rodinného domu J. XXX tak, že prešli cez K. L. vedúcu na dvor rodinného domu, následne pristúpili ku vchodovým dverám, na ktoré zazvonili, ktoré im po chvíli otvoril poškodený M. N. D., nar. XXXX, ktorému povedali slová, že mu prišli vinšovať a následne ho násilu vtlačili od vchodových dverí a vošli s ním dnu do domu, kde mu C. D. so zbraňou v ruke povedal nech mu dá peniaze, lebo ho zastrelí, pričom ich poškodený stále vyzýval aby z jeho domu odišli, kedy prišla do chodby aj M. A. D., nar. XXXX, ktorá pristúpila k C. D. s tým, že mu O. P. a túto Q. Q. R., aby nemieril na jej manžela a po tomto sa poškodenému ich podarilo vytlačiť z domu, pričom počas toho mu H. D. z S. K. O. odcudzil zväzok kľúčov od domu na ktorom boli aj E. I. T. T. R. I. I. U. a D. L. vedúcej na dvor, pričom poškodenému M. N. D. a M. A. D. spôsobili škodu vo výške 200,- eur,

obžalovaný ml. H. D.

od októbra 2024 do dňa 13.12.2024 neoprávnene bez povolenia držal v rodinnom dome na adrese svojho trvalého bydliska G. XXX/XX, F., okres E. - I. 1 ks nedovolené upravenej strelnej plynovej zbrane a to jednovýstrelovú zlamovaciu D. výrobcu Q., A. V., kaliber X,X A., hoci táto zbraň podľa zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov patrí ku zbraniam kategórie „A“, ktoré sú zakázané,

t e d a

obžalovaní C. D. a ml. H. D.

- spoločným konaním proti inému použili násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom čin spáchali závažnejším spôsobom konania so zbraňou a na chránenej osobe,  
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydllia iného a neoprávnene tam zotrvali, pričom čin spáchali závažnejším spôsobom konania násillím a na chránených osobách,

obžalovaný ml. H. D.  
- držal strelnú zbraň bez povolenia,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní C. D. a ml. H. D.  
- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, 2 8T/27/2025 - 248

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný ml. Radoslav Vaňo  
- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný C. D.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 odsek 5 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. H. D.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 odsek 5 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodených M. N. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom F., P. XXX/XX a M. A. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., P. XXX/XX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

5 8T/27/2025 - 248

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice okolie podal dňa 21.05.2025 obžalobu na obvineného C. D., nar. XX.XX.XXXX a obvineného H. D., nar. XX.XX.XXXX obžalovaných pre skutky kvalifikované ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona.

Obžalovaný C. D., nar. XX.XX.XXXX na hlavnom pojednávaní dňa 27.05.2025 pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Súd položil obžalovanému nasledovné otázky a to či rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Obžalovaný na všetky vyššie uvedené otázky odpovedal kladne.

Súd prijal jeho vyhlásenie obžalovaného C. D., nar. XX.XX.XXXX podľa § 257 odsek 7 Tr. poriadku, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami svedkov, znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie bolo na hlavnom pojednávaní vykonané listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný C. D. má evidovaný za obdobie od XX.XX.XXXX R. XX.XX.XXXX len C. priestupok zo dňa 18.07.2019, pre narušenie občianskeho spolunažívania, bola mu uložená pokuta vo výške 30 Eur (č.l. 173 spisu).

Obžalovaný C. D. má X záznamov v registri trestov GP SR, naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice okolie, sp. zn. 2T/127/2019 pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu rozsudku Okresného súdu Košice okolie dňa 30.07.2019, sp. zn. 3T/67/2019 (č.l. 219 spisu).

Zo správ o povesti z obce F. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že obžalovaný C. D. pochádza z D. rodiny, je z XX-XXXX detí, žije v L. podmienkach so svojím I., má R. deti so svojou Q., povest' obžalovaného v obci a správanie na verejnosti je P., doposiaľ nikdy K. (č.l. 164 spisu).

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 03.03.2025 vyplýva, že obžalovaný C. D. bol dodaný do výkonu väzby dňa XX.XX.XXXX, správa sa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. V osobných veciach a v priestore cely náležite R. I. J. a G. D. S. S.. Doposiaľ mu nebola udelená R. I. ani uložený R. W. (č.l. 166 spisu).

Obžalovaný H. D., nar. XX.XX.XXXX na hlavnom pojednávaní dňa 27.05.2025 pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Súd položil obžalovanému nasledovné otázky a to či rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Obžalovaný na všetky vyššie uvedené otázky odpovedal kladne.

Súd prijal jeho vyhlásenie obžalovaného H. D., nar. XX.XX.XXXX podľa § 257 odsek 7 Tr. poriadku, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami svedkov, znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie bolo na hlavnom pojednávaní vykonané listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu .

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný H. D. nemá evidovaný doposiaľ žiaden priestupok (č.l. 174 spisu).

Obžalovaný H. D. má X záznamy v registri trestov GP SR, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 19T/54/2023 zo dňa 29.01.2024 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona k spoločnému trestu povinnej práce vo výmere 50 hodín.

Zo správ o povesti z obce F. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že obžalovaný H. D. pochádza z D. H., je z XX-XXXX detí, žije v L. podmienkach so svojím I., povest' obžalovaného v obci a správanie na verejnosti je P., je T., X., K., doposiaľ nikdy nepracoval (č.l. 168 spisu).

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 28.02.2025 vyplýva, že obžalovaný H. D. bol dodaný do výkonu väzby dňa XX.XX.XXXX, správa sa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. V osobných veciach a v priestore cely náležite R. I. J. T. G. D. S. S.. Doposiaľ mu nebola udelená R. I. ani uložený R. W. (č.l. 166 spisu).

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 10.02.2025 vyplýva, že H. D. bola rozsudkom Okresného súdu Košice okolie, sp.zn. 19P/28/2020 zo dňa 11.12.2020, právoplatným dňa 05.01.2021 nariadená ústavná starostlivosť s umiestnením do H. O. J. , dňa XX.XX.XXXX bol premiestnený do H. O. W.. Niekoľkokrát bol nahlásený jeho X. P. P., posledný problém bol v mesiaci K. XXXX, cieľom C. X. bola jeho terajšia priateľka, s ktorou si plánuje budúcnosť. Reedukačný proces neplní svoj účel z dôvodu jeho opakovaných X. (č.l. 162 spisu).

Z vyčíslenia škody súd zistil, že poškodený M. N. D. a M. A. D. si v prípravnom konaní uplatnili nárok na náhradu škodu vo výške 200 Eur za odcudzené kľúče od auta a domu.

Zo zápisnice o vydaní a vrátení vecí súd zistil, že L. obžalovaných A. D., nar. X.XX.XXXX vydal veci pochádzajúce z krádeže a to 1 ks FAB kľúč Q. J. XXX XXX s priveskom J. T. a diaľkovým ovládačom č. A. W. XXXXX J. Y. a 1 kus kľúča I. A. vozidla zn. K. s E. S. J. Y. Q. V. K., ktoré boli následne vrátené poškodenému M. N. D. (č.l. 150 spisu).

K trestu C. D.:

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Súd obžalovanému uložil úhrnný trest podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 , odsek 3 Trestného zákona (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona), § 39 odsek 5 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne a zaradil ho v zmysle § 48 odsek 2 písmena b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V prvom rade súd posudzoval existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolnosti v zmysle ust. § 36, § 37 Trestného zákona. U obžalovaného súd vzhľadol jednu poľahčujúcu okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona. Obžalovaný v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom svoje konanie úprimne oľutoval a ak spáchania skutku sa priznal v celom rozsahu. Vzhľadom k skutočnosti, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený zo spáchania zločinu (bod 7/ Register trestov GP SR), súd aplikoval § 38 odsek 3 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu podľa zásady uvedenej v ustanovení § 38 odsek 6 Trestného zákona, pri trestnej sadzbe 7-12 rokov, teda z 84 mesiacov na 103 mesiacov. Následne vzhľadom k tomu, že súd prijal vyhlásenie obžalovaného, súd v zmysle ust. § 39 ods. ods. 5 Trestného zákona znížil dolnú hranicu zvýšenej trestnej sadzby o jednu tretinu (34 mesiacov), teda z 103 mesiacov na 69 mesiacov. Obžalovanému uložil trest na dolnej hranici vo výmere 6 rokov nepodmienečne. Keďže obžalovaný už bol pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

Účelom trestu je zabrániť páchatel'ovi v ďalšom páchaní trestnej činnosti, odradiť ostatných potencionalných páchatel'ov od páchania trestnej činnosti a v neposlednom rade aj prevencia pre samotného páchatel'a. Uvedený trest vo výmere, ako ich súd už vyššie popísal, sú na účel nápravy páchatel'a a generálnej prevencie páchatel'a dostatočnými a najideálnejšími aké súd mohol uložiť.

K trestu mladistvého H. D.:

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Súd obžalovanému uložil úhrnný trest podľa § 188 odsek 2, § 117 ods. 1, § 41 odsek 1, § 39 ods. 5 Tr. zákona pri zohľadnení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, kde ako poľahčujúcu okolnosť hodnotil v zmysle § 36 písmeno l/ Trestného zákona jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a ako priťažujúcu okolnosť jeho predchádzajúce odsúdenie podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona.

S poukazom na uvedené súd konštatuje, že v danom prípade pri ukladaní úhrnného trestu v zmysle ust. § 41 ods. 1 Tr. zákona bol trest ukladaný za trestný čin najprísnejšie trestný, čo je v danom prípade u obžalovaného zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, kde trestná sadzba je 7 až 12 rokov. S poukazom na ust. § 117 ods. 1 Tr. zákona sa uvedená trestná sadzba u mladistvého páchatela znižuje o polovicu, avšak horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky. V danom prípade znížená zákonom stanovená trestná sadzba o polovicu by predstavovala 3 a pol roka až 6 rokov, kde vzhľadom na obmedzenie uvedené v paragrafe 117 ods. 1 Tr. zákona nemôže byť dolná hranica u mladistvého vyššia ako 2 roky, teda výsledná hranica pre ukládanie trestu u mladistvého je 2 roky až 6 rokov.

Vzhľadom na opätovné spáchanie zločinu obžalovaným bolo potrebné u obžalovaného v súlade s ust. § 38 ods. 3 Tr. zákona zvýšiť dolnú hranicu takto určenej zákonnej trestnej sadzby o jednu tretinu, čo však s poukazom na vyššie uvedené zákonné obmedzenie v § 117 odsek 1 Tr. zákona nebolo možné, keďže dolná hranica trestnej sadzby u mladistvého nemôže byť vyššia ako 2 roky. Je teda zrejmé, že aj po zohľadnení tohto zákonného ustanovenia bola u obžalovaného zákonná trestná sadzba v trvaní 2 až 6 rokov.

Súd zároveň s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o jeho vine, ktorú súd prijal a ust. § 39 ods. 5 Tr. zákona znížil obžalovanému dolnú hranicu takto určenej trestnej sadzby o jednu tretinu a trest mu uložil na dolnej hranici, teda z 24 mesiacov (2 rokov) súd odpočítal 8 mesiacov ako jednu tretinu a takto určil novú zníženú trestnú sadzbu pre obžalovaného v trvaní od 16 mesiacov do 72 mesiacov (6 rokov)

Keďže obžalovaný už dovŕšil 18 rokov a pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný sa snaží po spáchaní skutku zastabilizovať v živote, kde si našiel družku, s ktorou očakávajú v T. narodenie S. dieťaťa. S družkou žijú v spoločnej domácnosti v H. R. D. C. D., pričom svoje konanie úprimne oľutoval a napísal poškodeným aj ospravedlňujúci list, v ktorom sa im za svoje konanie ospravedlnil.

V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona má trest postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, kde takto uložený trest je plne primeraný, zákonný a spravodlivý pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a bude dostatočne pôsobiť na obžalovaného, aby si uvedomil následky svojho konania a v budúcnosti sa obdobnej trestnej činnosti nedopúšťal. Zároveň takýto trest okrem individuálnej prevencie zabezpečí aj úlohu generálnej prevencie a dostatočne odradí iných členov spoločnosti od páchania obdobnej trestnej činnosti.

V trestnom konaní si poškodený M. N. D. a M. A. D. uplatnili nárok na náhradu škodu vo výške 200 Eur za odcudzené E. I. T. a H. R.. Zo zápisnice o vydaní a vrátení vecí súd zistil, že L. obžalovaných A. D., nar. X.XX.XXXX vydal veci pochádzajúce z krádeže a to 1 ks FAB kľúč Q. J. XXX XXX s S. J. T. a R. ovládačom č. A. W. XXXXX J. Y. a 1 kus kľúča od motorového vozidla zn. K. s E. S. J. Y. Q. V. K. vrátil poškodenému M. N. D.. Škoda vo výške 200 Eur bola uplatnená avšak nie podrobne zdokladovaná z čoho konkrétne pozostáva, či z hodnoty odcudzených kľúčov, ktoré boli vrátené alebo z odcudzenia aj iných vecí, ktoré vrátené poškodeným neboli, preto súd poškodených odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces v zmysle § 288 odsek 1 Trestného poriadku .

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Mestskom súde Košice do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)