

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/33/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124011843  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3124011843.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Valáška a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom C. Nové Mesto nad Váhom, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. mája 2025 v Trenčíne, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 4Nt/85/2024 zo dňa 03. decembra 2024, jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/127/2011 zo dňa 15.12.2011 bol A. B. (ďalej iba "odsúdený") uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona a iných trestných činov za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 56 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/191/2009 zo dňa 18.12.2009, ako aj ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/55/2015 zo dňa 01.07.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/72/2015 zo dňa 11.11.2015 bol A. B. odsúdený za pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona a iné trestné činy na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/17/2015 zo dňa 04.02.2015, doručeného obvinenému dňa 01.04.2015, právoplatného dňa 05.08.2015, ako aj ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uznesením Okresného súdu Trenčín bol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.12.2024 podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku v spojení s § 402 ods. 2 Tr. poriadku odmietnutý návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/55/2015.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený z dôvodu, že s týmto uznesením nesúhlasí a pokladá ho za nezákonné a nesprávne. Uviedol, že Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom bol v roku 2009 pod sp. zn. 2T/127/2011 odsúdený na 56 mesiacov nepodmienečne, pričom pôvodne mal byť prepustený na slobodu 12.04.2025 avšak nebol. Rozhodnutie o tomto treste bolo zrušené avšak výkon tohto trestu nebol započítaný do iného trestu. Súčasne uvádzal, že v konaní mu bola podľa jeho názoru braná nesprávne do úvahy recidíva, aj keď k recidíve nedošlo a nedošlo ani k započítaniu trestu. Vzhľadom na túto skutočnosť bol toho názoru, že po započítaní už vykonaného

trestu by mal tresty odňatia slobody vykonané ku dňu 12.04.2025. Súčasne priložil oznámenie okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.02.2020 k zápočtu výkonu trestu. Žiadal vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, aby krajský súd rozhodol spravodlivo a správne a rozhodol o jeho prepustení na slobodu. Súčasne namietal zaujatosť senátu ak nebude vyhovelé jeho žiadosti.

K písomnej sťažnosti odsúdeného sa do dňa konania neverejného zasadnutia odvolacieho súdu prokurátor bližšie nevyjadril.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného A. B. rozhodoval na neverejnom zasadnutí v zmysle § 339 ods. 2 Tr. poriadku s poukazom na § 402 ods. 2 Tr. poriadku.

V zmysle § 32 ods. 6 Trestného poriadku, ak je dôvodom námietky zaujatosti len riadny procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu v konaní o takejto námietke sa nekoná

Vo vzťahu k namietanej odsúdeným uvádzanej zaujatosti senátu krajského súdu, ktorá bola súčasťou písomnej sťažnosti odsúdeného, krajský súd uvádza, že uvedená námietka je založená výlučne na procesnom postupe súdu, a preto v zmysle § 32 ods. 6 Trestného poriadku o nej krajský súd nekonal.

Krajský súd predovšetkým (aj s prihliadnutím na skutočnosť, že sa jedná o opätovný návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania) zdôrazňuje, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, teda ak pôvodné rozhodnutie je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu (§ 394 ods. 1 alebo 2) alebo prokurátorovi (§ 394 ods. 3) neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať do úvahy. Súčasne tieto nové skutočnosti sú také závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia.

V rámci konania o obnove sa v žiadnom prípade nemôže posudzovať správnosť pôvodného rozhodnutia, jeho zákonnosť a odôvodnenosť, vrátane zákonnosti a odôvodnenosti právoplatne uloženého trestu, a to ani z pohľadu použitia resp. nepoužitia ustanovení o započítaní väzby a trestu. Neposudzuje sa ani to, či sa súd v pôvodnom konaní náležitým spôsobom vysporiadal so všetkými dôkazmi, ktoré boli v pôvodnej veci vykonané ani to, ako ich hodnotil, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti konania. Vždy je možné skúmať len otázku, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu v pôvodnom konaní známe a navyše, ak aj takéto skutočnosti a dôkazy skôr neznáme najavo vyšli, či tieto môžu samy osebe alebo v spojení s dôkazmi a skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, treste či nároku na náhradu škody.

Krajský súd považuje za potrebné opätovne zdôrazniť aj to, že za nové skutočnosti sa považujú iba také skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka a novými dôkazmi také dôkazy, ktoré neboli v pôvodnom konaní obsiahnuté v spise uplatnené niektorou z procesných strán alebo vykonané prípadne také dôkazy, ktoré boli predtým síce vykonané, avšak obsah ktorých je iný, než v pôvodnom konaní.

Prvostupňový súd v napadnutom rozhodnutí o odmietnutí návrhu na povolenie obnovy konania po preskúmaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a ostatného spisového materiálu dospel k záveru, že návrh odsúdeného je obsahovo totožný s jeho predchádzajúcimi návrhmi na povolenie obnovy konania, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1Nt/70/2016 a konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 2Nt/5/2022. Aktuálny návrh na povolenie obnovy konania teda súd prvého stupňa správne vyhodnotil ako opakovaný. Tvrdenia odsúdeného boli v podstate rovnaké ako v predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania a navyše ani neboli takého charakteru, aby boli spôsobilé ani v tomto prípade odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste odsúdeného.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovení Trestného poriadku preskúmal postup a rozhodnutie súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy

konania a dospel k záveru, že tento postupoval v súlade so zákonom a správne, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania odmietol z dôvodu, že sa jedná o opakovaný návrh vo vzťahu k skorším návrhom odsúdeného o ktorých bolo rozhodnuté v konaniach vedených na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1Nt/70/2016 a 2Nt/5/2022 a na Okresnom súde v Trenčíne pod sp.zn. 4Nt/85/2024.

Odsúdený opätovne žiada povolenie obnovy konania z dôvodu, že podľa jeho názoru nedošlo vo vzťahu k jeho osobe k započítaniu trestu vykonávaného vo výmere 56 mesiacov (sp. zn. 2T/127/2011) do trestu odňatia slobody v trvaní 9 rokov 6 mesiacov (sp. zn. 1T/55/2015). Odhliadnuc od toho, že sa jedná o opakovaný návrh odsúdeného podaný z tých istých dôvodov, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté, krajský súd opätovne zdôrazňuje, že s prihliadnutím na skutočnosť, že odsúdený namieta také okolnosti, ktoré súd v konaní o povolení obnovy nemôže preskúmať, by nebolo možné obnovu konania povoliť, a návrh by musel byť zamietnutý podľa § 394 Tr. poriadku, aj ak by sa nejednalo o opakovaný návrh podaný z tých istých dôvodov.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.