

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 55P/111/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123240389
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4123240389.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o tomto čase plnoletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., a ďalších účastníkov konania – matky: B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX F., právne zastúpený: JUDr. Michal Kizák, advokát so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec E. B., nar. XX.XX.XXX, je p o v i n n ý prispievať zvýšeným výživným na plnoletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 175 eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2024, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

II. Zročné výživné na plnoletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, za čas od 01.01.2024 do 31.5.2025 vo výške 2.210 eur, súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk navrhovateľa pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

III. Týmto d o c h á d z a ku zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/65/2021-51 zo dňa 12.01.2022, v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na v tom čase maloleté dieťa a adresáta výživného.

V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.10.2023 bol na tunajšom súde podaný návrh matky v tom čase maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého vo výške 200 eur mesačne od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že syn chodí na strednú školu do B., kde sa zvýšili náklady aj na dopravu, internát, stravu, oblečenie, školské potreby. Naposledy bolo k maloletému určené výživné rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/65/2021-51 zo dňa 12.01.2022, kedy bola otcovi určená vyživovacia povinnosť na maloletého vo výške 45 eur mesačne. Ďalej uviedla, že momentálne pracuje na dohodu, s mesačným príjmom vo výške približne 500 eur, výdavky na syna uviedla vo výške 25 eur na internát, stravné na internáte 100 eur, vreckové na týždeň vo výške 50 eur, cestovné, iné školské výdavky, oblečenie, a iné, čo suma výživného 45 eur nepokrýva, otec sa žiadnym iným spôsobom na starostlivosti a výžive o maloletého nepodieľa, preto žiada zvýšiť výživné na sumu 200 eur. K návrhu pripojila rodný list maloletého.

2. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky vyjadril správou zo dňa 19.12.2023, v ktorej okrem iného uviedol, že matka na svojom návrhu trvá, o prešetrenie pomerov otca bol požiadaný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov. Maloletý študuje na strednej škole v Košiciach, s čím má matka zvýšené náklady na internát, stravu, cestovné i školské potreby. Vzhľadom na uvedené kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť a otca zaviazat' platením primeraného výživného podľa majetkových možností a schopností oboch rodičov, veku a odôvodnených potrieb maloletého.

3. Otec sa k návrhu vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 01.02.2024, kde uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, nie je v jeho schopnostiach platiť vyššie výživné ako 45 eur mesačne. Ďalej uviedol, že otec má stredoškolské vzdelanie bez maturity (SOU poľnohospodárske), od roku 2019 je otec nepretržite evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 68 eur mesačne (v roku 2022), v roku 2023 vo výške 74 eur, od 10/2023 vo výške 85 eur mesačne, z ktorej sumy uhrádza výživné 45 eur na maloletého, dlh na výživnom v sume 20 eur mesačne, kredit na mobil 12 eur. Otec býva so svojimi 2 súrodencami v rodičovskom dome ich matky, náklady na bývanie platia otcovi súrodenci, nakoľko je otec celkom nemajetný. Otec sa stravuje so svojimi súrodencami, na stravu im nijako neprispieva, občas sa stravuje u svojej kamarátky v Prešove. Otec nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hodnotnejšie hnutelné veci. Vzhľadom na tieto skutočnosti otec navrhol, aby súd návrh matky zamietol a priznal otcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 23.01.2024 vyplýva, že pri prešetrení pomerov otec uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, je nezamestnaný, nemá iný príjem než príspevok v hmotnej núdzi. V prípade, ak by sa zamestnal, nemal by problém platiť vyššie výživné. Vzťah s maloletým otec veľmi nemá, nie je s ním ani v telefonickom kontakte.

5. Matka v tom čase maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 07.02.2024 uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu, uviedla, že syn začal študovať v Prešove od 01.09.2023, bude si tam dorábať maturitu, chodí domov každý piatok a v nedeľu odchádza. Náklady na stravu maloletého matka uviedla vo výške 100 eur, internát 25 eur mesačne, týždenné vreckové 40 eur + na stravu, oblečenie a obuv do školy 100 eur. Matka je zamestnaná v pizzérii, zarába 900 až 1.000 eur mesačne. Býva v rodinnom dome vo vlastníctve muža. Náklady súvisiace s bývaním uviedla mesačne vo výške 33 eur za elektrinu, plyn 125 eur, DIGI TV 17 eur, wifi 120 eur ročne, telefón – 3 paušály vo výške 100 eur mesačne, daň z nehnuteľnosti 20 eur ročne. Maloletý je zdravý, nemá zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť, otec prispieva iba určeným výživným, nad rámec nedáva maloletému nič, nie je s ním v kontakte ani sa nestýkajú. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá.

6. Otec na výsluchu na dožiadanom súde dňa 10.05.2024 uviedol, že so zvýšeným výživným nesúhlasí, má stredoškolské vzdelanie bez maturity – SOU poľnohospodárske, za posledných 12 mesiacov bol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Od 02.03.2024 pracuje ako strážnik v SBS, spoločnosť P.A.P. Service, spol. s r. o., je v skúšobnej dobe, dostal jednu výplatu približne vo výške 500 eur, pracuje iba nočné zmeny. Nevlastní žiadnu obchodnú spoločnosť ani nie je v žiadnej spoločnosti konateľom, má srdcovo-cievne ťažkosti, invalidný dôchodok mu nebol priznaný. Býva v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je po smrti matky jeho brat, bývajú s bratom spolu, všetky náklady doposiaľ platil brat, teraz keď pracuje, bude bratovi po dohode nejakou sumou prispievať. Jeho výdavky sú vo výške 45 eur mesačne výživné na maloletého, dlh na výživnom 20 eur, výdavky na stravu, hygienu, ošatenie, lieky vo výške 20 eur mesačne – pravidelne užíva lieky na tlak, alergiu. Je slobodný, žije v spoločnej domácnosti s bratom, iné vyživovacie povinnosti nemá, nevlastní nehnuteľnosti ani motorové vozidlo. Výživné na maloletého platí pravidelne v sume 45 eur, naposledy sa s maloletým stretol minulý rok v máji, nie sú spolu ani v telefonickom kontakte ani inom kontakte, matka to nedovolí. Na záver uviedol, že súdneho pojednávania na Okresnom súde Nitra sa nezúčastní, súhlasil s konaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Na záver uviedol, že neverí, že je otcom maloletého A..

7. Navrhovateľ – tohto času plnoletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, na pojednávaní dňa 07.11.2024 uviedol, že trvá na podanom návrhu, žiadal zvýšiť výživné povinného na sumu 200 eur mesačne od 25.09.2023. Ďalej uviedol, že je študentom na Strednej odbornej škole drevárskej v Topoľčanoch, odbor mechanik počítačových sietí, do školy nastúpil 02.09.2024. Náklady súvisiace so školou – čip na kontrolu dochádzky 5 eur na rok, ZRPŠ 20 eur na rok, výlet do Viedne 25 eur, triedny fond 5 eur, stužková plus maturity 100 eur ročne. V školskom roku 2023/2024 bol žiakom Strednej odbornej školy železničnej, kde chodil iba jeden ročník, školský rok riadne ukončil. Aktuálne býva s matkou a nevlastným otcom

v Ludaniciach, v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve nevlastného otca. Uviedol, že je zdravý, nosí okuliare, vo voľnom čase navštevuje fitness centrum, kde má zakúpenú mesačnú permanentku v sume 30 eur. Štúdium v Košiciach riadne ukončil, pokiaľ ešte navštevoval strednú školu v Košiciach, otec mu neprispieval žiadnou sumu ani v zakúpení nejakých predmetov, pričom s otcom sa stretol len jedenkrát.

8. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 02.12.2024 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že aj po doplnení dokazovania naďalej nesúhlasí so zvýšením výživného, nie je v jeho majetkových a zárobkových možnostiach platiť vyššie výživné ako 45 eur mesačne, zopakoval, že má stredoškolské vzdelanie bez maturity, od 02.03.2024 vykonáva prácu nočného strážnika a dosahuje minimálny príjem. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani iný hodnotnejší hnutel'ny majetok, býva v rodinnom dome so svojím bratom, dom je v bratovom osobnom vlastníctve, otec mu prispieva sumou 100 eur mesačne. Od nástupu do práce má otec zvýšené výdavky na cestovanie, tiež výdavky na lieky. Na záver uviedol, že celkové majetkové pomery otca sú extrémne nepriaznivé, častokrát si je schopný zabezpečiť len základné životné potreby.

9. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 27.03.2025 uviedol, že čo sa týka školského roka 2023/2024, ktorý absolvoval v B., v tom čase býval na internáte, kde mal výdavky na internát 25 eur mesačne, 100 eur na stravu, iné výdavky 50 eur týždenne, plus ďalších 200 eur na nákup potravín, fitness, hygienické potreby, oblečenie, obuv a iné.

10. Navrhovateľ na poslednom pojednávaní dňa 27.05.2025 v záverečnej reči uviedol, že trvá na svojom návrhu, žiadal zvýšenie výživného zo sumy 45 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne od podania návrhu.

11. Právny zástupca otca v záverečnej reči uviedol, že má za to, že nie je daný dôvod na zvýšenie výživného, hoci od poslednej úpravy uplynul dlhší čas a došlo aj k objektívnemu nárastu životných nákladov, tak výživné ako také vždy odzrkadľuje zárobkové možnosti, majetkové pomery a životnú úroveň povinného rodiča, v danom prípade otca, vo finančných možnostiach ktorého nie je platiť výživné v danej výške. Otec má ukončené SOU bez maturity, v doterajšom živote bol zamestnaný iba na rôznych družstvách alebo farmách, v poslednom období ako strážnik a jeho pracovný pomer zakaždým trval len niekoľko týždňov, s výnimkou rôznych dohôd o vykonaní práce, to znamená, že otec je dlhodobo evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a iba ťažko si vie nájsť prácu. Nemá zabezpečené ani len vlastné bývanie, nakoľko býva pri svojom bratovi a jemu prispieva sumu 100 eur, žiadne nehnuteľnosti nevlastní, rovnako ani hnutel'ny majetok, otec finančne zápasí a je úplne bez príjmu a v tomto kontexte je potrebné nazerať na návrh na zvýšenie výživného, kedy na jednej strane je pochopiteľné, že došlo k navýšeniu nákladov a životná úroveň otca je na najspodnejšej hranici. Je pravdou, že možno by si navrhovateľ zaslúžil vyššie výživné, avšak nie je v schopnostiach otca takéto výživné platiť, otec nemá zabezpečené ani základné životné potreby, nemá ani na bývanie. Vzhľadom na tieto okolnosti navrhli, aby bolo výživné ponechané na doterajšej výške a pre prípad úspechu si otec uplatnil náhradu trov konania. V prípade ak bude rozhodnuté o vyživovacej povinnosti, navrhli, aby o zročnom výživnom bolo rozhodnuté formou mesačných splátok, vzhľadom na sociálnu situáciu otca.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahom spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 55P/11/2023, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/65/2021-51 zo dňa 12.01.2022, a zistil tento skutkový stav:

12.1 Pľnoletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z nemanželského vzťahu rodičov – matky B. A., nar. XX.XX.XXXX, a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX. Výživné na v tom čase maloletého A. bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 11p/65/2021-51 zo dňa 12.01.2022, ktorým bola otcovi určená vyživovacia povinnosť na v tom čase maloletého A. vo výške 45 eur mesačne.

12.2 V čase poslednej úpravy výživného bol navrhovateľ maloletý, navštevoval 9. ročník základnej školy, býval u matky a jej manžela. Matka mala na starostlivosť o v tom čase maloletého výdavky bežného charakteru. Aktuálne je navrhovateľ študentom na Strednej odbornej škole drevárskej v Topoľčanoch, odbor mechanik počítačových sietí, do školy nastúpil 02.09.2024. Náklady súvisiace so školou – čip na kontrolu dochádzky 5 eur na rok, ZRPŠ 20 eur na rok, výlet do Viedne 5 eur, triedny fond 5 eur, stužková plus maturity 100 eur ročne. V školskom roku 2023/2024 bol žiakom Strednej odbornej školy železničnej, kde chodil iba jeden ročník, školský rok riadne ukončil. Aktuálne býva s matkou a nevlastným otcom

v Ludaniciach, v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve nevlastného otca, ktorí za neho platia všetky náklady súvisiace s bývaním, vyčíslené matkou na pojednávaní dňa 07.02.2024 na tri osoby nasledovne: 33 eur mesačne elektrina, 125 eur mesačne plyn, DIGI TV 17 eur mesačne, wifi 120 eur ročne, t. j. 12 eur mesačne, poplatky za paušál pre 3 osoby 100 eur mesačne, daň z nehnuteľnosti 20 eur ročne, t. j. 1,67 eur mesačne, teda mesačné náklady pre 3 osoby spolu vo výške 286,67 eur mesačne, t. j. alikvotne 95,56 eur mesačne na osobu.

12.3 Otec navrhovateľa bol v čase posledného rozhodovania dlhodobo práceneschopný, býval v rodinnom dome svojej matky. Aktuálne je otec dlhodobo evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ťažko si vie nájsť prácu, má stredoškolské vzdelanie bez maturity. Nemá zabezpečené vlastné bývanie, nakoľko býva pri svojom bratovi a jemu prispieva sumu 100 eur, žiadne nehnuteľnosti nevlastní, rovnako ani hnuťelný majetok. Zo správy bývalého zamestnávateľa otca spoločnosti G. C. C. C. H. I., na č. I. 78 zo dňa 22.07.2024 a výplatných pásoch otca vyplýva, že otec dosahoval u daného zamestnávateľa za obdobie 03/2024 až 02/2025 priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 413,43 eur, pracovný pomer skončil ku dňu 28.02.2025, ako je zrejmé z potvrdenia zamestnávateľa na č. I. 153, a od 14.04.2025, ako vyplýva z potvrdenia úradu práce na č. I. 154 je otec až doposiaľ v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

13. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Topolčany č. k. 11P/65/2021-51 zo dňa 12.01.2022 došlo k výraznej zmene pomerov na strane navrhovateľa, t. č. plnoletého A. B..

V tom čase maloletý A. bol v čase poslednej úpravy výživného žiakom 9. ročníka základnej školy, matka mala na starostlivosť o maloletého výdavky bežného charakteru. Momentálne je plnoletý, takmer vo veku 19 rokov, študuje na strednej škole v Topolčanoch, je zdravý, nosí okuliare. V čase štúdia na strednej škole v Košiciach, t. j. v školskom roku 2023/2024 boli v priemere vo výške 73,20 eur mesačne, ako vyplýva zo správy Strednej odbornej školy železničnej zo dňa 01.04.2025 na č. l. 138. Jeho momentálne výdavky, ktoré aktuálne stále platí jeho matka sú vo výške 17,50 eur na školu (potvrdenie školy na č. l. 109), pomerná časť nákladov na bývanie na jednu osobu vo výške 95,56 eur mesačne (33 eur mesačne elektrina, 125 eur mesačne plyn, DIGI TV 17 eur mesačne, wifi 120 eur ročne, t. j. 12 eur mesačne, poplatky za paušál pre 3 osoby 100 eur mesačne, daň z nehnuteľnosti 20 eur ročne, t. j. 1,67 eur mesačne, teda mesačné náklady pre 3 osoby spolu vo výške 286,67 eur mesačne : 3 osoby 95,56 eur/osoba), týždenné vreckové 40 eur + na stravu, pracovné oblečenie a obuv do školy 100 eur (počas štúdia v Košiciach), fitness centrum 30 eur mesačne, plus ďalšie nevyčíslené náklady na obuv, oblečenie, hygienu a voľný čas, t. j. 95,56 eur náklady súvisiace s bývaním + priemerná mesačná suma minulých a súčasných nákladov súvisiacich so štúdiom vo výške 90,7 eur + ostatné výdavky (vreckové 40 eur + voľný čas 30 eur + oblečenie, obuv a hygiena 100 eur mesačne) spolu vo výške 170 eur mesačne, t. j. odôvodnené výdavky tohto času plnoletého A. spolu vo výške 356,26 eur.

Otec je momentálne od 14.04.2025 doposiaľ evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, poberá príspevok v hmotnej núdzi vo výške 85 eur, býva v rodinnom dome so svojím bratom, ktorý je vo vlastníctve otcovho brata, mesačne mu prispieva na domácnosť sumou 100 eur (čestné vyhlásenie otcovho brata na č. l. 104). Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá.

15.1 Pri rozhodovaní o úprave výšky výživného súd vychádzal z majetkových a zárobkových pomerov rodičov a prihliadal na to, kto, akým spôsobom a v akom rozsahu sa podieľal na starostlivosti o v tom čase maloletého, aktuálne už plnoletého A.. Na základe vykonaného dokazovania i vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že osobnú starostlivosť o v tom čase maloletého A. zabezpečovala v plnej miere iba matka, styk navrhovateľa s otcom sa neuskutočňoval, otec platí na navrhovateľa súdom určené výživné vo výške 45 eur, iným spôsobom sa na jeho starostlivosti otec nepodieľal ani v súčasnosti nepodieľa, ani synovi na výživu inak neprispieval. Navrhovateľ stále žije so svojou matkou a jej manželom v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve manžela matky. Matka stále platí všetky náklady súvisiace ako s bývaním, stravou, školou i inými potrebami navrhovateľa. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané vyššie špecifikované odôvodnené výdavky súvisiace so starostlivosťou o tohto času plnoletého A. spolu vo výške 356,26 eur. A. je vo veku, kedy sa náklady na jeho výživu a starostlivosť budú priamo úmerne s vekom a meniacimi sa záujmami a opodstatnenými potrebami zvyšovať. Je preto prirodzené, aby sa na týchto výdavkoch podieľali obaja rodičia spoločne, pokiaľ je to v ich možnostiach, a ak sú tieto výdavky primerané, nie nadhodnotené alebo zbytočne neúčelné a je to v záujme maloletej. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané objektívne mesačné výdavky na teraz už plnoletého A. vo výške 356,26 eur (95,56 eur náklady súvisiace s bývaním + priemerná mesačná suma minulých a súčasných nákladov súvisiacich so štúdiom vo výške 90,7 eur + ostatné výdavky ako vreckové 40 eur + voľný čas 30 eur + oblečenie, obuv a hygiena 100 eur mesačne spolu vo výške 170 eur mesačne), a tieto výdavky súd považoval za odôvodnené výdavky matky spojené s výživou a starostlivosťou o v súčasnosti plnoletého A..

Pri určení výšky výživného súd teda zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec sa na každodennej osobnej starostlivosti o syna žiadnym spôsobom nepodieľal ani v súčasnosti nepodieľa, čo musí čiastočne vyvážiť finančným plnením. Súd dodáva, že pri rozhodovaní o výške výživného na maloleté dieťa je povinný skúmať aj potenciálne zárobkové možnosti a schopnosti povinného rodiča, a na základe toho, súd zohľadnil pri výpočte výšky výživného tú skutočnosť, že ak by bol otec zamestnaný, v čom mu nebránia žiadne objektívne príčiny ani zdravotné obmedzenia, otec by potenciálne mohol na základe ponúk voľných pracovných miest na webovej stránke profesia.sk na č. l. 155 až 163 dosahovať so svojím vzdelaním priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 730 eur.

Súd postupoval pri výpočte výšky výživného v zmysle metodických tabuliek A. C., t. j., že otcovi prináleží platiť výživné na tohto času plnoletého A. vo výške 24 % z príjmu. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z tej skutočnosti, že v prípade, ak by bol otec zamestnaný, mohol by na základe vyššie uvedených skutočností dosahovať potencionálny čistý mesačný príjem vo výške 730 eur, t. j. výživné vo výške 175,20 eur. Skutočnosť, že otec je momentálne nezamestnaný nemôže byť v neprospech plnoletého A.. Ako otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu v záverečnej reči uznal, že došlo k objektívnemu nárastu životných nákladov, a možno by si navrhovateľ zaslúžil aj vyššie výživné, tak z dôvodu nezamestnanosti otca nie je v schopnostiach otca zvýšené výživné platiť.

Súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť v takej výške, ktorú by bol schopný uhrádzať v prípade, ak by bol zaradený do pracovného procesu či už vo forme zamestnania na pracovnú zmluvu alebo na dohodu, z potenciálneho čistého príjmu vo výške 730 eur mesačne.

Súd po ustálení všetkých objektívnych a vyčíslených mesačných výdavkov matky na starostlivosť o syna v sume približne 356,26 eur mesačne, a prihliadnutím na prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne, ktorý prídavok síce pokrýva odôvodnené potreby plnoletého dieťaťa, avšak nemožno ním nahrádzať samotné platby výživného, ktorými sú rodičia detí povinní prispievať na ich výživu. Súd teda zistil, že bez štátnej podpory tak zostala suma pravidelných odôvodnených potrieb A. v sume 296,26 eur mesačne (356,26 eur - 60 eur suma prídavku). Súd po zohľadnení toho, že dieťa je naďalej celý mesiac v osobnej starostlivosti matky, styk otca so synom sa neuskutočňuje žiadnym spôsobom, čím je teda podiel starostlivosti matky o syna väčší ako podiel otca, a na základe vyššie uvedených skutočností, považuje súd sumu výživného vo výške 175 eur mesačne za zodpovedajúcu ako odôvodneným potrebám už plnoletého A., tak aj potencionálnym zárobkovým pomerom otca, a preto súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na plnoletého A. na sumu 175 eur mesačne.

16. Po takto vyhodnotených výsledkoch dokazovania, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného je dôvodný, nakoľko od poslednej úpravy výšky výživného prešlo obdobie viac ako 3 rokov, počas ktorého viacnásobne vzrástli životné náklady navrhovateľa. Sumu zvýšeného výživného vo výške 175 eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2024 považuje súd v súčasnom období za primeranú jednaj veku a odôvodneným potrebám navrhovateľa, ako aj potencionálnym zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.

Keďže súd zaviazal otca prispievať na výživu plnoletého A. zvýšeným výživným v sume 175 eur mesačne od 01.01.2024, vzniklo tak otcovi za čas od 01.01.2024 do 31.05.2025 zameškané výživné vo výške 2.210 eur (175 eur – 45 eur = 130 eur x 17 mesiacov). Túto sumu súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur tak ako bežné výživné, a to v zmysle ustanovenia § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pod následkami straty výhody splátok, pričom pri určení výšky splátok súd prihliadol aj na návrh otca, ktorý žiadal prípadné zročné výživné povoliť splácať v primeraných splátkach.

17. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/65/2021-51 zo dňa 12.01.2022, v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na v tom čase maloleté dieťa, a adresáta výživného, v ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok nezmenený.

18. Nakoľko sa navrhovateľ domáhal zvýšenia výživného v sume 200 eur mesačne, a súd zvýšil výživné otca na sumu 175 eur, súd vo zvyšku (t. j. v sume 200 eur – 175 eur = 25 eur) návrh navrhovateľa zamietol.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.