

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17Csp/10/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125200744  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125200744.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-2- 17Csp/10/2025

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpeného: Mgr. Zuzana Vaňková, advokátka so sídlom Sov. E. XXX/XX, XXX XX F., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25/25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

-3- 17Csp/10/2025

I. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2010 uvedená v bode 7 v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zavazujú sa ich dodržiavať.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2010 uvedená v Článku 8. Dohoda o poskytnutí služby, v bode 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 187,44 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 102,24 EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2010 uvedená v Článku 8. Dohoda o poskytnutí služby, v bode 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/

Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2010, v článku 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, v bode 8.2., v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 sa zaväzujú pri úhrade splátky alebo iného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ uvádzať ako variabilný symbol číslo tejto Zmluvy o RÚ. V prípade, že tento variabilný symbol nebude uvedený, resp. bude uvedený nesprávne, čiastka sa považuje za uhradenú nie pripísaním na účet Veriteľa, ale až okamžikom, kedy dôjde k jej identifikácii zo strany Veriteľa.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2010, v článku 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžník 1, Spoludlžníka 2, bod 8.7. v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník2 uzatvorením tejto Zmluvy o RÚ prehlasuje v súlade s ustanovením § 401 Zákona č.513/1991 Zb., Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, že predlžuje premlčaciu dobu akýchkoľvek práv, ktoré vznikli Veriteľovi z tejto Zmluvy o RÚ na dobu 10 rokov od okamžiku, keď začne táto doba plynúť.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2010, v bode 8.3., v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 je povinný oznámiť Veriteľovi okolnosti, ktoré môžu negatívne ovplyvniť schopnosť plniť záväzky Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžník 2 z tejto Zmluvy o RÚ.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. Súd u r č u j e , že zmluvné podmienky uvedené v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2010, v článku 14. Sankcie, v bodoch 14.1., 14.4., 14.6., v znení: „V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2)s úhradou splátky úveru alebo jej časti o viac ako: a) 15 (pätnásť) dní po termíne splatnosti je Veriteľ oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 8 % z výšky dlžnej splátky, a ďalej b) 30 (tridsať) dní po termíne splatnosti je Veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v čl. 14, ods.14.1. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ úhradu zmluvnej pokuty vo výške 13 % z výšky dlžnej splátky.“ „V prípade, že Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) neuhradí všetky svoje peňažné záväzky podľa tejto Zmluvy o RÚ v lehote do 30 (tridsiatich) dní odo dňa, kedy sa podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ stali okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) je Veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v ods. 14.1. a 14.2. zmluvnú pokutu vo výške 0,20 % zo sumy nesplatených splátok za každý deň omeškania.“ „Akékoľvek dojednania o zmluvnej pokute obsiahnuté v tejto Zmluve o RÚ a zaplatenie akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tejto Zmluvy o RÚ nemá vplyv na právo poškodenej strany požadovať náhradu škody vzniknutej porušením povinností, pre ktorú bola pokuta dojednaná, alebo iným porušením tejto Zmluvy o RÚ, a to v plnej výške.“ sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

VIII. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2010, v článku 16. Súhlas so spracovaním osobných údajov, v bode 16.6., v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 dávajú Veriteľovi súhlas podľa ods. 16.1., 16.2, 16.3., 16.4 a 16.5. na dobu od podpísania tejto Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere počas platnosti tejto Zmluvy o RÚ ako aj na dobu 10 rokov po skončení zmluvného vzťahu podľa tejto Zmluvy o RÚ. V rovnakom rozsahu udeľujú súhlas aj v prípade zamietnutia Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, a to na dobu 10 rokov odo dňa jej podpísania Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom2.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2010, v článku 18. Riešenie sporov - rozhodcovská doložka, v bodoch 18.1., 18.2. a 18.2.1., v znení: „Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce

alebo súvisiace s ustanoveniami tejto Zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o RÚ budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo pred rozhodcom v rozhodcovskom konaní podľa rozhodcovskej doložky uvedenej v článku 18.2. tejto Zmluvy o RÚ. Výber jednej z alternatív riešenia sporov podľa tejto Zmluvy o RÚ spočíva na žalobcovi. Rozhodcovská doložka Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto Zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o RÚ budú riešené a s konečnou splatnosťou rozhodnuté v písomnom rozhodcovskom konaní pred jedným z nasledujúcich rozhodcov: - JUDr. Gustáv Ret, advokát zapísaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 0978, so sídlom Tomášikova 30, P.O. BOX, 830 00 Bratislava 3, - JUDr. Michal Krnáč, advokát zapísaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 2083, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, - JUDr. Erik Končok, advokát zapísaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 4375, so sídlom Kocelova 9, 521 08 Bratislava, - Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 451, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 52189/B V prípade, že postupne alebo neraz nastane situácia, že ani jeden z hore uvedených rozhodcov nebude môcť prevziať funkciu rozhodcu v sporoch podľa tejto rozhodcovskej doložky, určí náhradného rozhodcu Veriteľ.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

X. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

-18- 17Csp/10/2025

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 03.02.2025 domáhal, aby súd určil, že ním špecifikované zmluvné podmienky nachádzajúce sa v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2010, ako aj v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. k tejto zmluve, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve. K zmluvnej podmienke v bode 7 Zmluvy zastával názor, že v rozpore s požiadavkou dobrej viery zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a v rozpore s § 53 ods. 4 písm. l) OZ neprijateľne prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa so zmluvnými dojednaniami. Nešlo o individuálne dojednanie a spotrebiteľ si ním zhoršil svoje zmluvné postavenie. K zmluvným podmienka v Článku 8. Dohoda o poskytnutí služby v bodoch 8.1. a 8.č. namietal, že tieto zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané a jeho zámerom nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli týmto zmluvným podmienkam. Cena poplatku za možnosť odkladu splátok je len vyústením tejto zmluvnej podmienky, avšak žalobca nenapáda jej prípadnú neprimeranosť. Žalobca mal za to, že žalovaný získal prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom službu ani neposkytol. Už to samo o sebe spôsobuje značnú materiálnu disproporciu. Navyiac prístup k možnosti odkladu splátok žalovaný zamedzil zákazníkom, ktorí nemajú splatené minimálne prvé tri mesačné splátky, nie sú dlhodobo práceneschopní alebo s nimi nebol skončený pracovný pomer. V ostatných prípadoch je žiadosť spotrebiteľa posudzovaná svojvoľne. K zmluvnej podmienke uvedenej v Zmluvných dojednaniach k zmluve o revolvingovom v článku 8. bode 8.2. poukázal na to, že o obdobnej zmluvnej podmienke už rozhodli súdy o neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky a poukázala na rozhodnutia týkajúce sa síce iných veriteľov, avšak o obdobnej zmluvnej podmienke. K zmluvnej podmienke v Zmluvných dojednaniach k zmluve o revolvingovom v článku 8. bode 8.7. taktiež poukázal na rozhodnutia súdov, ktorými bola totožná zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú podmienku v Zmluvných dojednaniach k zmluve o revolvingovom v článku 8. bode 8.3. považoval za neprijateľnú z dôvodu, že neprimerane zasahuje do súkromia spotrebiteľa. Neoznámenie akejkoľvek zmeny môže privodiť závažné následky pre spotrebiteľa. Za bezvýznamné považoval, či by veriteľ naplnil takýto scenár. Opätovne poukázal na skoršie rozhodnutia súdov, ktorými boli obsahovo zhodné zmluvné podmienky určené ako neprijateľné zmluvné podmienky. K zmluvným podmienkam v Zmluvných dojednaniach k zmluve o revolvingovom v článku 14. bodoch 14.1., 14.4., 14.6. poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Skalica sp. zn. 7C/803/2014 zo dňa 10.09.2015, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 23Co/133/2017 zo dňa 23.04.2018, ktorým bola obdobná zmluvná podmienka priamo vo vzťahu k žalovanému vyhlásená za neprijateľnú. Zmluvnú podmienku v Zmluvných dojednaniach k zmluve o revolvingovom v článku 16. v bode 16.6. považoval za neprijateľnú z dôvodu, že súhlas s nakladaním s osobnými údajmi spotrebiteľa je široko koncipovaný a je predložený spotrebiteľovi na podpis v predformulovanej zmluve, čím veriteľ získava formálne súhlas, ktorý ale nemožno považovať za náležitý a individualizovaný

prejav vôle spotrebiteľa, ktorý sa zákonom o ochrane osobných údajov požaduje. K poslednej zmluvnej podmienke v Zmluvných dojednaniach k zmluve o revolvingovom v článku 18. bodoch 18.1., 18.2., 18.2.1. – rozhodcovskej doložke uviedol, že aj o tejto zmluvnej podmienke už súdy opakovane rozhodli ako o neprijateľnej zmluvnej podmienke. Záverom citoval z literatúry závery o tom, že hoci vyhlásenie zmluvnej podmienky za neprijateľnú v individuálnom spotrebiteľskom spore nie je záväzné pre posúdenie tejto zmluvnej podmienky v inom individuálnom spotrebiteľskom spore, za predpokladu obdobných skutkových okolností by mal súd rozhodnúť obdobne, k čomu ho zaväzuje požiadavka právnej istoty. Tiež dodal, že súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, pričom je podstatné a rozhodujúce, že napádané zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sú objektívne spôsobilé poškodiť spotrebiteľa.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 19.02.2025 navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že poslednú úhradu žalobca vykonal dňa 09.12.2011 a zo strany žalovaného sa nevykonávali a nevykonávajú žiadne úkony smerujúce k požiadavke na zaplatenie akéhokoľvek nároku alebo k uplatneniu akéhokoľvek práva za posledných viac ako 10 rokov. Medzi stranami sporu nejestvuje žiadny „spor“ definovaný v zmysle ustanovení CSP ako stav ohrozeného alebo porušeného práva alebo inej skutočnosti vyžadujúcej vôbec podanie žaloby. Žalobca nevysvetľuje dôvod podania žaloby, v čom má spočívať účinok žalobcom navrhovaného rozhodnutia, ak potreba súdneho konania nevznikla za posledných 14 rokov. Mal za to, že ochranu spotrebiteľov je nutné interpretovať triezvo, neutrálne ako akékoľvek iné právne inštitúty. Porovnal, že pri domáhaní sa neplatnosti scudzovacej zmluvy pri hnutelných veciach po viac ako 3 rokoch a pri nehnuteľnostiach po viac ako 10 rokoch sa môže žalovaný brániť námietkou uplynutia vydržacej doby a vydržania. Preto mal za to, že sa môže námietkou domáhať uplynutia takejto doby ako dôvodu zániku sporu a predpokladov na konanie o žalobe. Časová neobmedzenosť práva spotrebiteľa domáhať sa určenia neprijateľnosti zmluvných ustanovení nemá podľa žalovaného oporu v právnych predpisoch. V roku 2010 pritom nebola žiadnym súdnym rozhodnutím určená neplatnosť ktoréhokoľvek z dotknutých ustanovení zmluvy a zmluvných dojednaní špecifikovaných žalobcom. Mal za to, že určovací žaloba je prípustná len vtedy, ak požadované určenie slúži praktickým potrebám, a teda určenie zmení postavenie strán, odstráni pochybnosť a podobne. Žalovaný zastával názor, že žaloba žalobcu tento účel zjavne neplní a jej cieľ spočíva len v uplatňovaní náhrady trov konania. Žalovaný tiež vzniesol námietku premlčania práva podať žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, pretože ide o majetkové právo, ktoré podlieha premlčaniu a premlčacia doba už uplynula. Ďalej sa žalovaný vyjadril aj jednotlivo k zmluvným podmienkam. Dohodu o poskytnutí služby odkladu splatnosti splátok nepovažoval za neprijateľnú a mal za to, že bola uzavretá individuálne, nešlo o predpoklad a ani podmienku vzniku zmluvy o úvere. Je samostatným úkonom a dlžník vyhlásil, že toto dohodu uzatvára na základ slobodnej vôle, pričom jej obsahu porozumel. Dohoda je i osobitne podpísaná a je i graficky rozlíšená od ostatného obsahu zmluvy. Uzavretie predmetnej dohody prirovnal k zakúpeniu balíka televíznych programov, telefónnych služieb, či predĺženiu záručnej doby nad zákonný rámec za odplatu a podobne, na základe ktorých má spotrebiteľ nárok využiť tieto služby a dodávateľ je povinný za dohodnutých podmienok tieto poskytnúť. Poukázal na obdobný prípad s darčkovým poukazom, o ktorom rozhodol Najvyšší súd ČR vo veci sp. zn. 33Cdo/1956/2007. Taktiež poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoR/5/2016, v ktorom tento konštatoval prípustnosť dohody o poskytnutí služby a oddelenosť od zvyšného obsahu zmluvy. Rozdielnosť posúdenia dohody nie je dôvod pre záver o neprijateľnosti. Dodal, že žalobca v žalobe neuviedol, že využil odklad splatnosti splátok. Zo žaloby pritom nevyplýva, z akého dôvodu žalobca popiera toto ustanovenie, od ktorého odvodzoval svoje právo na odklad splatnosti splátok, keď toto svoje právo aj vykonal. Na základe toho sa nedostal do omeškania a vyhol sa uplatneniu sankcií za omeškanie, resp. uplatneniu sankcie straty výhody splátok. Žalovaný uviedol, že šlo konkrétne o splátky splatné 24.02.2011, 24.03.2011 a 24.04.2011. K ďalšej zmluvnej podmienke v bode 7 zmluvy zastával názor, že gramaticky ani obsahovo nejde o žiaden prenos dôkazného bremena. Za nesprávny a zavádzajúci považoval odkaz na § 53 ods. 4 OZ, pretože žalobca v žalobe neoznačil zákonné ustanovenie, podľa ktorého dodávateľ znáša dôkazné bremeno o tom, že sa spotrebiteľ oboznámil so zmluvou. Žalobca ani nekonkretizoval v čom má spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach strán. Žalovaný poukázal na rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9Csp/140/2024-298, ktorým súd žalobu o určenie neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky zamietol, pretože mal za to, že dotknutá zmluvná podmienka ani náznakom neprenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno, ale iba konštatuje, že spotrebiteľ sa so zmluvnými dokumentami zoznámil. K zmluvnej podmienke v bode 8.2 Zmluvy uviedol, že používanie identifikačných údajov k platbe platí un bloc i v súkromných i verejných vzťahoch a neuvedenie variabilného symbolu ako identifikačného údaje má za následok napríklad to, že záväzok

uhradený dlžníkom určuje príjemca platby. I štát stanovuje rovnaký postup – že neplnenie platieb sociálneho poistenia, zdravotného poistenia, či súdneho poplatku s identifikačným údajom má určité sankcie. Zaplatenie bez uvedenia variabilného symbolu nepovažoval za „riadne“ zaplatenie dlhu. Obsah bodu 8.3. zmluvy považoval za zodpovedajúce všeobecnej preventívnej povinnosti a povinnosti predchádzať vzniku škôd. Mal za to, že nezavádza žiadnu zvláštnu alebo osobitnú úpravu nad rámec občianskoprávnej regulácie, a teda v porovnaní s § 415 a 417 OZ nevytvára žiadne nové práva a povinnosti. Zastával názor, že ani zmluvná podmienka v bode 8.7. zmluvy nie je neprijateľnou a žalobca neuviedol vecný dôvod, pre ktorý sa domáha určenia neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky. Žalobcovi sa podľa žalovaného nijak nezmení postavenie, nemá žiaden konkrétny právny záujem na určení a nezdôvodnil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach. Existencia nerovnováha je sporná, pretože ustanovenie § 110 OZ upravuje predĺženie ešte prísnejšie v neprospech dlžníka ako § 401 Obchodného zákonníka. V čase uzavretia zmluvy bolo ustanovenie § 401 Obchodného zákonníka súčasťou právneho poriadku a jeho použitie pre spotrebiteľské vzťahy nebolo ani nijak zakázané. K zmluvným podmienkam v článku 14. bodoch 14.1., 14.4. a 14.5. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere uviedol, že výška zmluvnej pokuty je priamo úmerná a závislá od doby, ktorá uplynula odo dňa splatnosti zabezpečenej pohľadávky. Z pohľadu primeranosti zmluvnej pokuty je na mieste hodnotiť inak zmluvnú pokutu dojednanú vo forme pevne stanovenej čiastky a zmluvnú pokutu dojednanú vo forme určitej sadzby za určené časové obdobie. Výšku zmluvnej pokuty nemožno posudzovať len z jej celkovej výšky, ak je dôsledkom dlhodobého omeškania a s tým spojeným navyšovaním o inak primeranú „dennú sadzbu“ zmluvnej pokuty. Opačný záver je neakceptovateľný, lebo by vo svojom dôsledku zvýhodňoval dlžníka (čím dlhšie by dlžník svoje povinnosti neplnil, tým viac by bol zvýhodnený pri posudzovaní prípadnej neprímeranosti výšky zmluvnej pokuty) a znamenal by spochybnenie funkcií, ktoré má zmluvná pokuta plniť. Dlžník mohol a môže zabrániť rastu celkovej výšky zmluvnej pokuty tým, že by v čo najkratšom čase splnil svoju povinnosť vrátiť dlžnú sumu, na ktorú sa zmluvne zaviazal (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 22. novembra 2006, sp. zn. 33Odo/61/2005, obdobne aj rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 24. júna 2009, sp. zn. 33Odo/1779/2006). Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 17.07.2019, sp. zn. 3Obdo/11/2019 uviedol, že „za neprímerane vysokú nebola vyhodnotená zmluvná pokuta vo výške 1 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania (2Cdo, 2Obdo/39/2010), resp. zmluvná pokuta vo výške 0,67 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania (33Odo/61/2005) a ani zmluvná pokuta vo výške 0,23 % denne (33Odo/1779/2006). Citoval i §§ 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka a dodal, že Občiansky zákonník výslovne pripúšťa dohodu o úprave, ako plynie z predmetného zmluvného dojednania. K bodu 16.6. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere uviedol, že toto nepredstavuje žiadnu zmluvnú podmienku. Uvedené ustanovenie vychádza z právnej úpravy pre spracúvanie osobných údajov (porov. § 7 ods. 3 zákona č. 428/2002 Z.z. účinného v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy) a osobitne zákonného režimu ako jedného z právnych titulov pre spracúvanie osobných údajov. Mal za to, že zo žaloby nie je zistiteľné, aké povinnosti spotrebiteľa nad rámec zákona (v tomto prípade zákona č. 428/2002 Z.z.) a v jeho neprospech dané ustanovenie upravuje, čiže v čom spočíva nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Napokon k rozhodcovskej doložke uviedol, že jej účinky zanikli najneskôr dňa 01.01.2015, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 335/2014 Z.z. a nemohlo by byť na základe nej vykonané žiadne rozhodcovské konanie.

3. Žalobca v replike zo dňa 21.03.2025 úvodom uviedol, že ním špecifikované zmluvné podmienky predstavujú notoricky známe neprijateľné zmluvné podmienky opakovane používané žalovaným v spotrebiteľských zmluvách napriek ich rozporu s právnymi predpismi. K námietke premlčania uviedol, že neprijateľné zmluvné podmienky sú absolútne neplatné a absolútna neplatnosť sa nepremlčuje. Argumentáciu žalovaného o neprípustnosti žaloby o určenie neprijateľných zmluvných podmienok považoval za popieranie práva na prístup k súdu a odzrkadľujúcu postoj žalovaného k rešpektovaniu práva na súdnu a inú právnu ochranu. Legitimitu podania žaloby odôvodnil poukazom na § 3 ods. 3 a ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a § 53a ods. 1 OZ, ako aj poukazom na § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2018. Taktiež poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/30/2018 zo dňa 09.04.2019, v zmysle ktorého na dôvodnosť žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok nemá žiaden vplyv skutočnosť, či úver bol alebo nebol splatený. Okrem iného tiež poukázal na rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 13Csp/56/2023 zo dňa 31.01.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 25CoCsp/11/2024 zo dňa 11.02.2025, ktorým súd vyslovil neprijateľnosť zmluvných podmienok v obdobnej veci proti žalovanému a z ktorého prvoinštančného rozhodnutia citoval bod 10. venovaný práve prípustnosti takejto žaloby. K jednotlivým zmluvným podmienkam uviedol, že bod 7. zmluvy o revolvingovom úvere

nebol individuálne dojednaný, zmluvná podmienka bola včlenená do formulára, ktorý musel spotrebiteľ buď prijať ako celok alebo ako celok odmietnuť. Zmluvu o revolvingovom úvere žalobca podpísal dňa 26.03.2010 a žalovaný až následne do bodu 6. zmluvy doplnil údaje a dňa 31.03.2010 žalovaný ako veriteľ podpísal zmluvu. V tomto smere citoval body 25. a 26. vyššie uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 25CoCsp/11/2024 zo dňa 11.02.2025. K bodom 8.1 a 8.4 zmluvy uviedol, že klauzula hrubo zasiahla do práv spotrebiteľa už len tým, že v dôsledku nevyplatenia celej sumy schváleného úveru na účet žalobcu, došlo k situácii, kedy veriteľ vyplatil žalobcovi sumu požadovaného úveru zníženú o poplatok za službu, ktorú mohol v budúcnosti využiť, pričom žalobca mal aj z tejto sumy platiť úroky. Dodal, že poplatok za využitie služby je navyše neprimerane vysoký a dojednanie sleduje iba záujmy veriteľa. Žalobca poukázal na skutočnosť, že na základe dotknutých zmluvných podmienok bol vydaný rozhodcovský rozsudok Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeným Slovak arbitration court, s.r.o. sp. zn. 1300113 zo dňa 27.03.2013 a žalobca bol zaviazaný zaplatiť žalovanému sumu 1 225,41 EUR spolu so zmluvnou pokutou 0,05 % denne zo sumy 978,67 EUR od 29.02.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania zo sumy 1 225,41 EUR vo výške 9 % ročne od 29.02.2012 do zaplatenia. Žalobca mal schválenú výšku úveru 1 110 EUR, avšak na účet žalobcu bola poukázaná iba suma 922,56 EUR z dôvodu odpočítania poplatku 187,44 EUR. Žalobca pritom žalovanému na úver zaplatil spolu 1 070,93 EUR a okrem toho si ešte žalovaný uplatnil žalobou v rozhodcovskom konaní istinu 1 225,41 EUR s prislúšenstvom a zmluvnou pokutou. Žalovaný dokonca podal i návrh na vykonanie exekúcie, avšak uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 82Er/658/2013 zo dňa 29.06.2018 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia z dôvodu, že súd považoval rozhodcovskú doložku za absolútne neplatnú (viď bod 30. odôvodnenia). Podľa žalobcu žalovaný tieto skutočnosti zamlčal v tomto konaní. I s ohľadom na uvedené okolnosti mal žalobca za to, že užho existuje naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti zmluvných podmienok. Záverom ešte dodal, že zmluvné podmienky, ktoré sú obsahom Zmluvných dojednaní k Zmluve o revolvingovom úvere neboli individuálne dojednané a žalovaný nepreukázal ani súhlas žalobcu s ich znením, keďže tieto nie sú podpísané a nie sú súčasťou zmluvy.

4. Žalovaný v duplike zo dňa 14.04.2025 zotrval na názore, že žaloba nie je prípustná, pretože medzi sporovými stranami objektívne nejestvuje žiadny „spor“, posledná úhrada bola žalobcom vykonaná dňa 09.12.2011, žalovaný nevykonával a ani nevykonáva žiadne úkony smerujúce k požiadavke na zaplatenie akéhokoľvek nároku alebo k uplatneniu akéhokoľvek práva za posledných viac ako 10 rokov. Mal za to, že žaloba neslúži praktickým potrebám a žalobca nekonkretizoval, v čom sa má na základe rozsudku zmeniť jeho postavenie oproti doterajšiemu stavu. Uplynutie viac ako 10 rokov považoval za fakt vylučujúci existenciu sporu ako vecného a materiálneho predpokladu akéhokoľvek konania. Zastával názor, že zmluvou podmienkou v bode 7 zmluvy sa neprenáša dôkazné bremeno a žalobca neoznačil zákonné ustanovenie, podľa ktorého znáša dôkazné bremeno o tom, že sa spotrebiteľ oboznámil so zmluvou, dodávateľ. Žalovaný sa tiež vyjadril, že nie je zrejmé, prečo z bodu 7 zmluvy vybral žalobca iba jednu vetu., ktorá nie je žiadnou zmluvnou podmienkou, nevyplývajú z nej žiadne práva a povinnosti. Opätovne poukázal na rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9Csp/140/2024-298, ktorým súd zamietol žalobu o určenie neprijateľnosti bodu 7 zmluvy v takomto znení a konštatoval, že zmluvná podmienka ani náznakom žiadne dôkazné bremeno na spotrebiteľa neprenáša, iba konštatuje, že sa spotrebiteľ so zmluvnými dokumentami zoznámil a záväzok ich dodržiavať nie je ničím iným ako výrazom zásady „pacta sunt servanda“.

5. Súd nariadil termín pojednávania na deň 27.05.2025.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise (na čl. 6 žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, resp. zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2010, na čl. 12 zmluvné dojednanie zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., verzia platná 15.07.2009, na čl. 50 rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu sp. zn. 1300113 zo dňa 27.03.2013 a na čl. 54 uznesenie Okresného súdu Prešov, sp. zn. 82Er/658/2013 zo dňa 29.06.2018), oboznámil sa so skutkovými tvrdeniami strán sporu, ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca a G. B. ako spoludlžníčka žiadosťou zo dňa 26.03.2010 požiadali žalovaného o poskytnutie úveru vo výške 1 110 EUR s požadovanou splatnosťou 30 mesiacov za nasledovných podmienok: mesačná splátka 68,32 EUR, zmluvná odmena 939,60 EUR, predpokladaná RPMN 70,01 %, ročná úroková sadzba 70,01 %, priemerná RPMN 48,66 %, poskytnutá čiastka revolvingu 553,39 EUR,

zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 676,37 EUR, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 59,41 %, ročná úroková sadzba úveru 68,10 %, a to pri účele čerpania úveru – nákup elektroniky. Dňa 31.03.2010 žalovaný schválil revolvingový úver za totožných podmienok s rozdielom hodnoty RPMN a predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu – schválený úver mal RPMN 64,57 % a predpokladanú RPMN po poskytnutí revolvingu 53,79 %.

8. V Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2010 sa nachádzajú okrem iných i nasledovné zmluvné podmienky:

- v bode 7: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zaväzujú sa ich dodržiavať.“

- v Článku 8. Dohoda o poskytnutí služby, v bode 8.1.: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 187,44 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 102,24 EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“

- v Článku 8. Dohoda o poskytnutí služby, v bode 8.4.: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“

9. Súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere sú i Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (Verzia platná 15.07.2009), a to v zmysle odkazu v bode 13 zmluvy. V týchto Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. sa nachádzajú i nasledovné ustanovenia:

- v článku 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, v bode 8.2.: „Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 sa zaväzujú pri úhrade splátky alebo iného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ uvádzať ako variabilný symbol číslo tejto Zmluvy o RÚ. V prípade, že tento variabilný symbol nebude uvedený, resp. bude uvedený nesprávne, čiastka sa považuje za uhradenú nie pripísaním na účet Veriteľa, ale až okamžikom, kedy dôjde k jej identifikácii zo strany Veriteľa.“

- v článku 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžník 1, Spoludlžníka 2, bod 8.7.: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník2 uzatvorením tejto Zmluvy o RÚ prehlasuje v súlade s ustanovením § 401 Zákona č.513/1991 Zb., Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, že predlžuje premlčaciu dobu akýchkoľvek práv, ktoré vznikli Veriteľovi z tejto Zmluvy o RÚ na dobu 10 rokov od okamžiku, keď začne táto doba plynúť.“

- v bode 8.3.: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 je povinný oznámiť Veriteľovi okolnosti, ktoré môžu negatívne ovplyvniť schopnosť plniť záväzky Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 z tejto Zmluvy o RÚ.“

- v článku 14. Sankcie, v bodoch 14.1., 14.4., 14.6.:

„V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti o viac ako: a) 15 (pätnásť) dní po termíne splatnosti je Veriteľ oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 8 % z výšky dlžnej splátky, a ďalej b) 30 (tridsať) dní po termíne splatnosti je Veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v čl. 14, ods.14.1. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ úhradu zmluvnej pokuty vo výške 13 % z výšky dlžnej splátky.“

„V prípade, že Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) neuhradí všetky svoje peňažné záväzky podľa tejto Zmluvy o RÚ v lehote do 30 (tridsiatich) dní odo dňa, kedy sa podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) tejto

Zmluvy o RÚ stali okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) je Veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v ods. 14.1. a 14.2. zmluvnú pokutu vo výške 0,20 % zo sumy nesplatených splátok za každý deň omeškania.“

„Akékoľvek dojednania o zmluvnej pokute obsiahnuté v tejto Zmluve o RÚ a zaplatenie akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tejto Zmluvy o RÚ nemá vplyv na právo poškodenej strany požadovať náhradu škody vzniknutej porušením povinností, pre ktorú bola pokuta dojednaná, alebo iným porušením tejto Zmluvy o RÚ, a to v plnej výške.“

- v Článku 16. Súhlas so spracovaním osobných údajov, v bode 16.6.: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 dávajú Veriteľovi súhlas podľa ods. 16.1., 16.2, 16.3., 16.4 a 16.5. na dobu od podpísania tejto Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere počas platnosti tejto Zmluvy o RÚ ako aj na dobu 10 rokov po skončení zmluvného vzťahu podľa tejto Zmluvy o RÚ. V rovnakom rozsahu udeľujú súhlas aj v prípade zamietnutia Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, a to na dobu 10 rokov odo dňa jej podpísania Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2.“

- v Článku 18. Riešenie sporov - rozhodcovská doložka, v bodoch 18.1., 18.2. a 18.2.1.: „Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto Zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o RÚ budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo pred rozhodcom v rozhodcovskom konaní podľa rozhodcovskej doložky uvedenej v článku 18.2. tejto Zmluvy o RÚ. Výber jednej z alternatív riešenia sporov podľa tejto Zmluvy o RÚ spočíva na žalobcovi. Rozhodcovská doložka Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto Zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o RÚ budú riešené a s konečnou splatnosťou rozhodnuté v písomnom rozhodcovskom konaní pred jedným z nasledujúcich rozhodcov: - JUDr. Gustáv Ret, advokát zapísaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 0978, so sídlom Tomášikova 30, P.O. BOX, 830 00 Bratislava 3, - JUDr. Michal Krnáč, advokát zapísaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 2083, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, - JUDr. Erik Končok, advokát zapísaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 4375, so sídlom Koceľova 9, 521 08 Bratislava, - Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 451, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č: 52189/B V prípade, že postupne alebo neraz nastane situácia, že ani jeden z hore uvedených rozhodcov nebude môcť prevziať funkciu rozhodcu v sporoch podľa tejto rozhodcovskej doložky, určí náhradného rozhodcu Veriteľ.“

10. Z nesporných skutkových tvrdení žalovaného vyplýva, že posledná úhrada za účelom splatenia úveru bola vykonaná dňa 09.12.2011. Z nesporných skutkových tvrdení žalobcu a predloženého rozhodcovského rozsudku a uznesenia súdu v exekučnom konaní vyplýva, že Slovenský arbitrážny súd, zriadený Slovak arbitration court, a.s. vydal rozhodcovský rozsudok v prospech terajšieho žalovaného, ktorým zaviazal žalobcu a G. B. na zaplatenie spoločne a nerozdielne sumy 1 225,41 EUR spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 978,67 EUR od 29.02.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 225,41 EUR od 29.02.2012 do zaplatenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 110 EUR, pričom odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy ich zaviazal na zaplatenie len 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1 225,41 EUR do zaplatenia a trov konania vo výške 49,79 EUR s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného v rozsahu poskytnutého plnenia. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2013 a vykonateľnosť dňa 18.06.2013. Žalovaný sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 07.08.2013 domáhal vykonania exekúcie voči povinným – žalobcovi a G. B. na podklade predmetného rozhodcovského rozsudku. Uznesením sp. zn. 82Er/658/2013 zo dňa 29.06.2018 tunajší súd zamietol žiadosť súdneho exekútora doručení súdu dňa 16.08.2013, ktorou žiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu, že prejudiciálnej vyhodnotil rozhodcovskú doložku ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, v dôsledku čoho považoval exekučný titul za materiálne nevykonateľný pre rozpor so zákonom.

11. Zistený skutkový stav súd právne posúdil nasledujúco:

12. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úver.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

16. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

21. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka v aktuálnom znení, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

22. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

24. Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

27. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch poskytovaných spotrebiteľom spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

28. Z vykonaného dokazovania bolo nesporné, že strany sporu uzavreli zmluvu o úvere spotrebiteľského charakteru (spotrebiteľský charakter zmluvy nebol rozporovaný, vyplýva aj zo samotného znenia zmluvy a povahy zmluvných strán), úver bol čerpaný a následne splácaný. Žalovaný si v rozhodcovskom konaní uplatnil nárok z dotknutej úverovej zmluvy voči obom spoludlžníkom, pričom bolo žalovanému v plnom rozsahu vyhovené a žalobca bol zaviazaný (spoločne a nerozdielne s G. B.) na zaplatenie dlžnej sumy. Bolo tiež nesporné, že až uznesením zo dňa 29.06.2018 bola zamietnutá žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorú súdny exekútor podal na základe návrhu žalovaného na vykonanie exekúcie titulom predmetného rozhodcovského rozsudku.

29. Sporné medzi stranami bolo iba právne posúdenie, či vôbec je žaloba o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok v danom prípade prípustná, ako aj či žalobcom špecifikované zmluvné podmienky napĺňajú znaky neprijateľných zmluvných podmienok. Žalovaný tiež namietal uplynutú dlhú dobu od poslednej čiastkovej úhrady dlhu a premlčanie uplatňovaného nároku.

30. Súd teda úvodom konštatuje, že má za to, že podaná žaloba je prípustná, pričom jej prípustnosť vyvodzuje z § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku v spojení s § 298 Civilného sporového poriadku, ako aj v spojení s §§ 53 a 53a Občianskeho zákonníka a § 11 ods. 4 aktuálne účinného zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podanou žalobou sa žalobca môže domáhať určenia neprijateľných zmluvných podmienok zo zmluvy, a to bez potreby preukazovania naliehavého právneho záujmu. V zmysle ust. § 137 písm. c) CSP, podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného právneho predpisu. Týmto osobitným predpisom je zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 30.06.2024, ktorý v ust. § 3 ods. 3 a 5 umožňuje spotrebiteľovi proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonmi domáhať sa proti porušiteľovi na súde ochrany svojho práva, pričom má právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 27/2018), ale i ust. § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z., ktoré umožňuje spotrebiteľovi domáhať sa neplatnosti zmluvy, a teda prípadne i časti zmluvy – konkrétne neprijateľných zmluvných dojednaní.

31. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to rozsudok sp. zn. 6Cdo 127/2017 zo dňa 30.01.2019, v zmysle ktorého cit.: „Podľa dovolacieho súdu v prípade žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky z hľadiska vecnej legitímácie (na strane žalobcov) nemá právny význam zánik záväzku splnením dlhu (nie vždy splnenie dlhu má za následok zánik celého právneho vzťahu). Ako už bolo uvedené vyššie predmetná žaloba vychádza zo zákonnej požiadavky, podľa ktorej spotrebiteľské zmluvy nesmú zásadne obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. To sa okrem iného prejavuje v povinnosti dodávateľa nepoužívať v spotrebiteľských zmluvách neprijateľné podmienky. V tomto prípade nejde o nárok z právneho vzťahu, ktorého právnym dôvodom je zmluva, teda o nárok vyplývajúci zo zmluvy, ale o nárok, ktorý vyplýva priamo zo zákona. V konaní o neprijateľnosť zmluvnej podmienky zánik záväzku splnením (prípadne aj zánik celého právneho vzťahu) nemôže mať žiaden vplyv na žalobcami uplatnený nárok a teda ani na ich vecnú legitímáciu. Žalobcovia preto aj v prípade, že nárok uplatnili žalobou po zániku záväzkového právneho vzťahu, sú nositeľmi hmotného oprávnenia, o ktoré v konaní ide, a teda majú v predmetnom spore vecnú aktívnu legitímáciu. Opačný názor by v podstate znamenal odňatie možnosti spotrebiteľovi domáhať sa práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách žalobou na súde, čo odporuje čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ako aj Smernici Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“).“

32. Predtým, ako súd môže pristúpiť k preskúmaniu nekalosti zmluvnej podmienky, musí dospieť k záveru, či nejde o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú predmetu plnenia alebo ceny plnenia alebo či boli dotknuté podmienky individuálne dojednané. Napadnuté ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa netýkajú predmetu plnenia, ani ceny plnenia (niektoré z nich sa síce týkajú určitých plnení zo strany spotrebiteľa, ale to v prípade omeškania – zmluvná pokuta, pričom toto nie je možné vyhodnotiť ako týkajúce sa samotného predmetu plnenia, či ceny zmluvného plnenia a tiež v prípade zmluvnej podmienky týkajúcej sa odplaty za poskytnutie možnosti odkladu splátok, nie je možné to vyhodnotiť ako týkajúce sa samotného predmetu plnenia, či ceny zmluvného plnenia).

33. Vo vzťahu k posúdeniu individuálnosti zmluvných dojednaní je kľúčom k pochopeniu individuálneho zmluvného dojednania práve možnosť spotrebiteľa svojou vlastnou aktivitou a konaním ovplyvniť obsah a podstatu zmluvnej podmienky. Takáto možnosť je podľa ustanovení Občianskeho zákonníka sústredená výhradne v úprave procesu rokovania o zmluve, ktoré predstavuje jediné štádium kedy môže spotrebiteľ ovplyvniť obsah zmluvy a jej podmienok. Preto aj odsek 2 (pozn. súdu § 53 ods. 2 OZ) je potrebné vykladať v intenciách vzniku spotrebiteľskej zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu pri dojednávaní ktorého adresát ponuky alebo návrhu tento akceptuje, pričom predtým sa s ním mal možnosť oboznámiť a návrh modifikovať. Ak nebudú dané podmienky a možnosť spotrebiteľa zmeniť návrh zmluvnej podmienky, t. j. zmeniť jej obsah, a tým v parciálnej časti predložiť dodávateľovi nový návrh, nebude možné za žiadnych okolností hovoriť o priestore na vznik individuálnych dojednaní. Iba dôsledné garantovanie a vykonávanie práv spotrebiteľa v predzmluvnej fáze a pri dojednávaní zmluvy s dosahom na reálne zmeny ich podmienok bude vytvárať relevantný priestor vzniku individuálneho zmluvného dojednania. (Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 - 450. 2. vydanie. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 574). V tomto smere žalovaný žiadne dôkazy nepredložil, preto súd vychádzal z domnienky, že zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané (§ 53 ods. 3 OZ).

34. Súd teda v ďalšom skúmal, či napadnuté zmluvné dojednanie spôsobujú značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ).

35. „Článok 3 smernice len abstraktne uvádza skutočnosti, ktoré dávajú zmluvnej podmienke, ktorá nebola individuálne dohodnutá, nekalý charakter, že príloha, na ktorú odkazuje článok 3 ods. 3 smernice, obsahuje len indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré možno považovať za nekalé, a že podľa článku 4 smernice sa má nekalý charakter zmluvnej podmienky posudzovať so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v čase jej uzatvorenia.“ (rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-137/08, VB Pénzügyi Lízing)

36. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napíňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Za neprijateľnú je potrebné považovať aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia).

37. Občiansky zákonník obsahuje demonštratívny, neuzavretý, výpočet neprijateľných zmluvných podmienok. Súd môže za neprijateľnú zmluvnú podmienku určiť aj inú zmluvnú podmienku, než obsahuje výpočet v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak napíňa znaky uvedené v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na charakter zmluvy možno uzavrieť, že žalobca ako spotrebiteľ a ako slabšia strana sporu, nemal možnosť participovať na vytvorení formulárovej zmluvy a nepochybne je z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9C oCsp 19/2021).

38. „Čl. 3 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že existencia „značnej nerovnováhy“ nevyhnutne nevyžaduje, aby výdavky, ktoré znáša spotrebiteľ na základe zmluvnej podmienky, mali na tohto spotrebiteľa značný ekonomický vplyv vzhľadom na hodnotu predmetnej transakcie, ale môže vyplývať už zo samotnej skutočnosti dostatočne závažného narušenia právneho postavenia, v ktorom sa tento spotrebiteľ ako zmluvná strana nachádza na základe platných vnútroštátnych predpisov, či už formou zúženia obsahu práv, ktoré mu podľa týchto predpisov vyplývajú zo zmluvy, prekážky v ich výkone alebo tiež formou prenesenia dodatočnej povinnosti, ktorú vnútroštátne predpisy nestanovujú, na spotrebiteľa, pričom vnútroštátnemu súdu na účely posúdenia prípadnej existencie značnej nerovnováhy prináleží zohľadniť povahu tovaru alebo služby, ktorá je predmetom zmluvy, všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením tejto zmluvy, ako aj všetky ostatné podmienky zmluvy.“ (rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-226/12, Constructora Principado)

39. „Pre právne posúdenie stavu nerovnováhy je potrebné predovšetkým vykonať test proporcionality, ktorý vychádza v úvodnej fáze z porovnania zmluvnými podmienkami privedeného stavu so stavom absolútnej - teoretickej rovnosti zmluvných strán. Práve uvedená komparácia je spôsobilá umožniť vykonanie testu proporcionality vo vzťahu ku konkrétne namietaným zmluvným podmienkam. Z praktického pohľadu možno nadobudnúť dojem, že značná nerovnováha je implikovaná práve záväzkami, v ktorých vystupuje na jednej strane slabšia zmluvná strana. Uvedená premisa môže mať štatút vyvrátiteľnej domnienky a jej aplikácia je nanajvýš opodstatnená, keďže aj samotná filozofia smernice Rady 93/13/EHS prezumuje, že nadvláda dodávateľov nad spotrebiteľmi zakladá východiskový stav určitej miery nerovnováhy, ktorý je potrebné korigovať pozitívnym zásahom štátu. Dané myšlienky vychádzajú z teórie spotrebiteľského správania a ekonómie, v rámci ktorých pristupujúca nadvláda dodávateľa predstavuje len využitie existujúcej výhody na maximalizáciu prospechu jednej strany na úkor strany druhej. H., ktorú naznačujeme, dlhodobo potvrdzuje aj Súdny dvor EÚ vo svojich rozhodnutiach Mostaza Claro, Godard, Asturcom a pod. Z uvedeného plynie, že vlastným testom neprijateľnosti zmluvnej podmienky je potrebné preveriť prvotnú prezumpciu založenú na predpokladaní existencie nerovnovážneho postavenia zmluvných strán. Z tohto dôvodu je zrejmé, že test neprijateľnosti zmluvných podmienok nie je hľadaním nerovnováhy, ale preverovaním existujúceho stavu rovnováhy so zreteľom na právne postavenie spotrebiteľa. V poradí druhým významným bodom z pohľadu koncepcie odseku 1 je už spomenutá implicitná legálna definícia neprijateľnej zmluvnej podmienky s poukazom na materiálne kritériá spôsobovania značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. .... v prípade neprijateľnej zmluvnej podmienky je potrebné vykonať kumulatívnu analýzu značnej nerovnováhy v neprospech spotrebiteľa, ktorej predmetom je zameranie a účinok privedený zmluvnou podmienkou.“ (Števec, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 - 450. 2. vydanie. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 562).

40. Čo sa týka žalovaným vnesenej námietky premlčania, súd ju vyhodnotil ako nedôvodnú. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že premlčaniu podliehajú majetkové práva, pričom v danom prípade žalobca neuplatňuje majetkové právo. A tiež je potrebné poukázať na záväzok Slovenskej republiky zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C-473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS.

41. Čo sa týka zmluvnej podmienky uvedenej vo výroku I. tohto rozsudku, súd poukazuje prvorado na tú skutočnosť, že ak aj žalovaný poukazoval na rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 9Csp/140/2024 zo dňa 05.12.2024, ktorým súd zamietol žalobu o určenie neprijateľnosti totožne znejúcej zmluvnej podmienky, jeho poukaz je irelevantný, pretože predmetný rozsudok nenadobudol v danej časti právoplatnosť. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 10CoCsp/4/2025 zo dňa 13.03.2025 zrušil predmetný rozsudok v danej časti a vrátil vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia (v bode 43.) pritom odvolací súd uviedol: „... zo zmluvy vyplýva, že dlžník vyhlásil, že sa zoznámil so zmluvnými dojednaniami ešte pred tým, než boli v zmluve kompletne uvedené. Takéto vyhlásenie je preto predčasné a nemožno s ním spájať zamýšľané právne dôsledky. Vyhlásenie o oboznámení sa so zmluvnými podmienkami a dojednaniami a súhlas s ich dodržiavaním je už samotným obsahom a zmyslom súčasťou procesu uzatvárania zmluvy. Zmluvná podmienka je neprijateľná aj z dôvodu, že v rozpore s požiadavkou dobrej viery zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Uvedenou zmluvnou podmienkou sa súčasne na spotrebiteľa neprijateľne bez ďalšieho prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa s obsahom zmluvy, porozumenia jej obsahu a okolností uzavretia zmluvy v tiesni alebo za nápadne nevýhodných podmienok na spotrebiteľa. Je nezanedbateľné nebezpečenstvo, že zmluvná podmienka spotrebiteľa ovplyvní pri uplatňovaní jeho práv (napr. spotrebiteľ nevyužije svoje právo podľa § 49 OZ), resp. u spotrebiteľa vyvolá dojem, že sa nemôže dovolávať súdnej ochrany, keďže platí domnienka, že si zmluvu prečítal a jej obsahu a konštrukcii porozumel. Práve skryté prenesenie dôkazného

bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potenciálnemu uplatneniu jeho práv na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Uvedenou zmluvnou podmienkou sa na spotrebiteľa taktiež neprijateľne prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa s esenciálnymi informáciami podstatnými pre posúdenie vhodnosti a únosnosti úveru podľa zmluvy v kontexte jeho majetkových pomerov a finančných možností. Je neprijateľné, aby bolo na spotrebiteľa štandardnou zmluvnou podmienkou prenášané dôkazné bremeno.“ Súd v plnom rozsahu poukazuje na uvedené odôvodnenie, poukazuje na to, že sa jedná o identický prípad a dodáva, že dodávateľ si vsunutím takéhoto zmluvného dojednanie vopred v postavení silnejšej strany vypracúva lepšiu argumentačnú pozíciu, v čoho dôsledku môžu spotrebiteľia už i pri prípadnom dodatočnom nesúhlase s nejakým ustanovením vopred vzdávať svoju šancu na úspech v prípadnom namietaní nejakého zmluvného dojednanie.

42. Zmluvné podmienky uvedené v II. a III. výroku, týkajúce sa dohody o poskytnutí služby a odplaty za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, už boli opakovane súdmi určené ako neprijateľné zmluvné podmienky. Predmetom žalobcom špecifikovaných zmluvných podmienok je odplatné poskytnutie služby zo strany žalovaného spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti maximálne troch akýkoľvek splátok úveru. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok je pritom splatná už dňom uzavretia dohody, t.j. i v prípade, ak by napríklad ani vôbec nebol schválený úver. Dojednané je i započítanie vzájomných pohľadávok, čo v praxi predstavovalo strhnutie odmeny za poskytnutie uvedenej služby zo schválenej výšky poskytnutého úveru a poskytnutie úveru automaticky v zníženej sume. Poplatok za službu vo výške 187,44 EUR predstavuje pritom 17 % z poskytnutého úveru, resp. v prípade revolvingu odplata 102,24 EUR predstavuje 18 % z revolvingového úverového rámca. Ako už súd uviedol, splatnosť odplaty nastáva nielen bez ohľadu na to, či spotrebiteľ túto službu využije, ale tiež bez ohľadu na to, či bol vôbec poskytnutý úver. Takáto dohoda podľa názoru súdu spôsobuje hrubú nerovnováhu práv a povinností účastníkov v neprospech spotrebiteľa. Navyše súd poukazuje aj na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 20C/39/2014, kde súd vypočul ako svedka obchodného zástupcu žalovaného, ktorý uviedol, že podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere bolo aj uzatvorenie dohody o poskytnutí služby, nakoľko táto dohoda o poskytnutí služby sa uzatvára ku každej zmluve o revolvingovom úvere. Zmluvné dojednanie nie je formulované tak, že ak spotrebiteľ skutočne chce odklad splátok, môže si ho aktivovať, ale je formulované ako súčasť zmluvy o úvere, drobným písmom a zjavne v čase, kedy spotrebiteľ ešte nepotrebuje takúto službu. Aj ak by dohoda nebola podmienkou uzavretia zmluvy o úvere, z úradnej činnosti súdu je známe (viď práve napr. konanie 20C/39/2014), že v drvivej väčšine je táto dohoda podpísaná, čo naznačuje, že aj keď si žalobca do formuláru dohody uviedol uvedené ustanovenie, prakticky sú dlžníci smerovaní ku zavretiu tejto dohody zavádzajúcim spôsobom. Ako už súd uviedol, dotknuté podmienky boli opakovane vyhlásené za neprijateľné (napr. rozsudky Okresného súdu Prešov sp. zn. 20Csp/35/2021 zo dňa 03.12.2021, sp. zn. 20Csp/3/2024 zo dňa 13.05.2024, sp. zn. 13Csp/36/2021 zo dňa 12.12.2023, rozsudky Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5Csp/16/2022 zo dňa 13.01.2023, 2Csp/21/2022 zo dňa 23.09.2022, rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 16Csp/15/2023 zo dňa 09.02.2024), pričom súd v danom prípade nevidí dôvod na odklon od takéhoto posúdenia (až na rozdielnu výšku odplaty) takmer totožných zmluvných podmienok. Dotknuté zmluvné podmienky spôsobujú zjavnú materiálnu disproporciu (poplatku a plnenia dodávateľa) ku škode spotrebiteľa (čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS), ak dlžník (spotrebiteľ) by mal byť povinný dopredu platiť (dokonca neprimerane vysoký) poplatok za službu (spočívajúcu iba v možnosti odkladu splátok), ktorá mu v konečnom dôsledku materiálne ani nemusí byť poskytnutá.

43. Za neprijateľné zmluvné dojednanie súd považoval i zmluvnú podmienku zakotvenú v článku 8. bode 8.2. týkajúcu sa uvádzania variabilného symbolu pri úhrade splátky a následku neuvedenia variabilného symbolu (uvedená vo výroku IV.). Opätovne súd poukazuje na tú skutočnosť, že dotknutá zmluvná podmienka už bola opakovane judikovaná ako neprijateľná v spotrebiteľskej zmluve, a to napríklad i rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9Csp/140/2024 zo dňa 05.12.2024, na ktorý sám žalovaný poukazoval v prípade prvej zmluvnej podmienky. Krajský súd v Prešove v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 10CoCsp/4/2025 zo dňa 13.03.2025 ohľadom tejto zmluvnej podmienky uviedol: „Neprijateľnosť zmluvnej podmienky ... odvolací súd vidí v tom, že jej jadrom je skrytá a zjavne neprimeraná sankcia pre spotrebiteľa. Je zjavne neprijateľné také ustanovenie zmluvy, podľa ktorého obchodník neakceptuje plnenie spotrebiteľa iba preto, že splátka nie je opatrená správnym variabilným symbolom (ďalej aj „VS“). Uvedená zmluvná podmienka je neprijateľná aj z dôvodu, že jej účinkom je upieranie práv spotrebiteľovi, čo je neprípustné (§ 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 250/2007 Z. z. účinného

do 30.6.2024). Takáto podmienka opätovne sleduje možnosť za každých okolností postihnúť dlžníka. Neuvedenie, resp. nesprávne uvedenie VS je formálna chyba zo strany dlžníka a je nepripustné, aby bol za riadne plnenie dlžník postihovaný. Odvolací súd nijako nepopiera dôležitosť a význam uvádzania variabilného symbolu, ktorý slúži na identifikáciu platby pre veriteľa, avšak podstata neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky spočíva v tom, že napriek jej včasnej úhrade sa spotrebiteľ dostáva v dôsledku konania veriteľa do „omeškania“, s čím je veriteľ následne oprávnený spotrebiteľa sankcionovať. Odvolací súd netvrdí, že v prípade viacerých záväzkov toho istého dlžníka má veriteľ jednostranne určiť účel platby, ale v súlade s dobrými mravmi a poctivým obchodným stykom je také konanie veriteľa, ktorý po dodatočnej identifikácii neurčenej platby (aj v súčinnosti s dlžníkom), považuje túto platbu za uhradenú nie až dňom jej identifikácie, ale spätne ku dňu jej prijatia.“ Tunajší súd plne odkazuje na uvedenú citáciu, s ktorou sa stotožňuje.

44. Aj zmluvnú podmienku citovanú vo výroku V. súd posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná, je súčasťou zmluvných dojednaní, ktoré žalobca žiadnym spôsobom nemohol ovplyvniť a je v zásadnom rozpore s kogentnou úpravou premlčania podľa Občianskeho zákonníka, pričom žalobcovi ako spotrebiteľovi sa nepochybne zhoršuje jeho postavenie. Spotrebiteľovi bolo včlenením dotknutej zmluvnej podmienky do predpripraveného formulára vnútené predĺženie premlčacej doby až na 10 rokov. Na dôvažok, ani žalovaný nespochybnil, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd poukazuje aj na to, že predmetná zmluvná podmienka už bola vyhlásená právoplatne za neprijateľnú napríklad rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 04.02.2019, sp.zn. 20Csp/192/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 03.12.2019, sp. zn.12Co/85/2019.

45. Taktiež zmluvná podmienka citovaná v VI. výroku predstavuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach účastníkov v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Zmluvné dojednanie predstavuje ukladanie neprimeraných povinností, zvlášť zohľadňujúc neurčitosť tejto podmienky, keď nikde nie je konkretizované, čo vlastne by mal spotrebiteľ oznamovať, čo sa za tieto negatívne okolnosti môže/má považovať. Totožná zmluvná podmienka pritom už bola priamo vo vzťahu k žalovanému určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve – napr. rozsudky Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/140/2024 zo dňa 05.12.2024, či sp. zn. 29Csp/19/2024 zo dňa 16.09.2024, oba potvrdené rozhodnutiami odvolacieho súdu.

46. Čo sa týka zmluvných podmienok v článku 14. Sankcie, bodoch 14.1., 14.4., a 14.6. zmluvných dojednaní k zmluve o revolvingovom úvere (citované vo výroku VII.), neprijateľnosť uvedených zmluvných podmienok spočíva predovšetkým v tom, že neboli individuálne dojednané, ale zahrnuté do textu zmluvných podmienok, ktorý bol predformulovaný žalovaným, naviac napísaným miniatúrnym písmom bez zvýraznenia dôležitých častí ako je i napríklad i zmluvná pokuta. Súd považuje za rozhodujúce, že uvedené zmluvné dojednania nespĺňajú predpoklady individuálneho dojednania zmluvnej pokuty, táto nebola osobitne vyjednaná zmluvnými stranami, ale bola priamo vtelená do textu zmluvných podmienok, ktoré ani nie sú spotrebiteľom osobitne podpísané. Vzhľadom na tento spôsob dojednania sankcie v podobe zmluvnej pokuty je možné jednoznačne konštatovať, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvného vzťahu na úkor žalobcu ako spotrebiteľa, keď zaťažuje spotrebiteľa nad rámec nevyhnutného zmluvnou pokutou, ktorú si osobitne nevyjednal, nemal možnosť ovplyvniť jej výšku, či celkovo predmetné zmluvné dojednanie, vzhľadom na jeho formulárovosť. A priori došlo k vnúteniu dojednania o zmluvnej pokute v rámci predformulovaných zmluvných podmienok. Vtelením takýchto dojednaní do formulárových zmlúv, či zmluvných podmienok, veriteľ prakticky bez výslovnej vôle spotrebiteľov ich zaťažuje sankciou zmluvnou pokutou – nad rámec štandardných úrokov z omeškania, čo v konečnom dôsledku predstavuje práve ten zásah a nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Jedná sa o dvojitý postih za neplnenie povinnosti splácať úver riadne a včas, keďže v prípade omeškania s plnením peňažnej pohľadávky má už veriteľ nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Záverom súd k týmto zmluvným podmienkam dodáva, že nevidí dôvod na odklon od už skoršieho právneho posúdenia neprijateľnosti týchto zmluvných podmienok súdmi (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 13Csp/36/2021 zo dňa 12.12.2023, Okresného súdu Skalica č. k. 5C/18/2014-74 zo dňa 10.9.2015 potvrdený rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/16/2016 zo dňa 30.05.2017) a plne sa s nimi stotožňuje.

47. Zmluvná podmienka obsahujúca súhlas so spracovaním osobných údajov (citovaná v VIII. výroku rozsudku) je taktiež nevyvážená a naplňajúca aspekty neprijateľnej zmluvnej podmienky, keď bez

individuálneho dojednaní vnucuje spotrebiteľovi vyjadriť súhlas so spracovaním osobných údajov na dobu 10 rokov od podpisu zmluvy i v prípade, ak žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru bude zamietnutá. Podporne súd poukazuje i na skoršie rozhodnutia súdov, ktorými bola totožná zmluvná podmienka určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve – napr. rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 13Csp/56/2023 zo dňa 31.01.2024 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 25CoCsp/11/2024 zo dňa 11.02.2025, či rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. SK – 4Csp/64/2022 – 93 zo dňa 14.06.2023 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18CoCsp/8/2024 zo dňa 27.06.2024, na ktoré súd plne odkazuje a stotožňuje sa s ich odôvodnením neprijateľnosti zmluvnej podmienky a nevidí dôvod pre odklon od ich posúdenia totožnej zmluvnej podmienky.

48. Napokon súd považoval za neprijateľnú i poslednú zmluvnú podmienku špecifikovanú žalobcom – rozhodcovskú doložku (citovaná v IX. výroku rozsudku). Rozhodcovská doložka bola obsiahnutá v rámci zmluvných podmienok, ktoré majú povahu univerzálnych podmienok a žalovaný nepreukázal, že by šlo o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku. Navyše žalovaný ani nepopieral jej neprijateľnosť, iba poukazyval na skutočnosť, že jej účinky zanikli najneskôr 01.01.2015. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že napriek tvrdeniam žalovaného, tento neučinil žiaden krok, ktorým by naznačil, že rozhodcovská doložka nemala od 01.01.2015 žiadne účinky, keď exekúcia navrhovaná na podklade rozhodcovského rozsudku bola zastavená až v roku 2018. Taktiež sa žiada dodať, že vzhľadom na skutočnosť, že predmetná rozhodcovská doložka už bola prejudiciálne vyhodnotená ako neprijateľná v konaní 82Er/658/2013, ktoré sa na tunajšom súde viedlo medzi totožnými stranami, súdu neostáva ani iné než viazaný prejudiciálnym vyriešením tejto otázky v záujme právnej istoty určiť neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky výkonom v tomto konaní. Súď pritom odkazuje i na uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 82Er/658/2013 zo dňa 29.06.2018 a jeho odôvodnenie v bodoch 28. až 30. Podľa názoru súdu na neprijateľnosti dotknutej zmluvnej podmienky navyše nič nemení skutočnosť, že medzičasom sa zmenila právna úprava týkajúca sa rozhodcovského konania; práve naopak, vo svetle novej právnej úpravy sa o to viac javí dotknutá zmluvná podmienka ako neprijateľné zmluvné dojednanie.

49. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a s poukazom na citovanú právnu úpravu súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP súď prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súď v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. O trovách konania súď rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, a to vzhľadom na plný úspech žalobcu v spore. O výške trov konania pritom bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

-2- 17Csp/10/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súď Prešov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súď nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súď,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súď prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.