

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/47/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324202034
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8324202034.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Hrehovou v spore žalobcov: 1./A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., 2./A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., obaja právne zastúpení JUDr. Eva Kerekešová, s.r.o., IČO: 56 700 547, so sídlom Tobrucká 7, 811 02 Bratislava-mestská časť Staré Mesto, proti žalovaným: 1./E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., 2./Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava – mestská časť Staré mesto, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a určenie priebehu hranice, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že žalobcovia A. B., nar. X.X.XXXX a A. B., nar. X.X.XXXX, obaja bytom C. XXXX/X, D. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely CKN č. XXX, druh: záhrada, o výmere XXX m², katastrálne územie D., obec D., okres D..

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia podali žalobu na tunajšom súde s tým, že sa domáhali, aby súd určil, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely CKN č. XXX o výmere XXX m², kat. územie D., obec D., okres D. a zároveň, aby súd určil, že hranica medzi nehnuteľnosťou, nachádzajúcou sa v kat. území D., parcelou CKN č. XXX o výmere XXX m², druh záhrada, zapísanou na LV č. XXX, ktorá je vo výlučnom vlastníctve E. B., nar. XX.X.XXXX a medzi nehnuteľnosťou, nachádzajúcou sa v okrese D., kat. územie D., parcelou CKN č. XXX, o výmere XXX m², ktorá je v užívaní A. B. a F. A. B. je priebehom hranice medzi nehnuteľnosťami vo vlastníctve E. B. a nehnuteľnosťami vo vlastníctve A. B. a F. A. B..

2. Predmetnú žalobu žalobcovia odôvodnili tým, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov CKN č. XXX/X, č. XXX/X, č. XXX/X a XXX/X, ktoré sú zapísané na LV č. XX, kat. územie D.. Žalobcovia nadobudli predmetné nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy č. V XXX/XXXX z 8.3.2001. Žalovaný v 1.rade je výlučným vlastníkom pozemkov CKN č. XXX, č. XXX, č. XXX, zapísané na LV č. XXX v kat. území D., ktoré žalovaný v 1.rade nadobudol na základe kúpnej zmluvy č. G. zo dňa 3.5.2017. Parcela CKN č. XXX je hraničným pozemkom s pozemkami, ktoré užívajú žalobcovia. Dňa 12.12.2023 podal žalobca na Okresný úrad D., katastrálny odbor návrh na opravu chyby v katastrálnom operáte, nakoľko zistil nezhody uvedené v katastrálnom operáte so skutkovým stavom a to, že v zobrazeniach katastrálnej mapy existuje parcela s parcelným číslom XXX o výmere XXX m², druh: záhrada, ktorá nie je evidovaná na žiadnom liste vlastníctva. Predmetný pozemok je však vo faktickom užívaní žalobcov odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Okresný úrad návrh žalobcov prešetril a uviedol, že pozemok CKN č. XXX nie je evidovaný na žiadnom LV, pričom boli prešetrené všetky zmeny na LV č. XX v kat. území D., v dôsledku čoho bolo zistené, že na základe Dohody o zriadení

práva osobného užívania pozemku zo dňa 22.4.1965, ktorá je v zbierke evidovaná pod položkou výkazu zmien č. XX/XXXX bol na LV č. XX v kat. území D. prvotne zapísaný pozemok evidencie nehnuteľností parcelné číslo XX/XX o výmere XXXXX. Technickým podkladom tejto listiny bol geometrický plán č. X-XX/XXX-XXX-XX a vlastnícke právo bolo zapísané v prospech vlastníkov C. H. v podiele 1 a manželka F. H., I. J. v podiele 1. Následne na základe položky výkazu zmien č.220/1974 došlo k odčleneniu pozemku evidencie nehnuteľností parc.č. XX/XX o výmere XXX m² (poľný náčrt 10) z pôvodného pozemku parc.č.XX/XX. Následne na základe položky výkazu zmien č. XX/XXXX, ktorá predstavuje prevzatie výsledkov technicko- hospodárskeho mapovania do katastra nehnuteľností v k.ú D. boli pozemky parc. č. XX/XX a XX/XX na LV č. XX prečíslované podľa terajšieho stavu na CKN č. XXX a XXX. Vlastnícke právo bolo naďalej zapísané v prospech C. H. v podiele 1 a manželka F. H., I. J. v podiele 1. V zmysle Náčrtu o miestnom vyšetovaní č. XXX z technicko- hospodárskeho mapovania v k.ú D. boli pôvodné pozemky identické s pozemky CKN č. XXX, XXX a XXX. Po prevzatí predmetného mapovania bol pozemok 875 prvotne zapísaný na LV č. XXX v k.ú D., avšak podľa prvotného dokladu parcel po prevzatí výsledkov mapovania bol zápis pozemku CKN č.XXX na LV č. XXX v k.ú D. zrušený a mal byť vykonaný jeho zápis na LV č. XX v k.ú. D.. K uvedenému malo dôjsť na základe položky výkazu zmien č. XXX/XXXX, avšak predmetný zápis nikdy nebol vykonaný na LV č. XX v k.ú D. v papierovej forme. Okresný úrad v závere vyjadrenia k podanému návrhu žalobcu konštatoval, že pri prešetrení pozemku bolo zistené, že pri dotknutých pozemkoch od ich prvotného zápisu na LV v k.ú. D. nastali ďalšie právne zmeny, a teda Okresný úrad D., katastrálny odbor už nie je oprávnený vykonať opravu chyby v kat. operáte a že je potrebné vykonať zápis vlastníckeho práva k pozemku registra CKN č. XXX do súboru popisných informácií katastra nehnuteľností v k.ú D.. Následne žalobcovia uviedli, že kúpnu zmluvou zo dňa 8.3.2001 v dobrej viere fakticky nadobudli vlastnícke právo k pozemku CKN č. XXX, nakoľko predchádzajúci vlastníci prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam previedli na žalobcov aj predmetný pozemok, nakoľko tento užívali spolu s prevádzanými nehnuteľnosťami a tento mal byť zapísaný na LV č. XX. Žalobcovia od uzatvorenia kúpnej zmluvy v roku 2001 dobromyseľne užívali predmetný pozemok tak, ako im to bolo na základe osobnej obhliadky predchádzajúcimi vlastníkmi prevádzaných nehnuteľností ukázané, prevedené, odovzdané, t.j. že prevádzané nehnuteľností sú po hranicu pozemku CKN č. XXX vo vlastníctve žalovaného v 1.rade. Žalobcovia nakladali s nadobudnutými pozemkami v dobrej viere ako so svojimi, vstúpili do ich osobného užívania a pri bežnej opatrnosti, ktorou možno s ohľadom na okolnosti a povahu veci od každého požadovať nemali a ani nemohli mať dôvodné pochybnosti o tom, že im pozemok nepatrí, taktiež nemali vedomosť o tom, že užívací stav pozemku nemá priebeh po hranicu s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalovaného v 1.rade. Žalobu o určenie hranice žalobcovia odôvodnili tým, že v prípade, ak je hranica medzi susedmi sporná, jeden zo susedov sa obráti na súd s cieľom určenia priebehu hranice, ktorého súčasťou je aj určenie vlastníckeho práva k pozemku. Záverom žalobcovia konštatovali, že splnili podmienky vydržania, a preto žiadali, aby súd ich žalobe vyhovel. K podanej žalobe žalobcovia ako listinné dôkazy pripojili mapu predmetných parcel vo vlastníctve žalobcov a žalovaného v 1.rade ako aj parcely CKN č. XXX, výpis z LV č. XXX v kat. území D., výpis z LV č. XX v kat. území D., list Okresného úradu D., katastrálny odbor zo dňa 10.1.2024.

3. Žalovaný v 1.rade sa k podanej žalobe nevyjadril. Žalovaný v 2.rade v podaní zo dňa 25.10.2024 uviedol, že v rámci konania o vydržania súd musí skúmať oprávnenosť držby ako aj existenciu právneho titulu, ktorý dobromyseľnosť držby žalobcov a jeho právnych predchodcov mal zakladať. Len samotné využívanie pozemku nezakladá titul pre jeho nadobudnutie ani oprávnenosť držby. Žalovaný v 2.rade poukázal na to, že nie je zrejmé, na základe čoho žalobcovia dospeli k presvedčeniu, že vec je ich a teda sú dobromyseľní. Taktiež uviedol, že z hľadiska posúdenia nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním, jedným z hľadísk pre posúdenie ospravedlniteľného omylu držiteľa je i pomer plochy nadobudnutého a skutočne držaného pozemku, preto je potrebné preskúmať pomer plochy kúpeného a skutočne držaného pozemku. Žalovaný v 2.rade taktiež namieta nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie. Poukázal na to, že podľa § 34 ods.18 zák. č. 330/1991 Zb. pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise (zákon č. 229/1991 Zb.), podielov spoločnej nehnuteľností, uvedených v osobitnom predpise (zákon č. 97/2013 Z.z.) a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné, obdobne postupuje vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy a správca vo veciach pozemkov a podielov spoločnej nehnuteľnosti podľa osobitných predpisov. Žalovaný v 2.rade taktiež konštatoval, že Okresný úrad D., katastrálny odbor v oznámení zo dňa 10.1.2024 uviedol, že parcela CKN č. XXX nemá založený LV, a preto je potrebné vykonať zápis vlastníckeho práva k pozemku registra CKN č. XXX v prospech vlastníkov F. H., I. J., I. E., I. H., F. K., I. H., K. H. a L. B., I. H.. Taktiež poukázal na to, že Okresný

úrad konštatoval, že je potrebné vykonať opravu zákresu priebehu hranice pozemkov registra CKN č. XXX a CKN č. XXX ako aj opravu výmery dotknutých pozemkov. Žalovaný uviedol, že má za to, že tieto osoby majú byť na strane žalovaných, resp. do konania majú vstúpiť ako intervenienti. Vzhľadom na uvedené má žalovaný v 2.rade za to, že žalobcovia nedostatočne určili okruh žalovaných. Tiež vyslovil, že návrh na určenie priebehu hranice musí byť formulovaný presne a tiež musí zahŕňať geometrický plán, kde bude zákres hranice medzi parcelou CKN č XXX a parcelou CKN č.XXX k.ú D. a tiež aby predložili dôkazy o správnosti priebehu hraníc sporného pozemku, napr. formou znaleckého posudku znalca z odboru geodézie a kartografie, ktorého súčasťou bude aktuálny a historický priebeh spornej hranice medzi pozemkami. Za účelom doplnenia dokazovania navrhol, aby súd vyžiadal z Okresného úradu D., katastrálny odbor fotokópiu nadobúdacieho titulu- kúpnu zmluvu zo dňa 8.3.2001, položku výkazu zmien č. XXX/XXXX, ktorá je evidovaná v Súpise listín a hlásení zmien za rok 2001, ktorou bol zrušený zápis pozemku registra CKN č. XXX na LV č. XX v k.ú. D. spolu s podanou sťažnosťou, na základe ktorej došlo k zrušeniu zápisu, fotokópiu katastrálnej mapy, na ktorej bola zakreslená parcela CKN č. XXX v kat. území D. v roku 2001.

4. Žalobcovia na pojednávaní zotrvali na žalobe v plnom rozsahu, žalovaný v 1.rade s podanou žalobou súhlasil a žalovaný v 2.rade v ospravedlnení svojej neúčasti na pojednávaní dňa 27.5.2025 uviedol, že voči žalobe žalobcov po doplnení dokazovania nemá námietky.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi, ktoré jednotlivé strany sporu súdu predložili a zároveň s listinnými dokladmi, ktoré súd vyžiadal z Okresného úradu D., katastrálny odbor na návrh žalovaného v 2.rade, pričom tieto listinné dôkazy boli protistranám doručené, tieto ich nespochybnili a preto súd z nich vychádzal, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Na základe predložených listinných dokladov má súd za preukázané, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov na parcelách CKN č. XXX/X, XXX/X, XXX/X XXX/X v kat. území D., ktoré sú evidované na LV č. XX. Žalobcovia predmetné parcely spolu s rodinným domom na parcele CKN č. XXX/X nadobudli do BSM na základe kúpnej zmluvy zo dňa 8.3.2001, pričom predmetná zmluva bola uzatvorená medzi F. K., nar. XX.X.XXXX, I. E., nar. XX.X.XXXX, K. H., nar. XX.X.XXXX a L. B., nar. XX.XX.XXXX ako predávajúcimi a A. B. a F. A. B. ako kupujúcim. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že predávajúci nadobudli svoje podiely na odpredávaných nehnuteľnostiach dedením po svojich právnych predchodcoch. Z vyjadrenia žalobcov na pojednávaní ako aj v samotnej žalobe vyplýva, že tieto nehnuteľnosti v roku 2001 kupovali ako stoja a ležia, teda neriešili výmeru predmetných pozemkov a ich úmyslom bolo kúpiť aj parcelu CKN č. XXX, keďže predávajúci im v čase osobnej obhliadky ukázali pozemky, ktoré užívali a uviedli, že tieto im odpredávajú, pričom sa malo jednať o pozemky až po pozemok CKN č. XXX, teda aj parcelu CKN č. XXX.

7. Žalovaný v 1.rade je vlastníkom pozemkov na parcelách CKN č. XXX, XXX L. XXX v kat. území D., ktoré sú evidované na LV č. XXX a ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 3.5.2017. Medzi parcelami CKN č. XXX/X L. XXX/X vo vlastníctve žalobcov a pozemkom na parcele CKN č. XXX vo vlastníctve žalovaného v 1.rade sa nachádza parcela CKN č. XXX, ktorá je vo výmere XXX m² a nie je zaevidovaná na žiadnom liste vlastníctva.

8. Z oznámenie katastrálneho odboru Humenné zo dňa 10.1.2024 je zrejmé, že na základe Dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 22. 04. 1965 bol na list vlastníctva č. XX v k. ú. D. prvotne zapísaný pozemok evidencie nehnuteľností parcelné číslo XX/XX o výmere XXX m². Vlastnícke právo bolo zapísané v prospech vlastníkov C. H. v podiele 1 a manželka F. H. I. J. v podiele 1. Následne v roku 1974 došlo k odčleneniu pozemku parcelné číslo XX/XX o výmere XXX m² z pôvodného pozemku parcelné číslo XX/XX, ktorý bol zapísaný na list vlastníctva č. XX v k.ú. D.. Následne v roku 1979 boli pozemky evidencie nehnuteľností parcelné číslo XX/XX a XX/XX na liste vlastníctva č. XX v k. ú. D. prečíslované podľa terajšieho stavu na pozemky registra C KN parcelné číslo XXX L. XXX. Vlastnícke právo bolo naďalej zapísané v prospech vlastníkov C. H. v podiele 1 a manželka F. H., I. J. v podiele 1. Podľa náčrtu o miestnom vyšetrení č. XXX z technicko – hospodárskeho mapovania v k. ú. D. boli pôvodné parcely XX/XX a XX/XX, evidované na LV č. XX, identické s novými pozemkami podľa terajšieho stavu registra C KN parcelné číslo XXX, XXX L. XXX. K zápisu pozemku XXX na LV č. XX v k.ú. D. však nedošlo, napriek tomu, že k tomu malo dôjsť na základe položky výkazu zmien XXX/XXXX. Následne v roku 1997 došlo k prechodu spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch evidovaných na LV č. XX v k.ú. D. po F. H. na osoby F. K., I. E., K. H. a L. B., každý z nich v podiele 1/8. Jednalo sa

o parcely CKN č. XXX a XXX, nakoľko XXX nebol v papierovej forme. V roku 1999 bolo na katastrálny orgán doručené dedičské rozhodnutie po C. H., na základe ktorého došlo k prechodu vlastníckeho práva k jeho podielu vo veľkosti 1 na parcelách XXX, XXX a XXX (v tom čase bol zapísaný na LV č. XX podľa vyjadrenia správneho orgánu). Tieto spoluvlastnícke podiely po poručiteľovi boli prevedené na F. K., I. E., K. H. a L. B., na každého z nich bol prevedený spoluvlastnícky podiel 1/8. V roku 2001 bol zrušený zápis parcely XXX na LV č. XX z dôvodu prešetrovania sťažnosti a to na základe zmeny 287/2001. Na výzvu súdu však správny orgán v odpovedi zo dňa 6.3.2025 uviedol, že sťažnosť, na základe ktorej došlo výmazu parcely CKN č. XXX z LV č. XX v časti Súpisu hlásení zmien a listín za rok 2001, k.ú. D. (č.z. 287/2001) sa v Zbierke listín ani v dokumentácií, nenachádza. Zo záveru oznámenia katastrálneho úradu zo dňa 10.1.2024 vyplýva, že tento orgán skonštatoval, že pri zápise položky zmien č. XXX/XXXX nebol vykonaný zápis pozemku registra CKN č. XXX na LV Č. XX v k.ú. D. v papierovej forme a následne nebol pozemok registra CKN č. XXX predmetom dedičstva po F. H., I. J.. Na základe uvedeného správny orgán uviedol, že je potrebné vykonať zápis vlastníckeho práva k pozemku registra CKN č. XXX do súboru popisných informácií katastra nehnuteľností v prospech vlastníkov F. H., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v podiele 1 na základe Dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 22.4.1965 zo dňa 26.4.1965, I. E., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, v podiele 1/8 na základe dedičstva po C. H., F. K., nar. XX.X.XXXX v podiele 1/8 na základe dedičstva po C. H., K. H., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX v podiele 1/8 na základe dedičstva po C. H. a L. B., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1/8 na základe dedičstva po C. H..

9. Z odpovede Okresného úradu D., katastrálny odbor, zo dňa 6.3.2025 na výzvu súdu, aby tento zaslal súdu fotokópie katastrálnej mapy, na základe ktorej bola zakreslená parcela CKN č. XXX o výmere XXX m² v kat. území D. v roku 2001, katastrálny úrad uviedol, že polohové a tvarové určenie pozemku registra CKN č. XXX bolo prvotne zadefinované pri technicko-hospodárskom mapovaní, ktoré bolo realizované v kat. území D. v rokoch 1976-1979, preto katastrálny úrad zaslal súdu fotokópiu náčrtu o miestnom vyšetrovaní č. XXX z technicko- hospodárskeho mapovania v k.ú. D. na pozemok XXX k.ú. D. zo dňa 24.marec 1976, kópiu katastrálnej mapy po technicko- hospodárskom mapovaní v k.ú. D. platnej od 31.12.1977 do 31.5.1996, kedy bol vykonaný prvotný zákres parcely CKN č. XXX, taktiež katastrálny úrad doručil aj kópiu katastrálnej mapy na pozemok registra CKN č. XXX platnej od 31.5.1996 do 31.12.2011 a kópiu aktuálnej mapy na pozemok registra CKN č. XXX. Z predmetných kópií katastrálnych máp je zrejmé, že parcela CKN č. XXX je totožnej výmery, totožného umiestnenia a totožného tvaru a to od momentu jej zakreslenia do katastrálnej mapy.

10. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s nim.

11. Podľa § 126 ods.1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

12. Podľa § 132 ods.1,2 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa § 134 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125). Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

14. Podľa § 129 ods. 1 a 2 OZ, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba. Držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

15. Podľa § 130 ods. 1 a 2 OZ, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená. Ak zákon neustanovuje inak, má oprávnený držiteľ rovnaké práva ako vlastník, najmä má tiež právo na plody a úžitky z veci po dobu oprávnenej držby.

16. Žalobcovia sa predmetnou žalobou domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a to pozemku na parcele CKN č. XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 209 m² titulom vydržania. Vo vzťahu k uvedenému súd konštatuje, že vydržanie predstavuje originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva, ku ktorému dochádza za splnenia zákonom stanovených predpokladov, ktorými sú: 1. spôsobilý subjekt, 2. spôsobilý predmet držby, 3. dobrá viera (dobromyseľnosť) vydržateľa, 4. oprávnená držba po zákonom stanovenej dobe a 5. uplynutie vydržacej doby. Vo vzťahu k prvým dvom podmienkam a to podmienky spôsobilého subjektu a spôsobilého predmetu držby, súd konštatuje, že tieto sú splnené, nakoľko žalobcovia majú spôsobilosť na práva a povinnosti, a teda môžu nadobudnúť vlastnícke právo. Rovnako aj parcela CKN č. XXX v kat. území D. je spôsobilým predmetom vydržania, nakoľko nespĺňa žiadnu charakteristiku podľa §134 ods. 2 OZ, ktorá by vylučovala možnosť vydržať takýto druh pozemku.

17. Pri posúdení toho, či žalobcovia boli so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľní, že im patrí vlastnícke právo k novovytvorenej parcele CKN č. XXX, súd zisťoval, či táto dobromyseľnosť vyplývala hoc aj len z domnelého právneho titulu, na základe ktorého mohli byť žalobcovia presvedčení, že im vlastnícke právo patrí. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobcovia odvodzovali svoju dobromyseľnosť od kúpnej zmluvy zo dňa 8.3.2001, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k rodinnému domu so súp. č. XXX, ktorý je postavený na parcele CKN č. XXX ako aj pozemkov na parcelách CKN č. XXX o výmere XXX m² a CKN č. XXX o výmere XXX m² a to od pôvodných vlastníkov F. K., I. E., K. H. a L. B. ako predávajúcich na žalobcov ako kupujúcich. Nakoľko práve tieto osoby- právni predchodcovia žalobcov prevádzali na žalobcov ako kupujúcich vyššie uvedené pozemky, pričom pri týchto pozemkoch sa nachádza aj parcela CKN č. XXX, ktorú ako uviedli žalobcovia ich právni predchodcovia užívali a bolo im uvedené pri osobnej obhliadke nehnuteľností, že všetky pozemky, ktoré právni predchodcovia užívajú, prevádzajú na žalobcov, títo mali za to, že do ich vlastníctva bola prevedená aj parcela CKN č. XXX v k.ú. D.. Aj katastrálny úrad za vlastníkov parcely CKN č. XXX v oznámení zo dňa 10.1.2024 označil právnych predchodcov žalobcov, preto súd má za to, že len z dôvodu chybných zápisov v katastri nehnuteľností došlo k výmazu parcely CKN č. XXX z LV č. XX, v dôsledku čoho právni predchodcovia žalobcov neboli uvedení ako vlastníci parcely CKN č. XXX a to napriek tomu, že túto riadne užívali s tým, že mali za to, že táto im patrí a to na základe dedičských rozhodnutí po ich právnych predchodcoch (po ich rodičoch C. H. a F. H.- pôvodných vlastníkov parcely č.XX/XX). Následne títo právni predchodcovia v domnení, že sú vlastníkami aj parcely CKN č. XXX, ktorú riadne užívali a v držbe neboli nikým rušení, uviedli aj žalobcom, že túto na nich prevádzajú, pričom rozsah pozemkov, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy bol určený v rámci osobnej obhliadky nehnuteľností v teréne s tým, že právni predchodcovia žalobcov im ukázali, že na nich prevádzajú pozemky a to až po pozemok na parcele CKN č. XXX v k.ú. D., ktorý už patril tretím osobám.

18. Žalobcovia na základe tejto kúpnej zmluvy zo dňa 8.3.2001 a prehliadky nehnuteľností v teréne sa domnievali, že sú vlastníkami pozemkov, ktoré užívali v celosti ich právni predchodcovia, teda predávajúci a pred nimi ešte pôvodní vlastníci parciel č.XX/XX a XX/XX a to rodičia právnych predchodcov žalobcov (C. a F. H. od roku 1965) a ktoré právni predchodcovia žalobcov na nich previedli na základe kúpnej zmluvy v roku 2001 s tým, že im uviedli, že na nich prevádzajú nehnuteľnosti ako stoja a ležia a to v rozsahu, v akom ich právni predchodcovia užívali, teda aj s parcelou CKN č. XXX. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobcovia svoju dobromyseľnosť odvodzovali od kúpnej zmluvy zo dňa 8.3.2001 a od dobromyseľnosti ich právnych predchodcov, ktorých dobromyseľnosť pochádzala z dedičských rozhodnutí po ich rodičoch, ktorí predmetné pozemky nadobudli na základe Dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 22.4.1965, pričom užívali aj parcelu CKN č.XXX, ktorá mala byť na LV č. XX podľa položky výkazu zmien 329/1979, avšak k uvedenému zápisu nedošlo.

19. Čo sa týka výmery pozemkov, tunajší súd konštatuje, že v danom prípade došlo k ospravedlniteľnému omylu na strane žalobcov, keď títo napriek pozemkom vo výmere XXX m², na ktoré im svedčil nadobúdací titul, užívali pozemky v celkovej výmere XXX m², teda aj pozemok na parcele CKN č. XXX o výmere XXX m². Uvedený ospravedlniteľný omyl spočíva jednak v tom, že pozemky CKN č. XXX, XXX a sporná parcela CKN č. XXX tvorili jeden dvor, ktorý právni predchodcovia žalobcov užívali bez akéhokoľvek rušenia tretími osobami a zároveň tieto pozemky právnym predchodcom patrili od roku 1965 na základe Dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku, pričom nezrovnalosti s existenciou parcely CKN č. XXX nastali v dôsledku jednotlivých mapovaní v priebehu rokov, poľných náčrtov a následnej činnosti katastra nehnuteľností, pričom hranica užívacieho stavu sa nemenila a medzi jednotlivými susednými pozemkami ani nebola sporná, čo potvrdzuje skutočnosť, že parcela

registra C č. XXX nikdy nepatrila iným osobám ako právnym predchodcom žalobcom, resp. v priebehu jednotlivých rokov nepatrila žiadnej osobe. V tejto súvislosti súd poukazuje na vyjadrenie katastrálneho úradu, v zmysle ktorého pozemok CKN č. XXX vznikol prečíslovaním parciel č. XX/XX a XX/XX, pričom z týchto parciel vznikli parcely CKN č. XXX, XXX L. XXX v kat. území D. a právni predchodcovia tieto pozemky užívali a zároveň ich aj vlastnili. Na základe úkonov katastrálneho úradu došlo k výmazu parcely CKN č. XXX z LV č. XX, v dôsledku čoho nedošlo k prevedeniu vlastníckeho práva z pôvodných vlastníkov C. a F. H. na ich právnych nástupcov, napriek tomu, že títo predmetné pozemky naďalej užívali, keďže tiež boli dobromyseľní v tom, že im tieto pozemky patria po ich právnych predchodcoch (rodičoch) a následne tieto pozemky v dobrej viere previedli aj na žalobcov. Keďže bolo preukázané, že právni predchodcovia previedli na žalobcov parcely CKN č. XXX, XXX aj XXX, súd mal za to, že v danom právnom spore je úplný okruh strán sporu, a teda nie je potrebné, aby právni predchodcovia boli stranou sporu, nakoľko ich právneho postavenia sa toho času už žaloba netýkala a predmetom žaloby je určenie vlastníckeho práva k parcele CKN č. XXX a nie neplatnosť právneho úkonu, kde sa vyžaduje, aby všetci účastníci právneho úkonu boli stranami sporu.

20. Vo vzťahu k záveru o ospravedlniteľnom omyle v užívaní väčšej výmery, aká žalobcom svedčila z nadobúdacieho titulu, tunajší súd konštatuje, že oprávnená držba vyžaduje súčasné spojenie dvoch podmienok a to dobromyseľnosti držiteľa o tom, že mu vec alebo právo patrí a danosť tejto dobromyseľnosti so zreteľom ku všetkým okolnostiam. Dobromyseľnosť, teda tkvie v presvedčení držiteľa, že je vlastníkom veci, pričom naplnenie tejto podmienky je potrebné skúmať objektívne a nie len zo subjektívneho hľadiska držiteľa. Preto v prípade ako je tento, kedy žalobcovia užívali väčšiu výmeru, aká im pripadala z nadobúdacieho titulu, je nevyhnutné prihliadať na to, či by pri bežnej opatrnosti žalobcov, títo mohli mať s ohľadom na okolnosti a povahu konkrétneho prípadu pochybnosti o tom, že im vlastnícke právo k spornému pozemku patrí. V tejto súvislosti súd poukazuje na závery, vyslovené Krajským súdom v Nitre v rozhodnutí sp.zn. 7Co/48/2023 zo dňa 27.3.2024 v bode 12, kde tento uviedol: „Okolnosti nastúpenia dobromyseľnosti musia vždy súvisieť s nejakým omylom, s ktorým je spojené presvedčenie držiteľa, že nadobudol vlastníctvo k veci alebo mu patrí výkon práva. Takýto omyl môže mať skutkovú ale i právnu povahu. Relevantným pre nastúpenie dobromyseľnosti je však len ospravedlniteľný omyl, ktorý, keďže je neoddeliteľne spojený s dobromyseľnosťou, treba posudzovať objektívne z hľadiska bežnej opatrnosti každého držiteľa... Príkladom skutkového omylu je užívanie pozemku, o ktorom sa držiteľ domnieva, že je súčasťou jemu patriaceho iného pozemku. Právny omyl môže spočívať v zmluve ako právnom titule nadobudnutia vlastníctva, ktorá však nebola platne uzavretá. Ku skutkovému omylu mohlo dôjsť napríklad, ak si držiteľ namiesto kúpenej veci nechtiac zo skladu zobral inú vec. Oprávnená držba, teda môže vzniknúť aj na základe domnelého (putatívneho) právneho dôvodu (titulus putativus), vo vzťahu ku ktorému sa držiteľ dobromyseľne, so zreteľom ku všetkým okolnostiam, domnieva, že mu ním priznané právo svedčí. Pôjde najmä o prípady, ak sa držiteľ domnieva, že svoje vlastníctvo nestratil alebo ak v dôsledku nesprávneho zamerania alebo oplotenia užíva väčší pozemok, než mu prináleží. V zásade ale platí, že pre nadobudnutie oprávnenej držby sa právny titul výslovne nevyžaduje, pretože táto nie je viazaná na jeho existenciu, ale dobromyseľnosť držiteľa spočívajúca v presvedčení, že mu vzhľadom na všetky okolnosti vec alebo právo patrí.“ Tunajší súd poukazuje aj na závery rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/110/2022 z 18.10.2023 (bod 11): „Pokiaľ sa nadobúdateľ nehnuteľností chopí držby časti parcely, ktorú nekúpil, môže byť so zreteľom ku okolnostiam sporu v dobrej viere, že je vlastníkom aj tejto časti, keď jedným z predpokladov ospravedlniteľnosti omylu je tiež pomer kúpeného a držaného pozemku, spôsob jeho priestorového vymedzenia a charakter užívania. Význam zohráva aj spoločné oplotenie pozemkov a rozsah užívania právnym predchodcom. Znalosť výmery kupovaného pozemku je síce významná, avšak len v súvislosti s ďalšími okolnosťami, keď možnosť presvedčiť sa o rozsahu nadobúdaného pozemku samo o sebe nevyklučuje dobrú vieru držiteľa, osobitne ak s ohľadom na spôsob užívania pozemku, existujúce oplotenie, pomer výmery spornej časti nehnuteľnosti pomere k skutočnej výmere pozemku nadobúdaného nepredstavuje podstatný rozdiel.“ Keďže ako už bolo konštatované, žalobcovia užívali pozemok v celkovej výmere 992 m², pričom v zmysle nadobúdacieho titulu títo vlastnili pozemky vo výmere 783 m², teda žalobcovia užívali pozemok o 21% väčší než ten, ku ktorému má nadobúdací titul, uvedené však predstavuje prípustnú mieru, ktorú možno považovať za ospravedlniteľný omyl (ohľadom percentuálneho vymedzenia ospravedlniteľnosti omylu pozri rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/445/2015 z 31.5.2016, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/110/2022 zo dňa 18.10.2023, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/23/203 z 13.12.2023, ktoré v obdobných prípadoch vyhodnotili skutkový omyl, spočívajúci v užívaní väčšieho pozemku o cca 10-20%, za ospravedlniteľný). Tiež nemenej významnou skutočnosťou pri posudzovaní skutkového

omylu sú už vyššie uvedené okolnosti prípadu a to ohraničenie pozemku stromovou výsadbou ako aj na priestorové vymedzenie sporného pozemku právnymi predchodcami žalobcov v teréne, ktorí žalobcom uviedli, že predávané pozemky sú až po pozemky ich susedov, ktoré v zmysle katastrálnej mapy sú označené ako pozemok na parcele CKN č. XXX v k.ú. D. ako aj skutočnosť, že sa skutočne podľa informácií uvedených katastrálnym odborom jednalo o pozemky právnych predchodcov žalobcov aj vo vzťahu k pozemku na parcele CKN č. XXX, ktorý však v dôsledku činnosti katastra nehnuteľností bol vymazaný z LV č. XX, na základe prešetrenia sťažnosti, ktorá však nie je uložená v Zbierke listín. Na základe uvedeného súd má za splnené aj tretiu podmienku a to dobromyseľnosť žalobcov.

21. Vo vzťahu k vydržaniu je nevyhnutné, aby takáto dobromyseľnosť bola daná po celú dobu plynutia vydržacej doby, ktorá je v danom prípade 10-ročná, keďže sa jedná o nehnuteľnosť- pozemok na parcele CKN č. XXX v kat. území D.. Dobromyseľnosť zaniká momentom, kedy sa držiteľ oboznámil so skutočnosťou, ktorá objektívne musela v ňom vyvolať pochybnosť o tom, že mu vec alebo právo patrí a to bez ohľadu na to, že subjektívne naďalej ostal v presvedčení o svojom vlastníctve veci alebo oprávnenom výkone práva. V danej právnej veci sa žalobca na základe kontroly listu vlastníctva v decembri 2023 dozvedel, že uvedená parcela nie je zapísaná ako jeho vlastníctvo, preto sa domáhal odstránenia uvedeného nedostatku na katastrálnom odbore Okresného úradu D. návrhom na odstránenie chyby dňa 12.12.2023. Okresný úrad D. uvedenému návrhu nevyhovел a zaslal žalobcom oznámenie zo dňa 10.1.2024, kde im vysvetlil genézu ako došlo k výmazu parcely CKN č. XXX z LV č. XX ako aj dôvody, pre ktoré nemôže katastrálny úrad predmetnú chybu odstrániť. V dôsledku uvedeného sa žalobcovia domáhali určenia vlastníckeho práva k spornej parcele CKN č. XXX v k.ú. D. titulom vydržania. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že žalobcovia po dobu 10 rokov, teda od roku 2001, kedy mali spornú parcelu nadobudnúť na základe kúpnej zmluvy do roku 2011, dokonca až do roku 2023 nemali vedomosť o tom, že by parcela CKN č. XXX v kat.území D. nepatrila do ich bezpodielového spoluvlastníctva a na pochybnosti ani nemali žiadny dôvod, nakoľko pri držbe tejto parcely neboli nikým, po celý čas, rušení. Súd uvádza, že na daný spor je možné aplikovať aj závery vyplývajúce z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 484/2015 zo 14.11.2018, podľa ktorého pri poskytovaní súdnej ochrany v súvislosti s nadobúdaním vlastníckeho práva vydržaním je potrebné vykladať ustanovenie §134 OZ tak, aby bol uvedený do súladu dlhodobý faktický stav nepretržitej držby oprávneným držiteľom, ktorý je po stanovenú dobu objektívne presvedčený o svojom domnelom vlastníckom práve, so stavom vlastníckym. Dlhodobý faktický stav nepretržitej držby tu trval minimálne od roku 2001 (pri prihliadnutí na držbu právnych predchodcov od roku 1965) až do 12.12.2023, kedy žalobcovia pri kontrole LV zistili, že k parcele CKN č. XXX nie je zapísané ich vlastnícke právo v katastri nehnuteľností, napriek tomu, že sú dobromyseľní v tom, že im tento pozemok patrí. Na základe uvedeného súd konštatuje, že v danej právnej veci boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky vydržania vlastníckeho práva.

22. Čo sa týka námietky žalovaného v 2.rade, že mu vo veci chýba pasívna vecná legitímácia, súd poukazuje na znenie § 34 ods. 18, veta pred bodkočiarkou zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového spoluvlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách, pričom v zmysle predmetného ustanovenia bol zriadený Slovenský pozemkový fond (ďalej aj ako „SPF“) a zároveň v uvedenom odseku bolo definované, za ktoré subjekty SPF koná, pričom jedným z takýchto subjektov sú aj neznámi vlastníci pozemkov a štát a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné. V danej právnej veci parcela CKN č. XXX v kat. území D. nemá zriadený list vlastníctva, a teda podľa aktuálneho právneho stavu predmetný pozemok nepatrí nikomu, resp. patrí Slovenskej republike, preto SPF malo pasívnu vecnú legitímáciu v predmetnom spore a súd vyhodnotil predmetnú námietku ako nedôvodnú. Rovnako súd vyhodnotil ako nedôvodnú aj námietku neúplného okruhu strán sporu a to s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu v bode 19 predmetného odôvodnenia.

23. Čo sa týka žaloby o učenie hranice medzi parcelou CKN č. XXX a XXX, súd uložil žalobcom, aby predložili geometrický plán, z ktorého bude zrejmé, v akom rozsahu žalobcovia užívajú parcelu CKN č. XXX v k.ú.D. oproti stavu, aký bol zakreslený v katastri nehnuteľností a k akým zmenám vo výmere parciel CKN č. XXX L. XXX došlo oproti stavu podľa platnej vektorovej katastrálnej mapy, pričom k uvedenému návrhu súd pristúpil s ohľadom na oznámenie Okresného úradu D., katastrálny odbor zo dňa 10.1.2024, avšak žalobcami predložený geometrický plán M. I. B. zo dňa 11.2.2025 bol určený na oddelenie parcely CKN č. XXX/X, teda uvedené nebolo spôsobilým dôkazom na zakreslenie spornej hranice pozemku, preto súd v uvedenej časti žalobu s poukazom na neunesenie dôkazného bremena žalobcami zamietol.

S ohľadom však na vyhovenie žaloby žalobcov o určenie vlastníckeho práva k parcele CKN č. XXX v kat. území D. sa javila taktiež žaloba o určenie spornej hranice pozemkov ako nadbytočná, nakoľko vlastnícke právo k tejto parcele v prospech žalobcov bolo určené samostatným výrokom, čím odpadla aj spornosť samotného priebehu hranice medzi stranami sporu, s čím súhlasili aj samotné strany sporu, preto súd rozhodol tak ako bolo uvedené vo výroku rozsudku. Taktiež s poukazom na oznámenie katastrálneho odboru zo dňa 10.1.2024, z ktorého vyplýva, že pôvodné pozemky parc. č. XX/XX a XX/XX na LV č. XX boli v zmysle Náčrtu o miestnom vyšetovaní č. XXX z technicko- hospodárskeho mapovania v k.ú D. identické s pozemky CKN č. XXX, XXX a XXX a s poukazom na doručené katastrálne mapy platné od 31.12.1977 doposiaľ, z ktorých vyplýva, že nedochádzalo k zmene parcely CKN č. XXX, súd mal za to, že určením vlastníckeho práva k parcele CKN č. XXX v prospech žalobcov, žaloba o určenie priebehu hranice stratila svoje opodstatnenie a na takomto určení spornej hranice ani nie je daný toho času naliehavý právny záujem, preto v uvedenej časti súd žalobu zamietol.

24. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. Podľa § 255 ods. 1,2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá. V prípade, ak sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, potom za použitia § 257 CSP náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná.

27. V prejednávanom prípade boli žalobcovia úspešní v časti konania o určenie vlastníckeho práva k parcele CKN č. XXX v kat. území D. a zároveň boli neúspešní v konaní o určenie spornej hranice pozemku, teda ich úspech predstavoval 50%. Rovnako aj úspech žalovaných predstavoval 50%, preto úspech aj neúspech jednotlivých strán sporu bol identický. S poukazom na uvedené ako aj s odkazom na vyjadrenia jednotlivých strán sporu, v rámci ktorých každá zo strán sporu uviedla, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania, súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.