

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Em/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200205
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7823200205.10

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci oprávneného: X. T. J., B.. XX.XX.XXXX, X. G.Ž., Y. XXX/X, zast. JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom so sídlom Rožňava, Cyrila a Metoda 4, proti povinnej: T. W. J. R., B.. XX.XX.XXXX, X. W., P. XXXX/XX, zast. JUDr. Janou Fabišíkovou, advokátkou so sídlom Mlynárska 15, Košice, za účasti maloletého dieťaťa: I. I. J., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 27.01.2023 domáhal výkonu rozhodnutia - uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 27.05.2022, pod sp.zn.: 8P/133/2021 - 104, vykonateľným dňa 15.06.2022, v časti týkajúcej sa realizácie stykov otca s maloletou.
- V zmysle úradného záznamu zo dňa 22.05.2025, na pojednávaní konanom dňa 22.05.2025 pod sp.zn.: 12P/86/2024 vo veci starostlivosti súdu o mal. I. I. J., právny zástupca otca uviedol, že podaný návrh na výkon rozhodnutia pod sp.zn.: 12Em/1/2024 berie späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť. Právna zástupkyňa matky a kolízný opatrovník s týmto zastavením vyjadrili súhlas.
- Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie vo veci zastavil.
- O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a

uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).