

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17C/39/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125203375  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125203375.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XX, B., zast.: AK Kleberc Legal, s.r.o., so sídlom: Tbiliská 13, Bratislava, IČO: 54 741 548, proti odporcovi: G. G. B., C. B., narodený XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: H. XX, I., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Odporcovi súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 07.05.2025 bol súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľka domáha, aby súd neodkladným opatrením uložil povinnosť zdržať sa nakladania, čo zahŕňa najmä, nie však výlučne, zaťaženie, výkon, prevod, nasledovnej pohľadávky vo výške 1.260.000,- Eur vyplývajúcej z Rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 23.08.2022, č. k. 4C/32/2013-1635, a to až do doby právoplatného rozhodnutia vo veci vypořádania BSM na Okresnom súde Pezinok sp. zn. 6C/264/2013.

2. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že manželstvo medzi Navrhovateľkou a Odporcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa XX. XX. XXXX, sp. zn. 5C/318/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20. 10. 2011 (ďalej „Rozsudok o rozvoďte“). Doposiaľ nedošlo k vypořádaniu bezpodielového spoluvlastníctva majetku sporových strán, Konanie o vypořádanie BSM je vedené na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6C/264/2013. Do BSM Sporových strán patria okrem iného peňažné prostriedky z kúpnej zmluvy zo dňa 07.02.2011 (ďalej „Kúpna zmluva“), na základe ktorej došlo k predaju nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese F., obec B., k. ú. B., zapísaných na LV č. XXXX: parc. reg. „J.“ č. XXXX/XX - Trvalý trávny porast, o výmere XXXX m<sup>2</sup>; parc. reg. „J.“ č. XXXX/XX- Trvalý trávny porast, o výmere XXX m<sup>2</sup>; parc. reg. „J.“ č. XXXX/XX- Trvalý trávny porast, o výmere XX m<sup>2</sup>; parc. reg. „J.“ č. XXXX/XX - Trvalý trávny porast, o výmere XX m<sup>2</sup>; stavba - Rodinný dom na pozemku parc. č. XXXX/XX, súp. č. XXX; v podiele 1/1 k celku; j nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX: parc. reg. „J.“ č. XXXX/XX - Zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXXX m<sup>2</sup>; v podiele 2/16 k celku (ďalej „Nehuteľnosti“).

Kúpna cena za Nehuteľnosti bola dohodnutá vo výške 1.800.000,- Eur. Doplatenie kúpnej ceny kupujúcimi (deťmi sporových strán) vo výške 1.260.000,- Eur je predmetom konania na Okresnom súde Pezinok, sp. zn. 4C/32/2013, kde je žalobcom odporca a žalovanými deti sporových strán (ďalej „Konanie“). Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 23.08.2022, č. k. 4C/32/2013-1635 (ďalej „Rozsudok OS“) súd zaviazal žalovaných 1/ až 3/ zaplatiť žalobcovi každý sumu 420.000,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Krajský súd Bratislava Rozsudkom zo dňa 30.11.2023, č. k. 3Co/43/2023 – 1862, potvrdil rozsudok OS. Predmetné peňažné prostriedky sú súčasťou masy BSM medzi sporovými stranami, keďže zmluvnou stranou v rámci Kúpnej zmluvy bola aj navrhovateľka a Kúpna zmluva sa uzavrela počas manželstva sporových strán, peňažné prostriedky získané predajom nehnuteľností tak patria do masy BSM.

Vzhľadom na doterajší život odporcu existuje dôvodná obava, že peňažné prostriedky by okamžite minul, resp. „investoval“, ako aj počas manželstva investoval nemalé peňažné prostriedky patriace do BSM do svojich zahraničných a tuzemských obchodov. Okresný súd Pezinok v rámci rozsudku o rozvoде vyjadril názor, že príčina rozvratu manželstva spočívala v nezodpovednom prístupe Odporcu k manželstvu vyplývajúceho z jeho ľahostajného hospodárenia voči rodine. Odporca by nemal mať možnosť disponovať s prostriedkami z rozsudku OS, a to do právoplatného ukončenia konania o vyporiadanie BSM. Odporca investoval nemalé spoločné peňažné prostriedky do rôznych obchodov bez vedomia navrhovateľky, napríklad:

- 1) vklad Odporcu ako tichého spoločníka do spoločnosti K., L. na základe zmluvy zo dňa 17.03.1997, istina vo výške 1.380.000,- USD s príslušenstvom;
- 2) vklad Odporcu ako tichého spoločníka do spoločnosti C., L. na základe zmluvy zo dňa 09.12.1996, vo výške 29.718.050,- Kč s príslušenstvom;
- 3) pôžička poskytnutá Odporcom pre spoločnosť C., L. na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 17.03.1997, vo výške 1.380.000,- USD s príslušenstvom;
- 4) zmluva o prevode vlastníctva k 100% obchodnému podielu spoločnosti K., L. uzatvorenej medzi Odporcom a G. A. F. dňa 17.03.1997.

Uvedené investície Odporcu boli vysoko rizikové a keďže mu nevyšli, uzavrel mandátnu zmluvu zo dňa 21.02.2005 s mandantkou A. M. B., F. na pomoc a konzultácie vo veciach súvisiacich s vymáhaním vyššie uvedených pohľadávok/investícií odporcu. Zoznam ďalších dlhov sú v prílohe.

Navrhovateľka poukazuje aj na zoznam výberov odporcu v hotovosti z účtov, bez vedomia navrhovateľky. Počas manželstva odporca previedol aj spoločné nehnuteľnosti na iné osoby. Uvedené tvrdenie preukazuje kúpnymi zmluvami. K návrhu taktiež pripája rôzne emailové a telefaxové komunikácie odporcu, ako aj potvrdenia z bánk, ktoré preukazujú finančnú nestabilitu odporcu, jeho schopnosť investovať všetky peňažné prostriedky do rizikových finančných transakcií.

Odporca načerpal počas manželstva uvedené Úvery na nehnuteľnosti:

- 1/ Úver: dňa 21.11.1997, vo výške 2.500.000,- Sk a 1.250.000,-Sk v prvej stavebnej sporiteľni na svoj účet v ĽUDOVEJ BANKE: XXXXXXXXXXX/XXXX na nehnuteľnosť v D. - B..
- 2/ Úver: dňa 27.8.2002, vo výške 2.500,000,- Sk na nehnuteľnosť v E., ktorý previedol na svoj účet v ĽUD.BANKE: XXXXXXXXXXX/XXXX.
- 3/ Úver: dňa 8.9.2003, na účet v Ľudovej banke 5.000.000,-Sk, na nehnuteľnosť v D. -B..
- 4/ Úver: dňa 18.5.2004, vo výške 5.000.000,-Sk na nehnuteľnosť v B. a ktorý previedol na svoj účet v I.: XXXXXXXXXXX/XXXX.
- 5/ Úver: dňa 1.7.2009, úver vo výške 130.866,18,- EUR, ktorý previedol na svoj účet v ĽUDOVEJ BANKE: XXXXXXXXXXX/XXXX na nehnuteľnosť v B..
- 6/ Úver: dňa 2.11.2009, vo výške 550.000,- EUR na nehnuteľnosť v B., ktorý previedol na svoj účet v TATRABANKE:XXXXXXXX/XXXX

N. O. investoval do spoločnosti Odporcu 60.000,-USD dňa 23.6.2008. Odporca svoj záväzok neuhradil do stanoveného termínu, N. O. navýšil svoju pohľadávku na 146.000,-USD. Odporca mu podpísal zmenku na túto navýšenú sumu a ručenie nehnuteľnosťou, ktoré podpísal v zmluve od N. O.. O uvedenom navrhovateľka nevedela. Taktiež sa dohovorili, že N. O. odkúpi dom v F., ktorý dali sporové strany pôvodne postaviť pre ich dcéru. Kvôli ich zlej a ťažkej finančnej situácii bola navrhovateľka nútená súhlasiť s predajom tohto domu p. O., netušila, že odporca investoval tiež do tejto nelegálnej finančnej hry jeden milión dolárov v roku 2008.

Navrhovateľka má za to, že odporca by nemal mať právo disponovať so sumou, ktorá mu bola priznaná rozsudkom OS do právoplatného ukončenia konania o vyporiadanie BSM, nakoľko predmetné prostriedky patria do masy BSM, pričom existuje dôvodná obava, že by odporca predmetné peňažné prostriedky investoval rovno na splatenie svojich dlhov, resp. do svojich investícií a navrhovateľka by z tej čiastky neuviedla nič, napriek skutočnosti, že prostriedky patria do BSM.

Navrhovateľka zistila, že odporca už dňa 08.03.2024 začal výkon exekúcie voči povinnému E. E. B., F., nar. X. X. XXXX, trvale bytom E. F. XX, B. (ďalej „Povinný 1“), č. 324EX 120/24 bez vedomia a súhlasu navrhovateľky, čím dôjde k nezvratnému poškodeniu majetkovej podstaty BSM, jednostrannému zvýhodneniu Odporcu, ktorý môže po vykonaní exekúcie ďalšími transakciami zabrániť riadnemu

uplatneniu nárokov navrhovateľky a neodvratnej ujme na jej právach v tomto konaní o vypořádání BSM. Odporca začal výkon exekúcie aj voči povinnej G. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XX, B. (ďalej „Povinná 2“), v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Július Petík pod č. k. 131EX 115/24, ako aj voči povinnej G. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XX, B. (ďalej „Povinná 3“), v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Peter Kuna pod č. k. 430EX 172/24.

Navrhovateľka predložila aj čestné vyhlásenie odporcu zo dňa 08.03.2011, v ktorom vyhlasuje, že navrhovateľke nevyplatil jej polovicu všetkého hnutelného a nehnuteľného majetku vyplývajúceho z ich BSM. Následne začalo Konanie o vypořádání BSM, ktoré stále prebieha na príslušnom súde. Odporca sa bude snažiť argumentovať aj tým, že nebolo preukázané, že by už reálne došlo v exekučnom konaní voči Povinnému 1 k vymoženiu hoci aj len časti pohľadávky. Pri neodkladnom opatrení nemusí dôjsť už k vymoženiu pohľadávky, postačuje hrozba vymoženia, exekučné konania sú jednoznačným dôkazom toho, že odporca smeruje k vymoženiu celej pohľadávky z rozsudku. Exekučné súdy nevyhoveli návrhom na zastavenie exekúcie pri jednotlivých povinných, ohrozenie práv navrhovateľky je reálne a bezprostredné. Navrhovateľka voči odporcovi vedie súdny spor o vypořádání BSM, predmetná pohľadávka je zahrnutá do masy BSM.

Nakoľko existuje naliehavá potreba dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi, keď hrozí bezprostredné nebezpečenstvo ujmy na právach a oprávnených záujmoch navrhovateľky daná tým, že prebieha konanie o vypořádání BSM, predmetné finančné prostriedky právoplatne priznané rozsudkom Okresného súdu Pezinok patria do BSM, odporca preukázateľne nakladá so spoločným majetkom spôsobom, ktorý ohrozuje nároky navrhovateľky, existuje vážna a odôvodnená obava, že odporca by s priznanou sumou 1.260.000 EUR mohol zmať, či podstatne sťažil alebo ohrozil uspokojenie nároku navrhovateľky na vypořádání BSM tým, že ich prevedie na tretie osoby, spotrebuje, alebo inak zmenší ich hodnotu.

Z uvedených dôvodov je nevyhnutné, aby súd bezodkladne zasiahol a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa odporcovi zakáže akokoľvek disponovať s uvedenou sumou 1.260.000 EUR, a to až do právoplatného skončenia konania o vypořádání BSM. Iba takýmto spôsobom je možné predísť vzniku nenapraviteľnej alebo ťažko napraviteľnej ujmy na právach navrhovateľky a zabezpečiť spravodlivé vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva.

3. K návrhu navrhovateľka priložila: rozsudok OS Pezinok zo dňa 12. 10. 2011, sp. zn.: 5C/318/2010, kúpna zmluva zo dňa 07.02.201, rozsudok OS Pezinok zo dňa 23.08.2022 č. k. 4C/32/2013-1635, rozsudok KS Bratislava zo dňa 30.11.2023 č.k. 3Co/43/2023–1862, Mandátna zmluva zo dňa 21.02.2005, zoznam dlžníkov, výbery v hotovosti – G. B., kúpne zmluvy na prevod nehnuteľností, komunikácie odporcu, potvrdenky a upomienky z bánk, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 12.04.2024, 324EX 120/24, spôsob vykonania exekúcie, zápisnica o pojednávaní z 28.01.2025, podklady z banky povinného 1.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme,

akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 343 ods. 1 až 3 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (1) Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. (2) Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. (3)

5. Nariadenie neodkladného opatrenia je možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. V zmysle ust. § 328 ods. 1 CSP môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd vyhodnotiť primárne na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Z povahy veci tiež vyplýva, že ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia nemožno poskytnúť ani zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku. Nakoľko súd rozhoduje v konaní o nariadení neodkladného opatrenia v krátkej dobe a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, je pre rozhodnutie súdu zásadný obsah samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh. Navrhovateľ musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu neodkladného opatrenia. Pokiaľ tvrdenia v návrhu odôvodňujú poskytnutie súdnej ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia, musí súd individuálne vyhodnotiť mieru pravdepodobnosti ich pravdivosti a posúdiť, ktoré skutočnosti navrhovateľ osvedčil. Procesu osvedčovania podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s osobitným dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie. Nedostatočný opis rozhodujúcich skutočností, prípadne ich neosvedčenie má za následok zamietnutie návrhu. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa uplatňuje striktná zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh.

6. Z vyššie uvedeného vyplýva, že zákon predpokladá iba dva dôvody na uplatnenie procesného zabezpečenia formou neodkladného opatrenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená, pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Už zo samotného terminologického a jazykového výkladu názvu tohto procesného inštitútu v zmysle procesnej úpravy vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia, pričom jeho nariadenie bude namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje tiež, či uložením požadovaného neodkladného opatrenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha.

7. Súd sa pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov, a to návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s pripojenými prílohami, pričom zistil stav veci:

8. Manželstvo navrhovateľky s odporcom bolo rozvedené dňa XX.XX.XXXX, uvedeným dňom zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré doposiaľ nebolo vyporiadané, pričom o vyporiadanie ich BSM je vedené konanie na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6C/264/2013. Do BSM sporových strán patria okrem iného i peňažné prostriedky z kúpnej zmluvy zo dňa 07.02.2011 uzavretej bývalými manželmi (sporovými stranami) ako predávajúcimi za trvania ich manželstva. Nárok na zaplatenie kúpnej ceny 1.260.000 EUR bol predmetom konania vedeného odporcom ako žalobcom v konaní na Okresnom súde

Pezinok pod sp. zn. 4C/32/2013, v ktorom súd právoplatne vydaným rozsudkom zaviazal žalovaných 1/ až 3/, (spoločné deti navrhovateľky a odporcu), jednotlivo zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní odporcovi) sumu 420.000 EUR. Uvedená suma priznaná rozsudkom OS Pezinok je vymáhaná v exekučných konaniach č.k. 324/EX/120/24, 131EX/12/24 a 430EX/172/24, čím podľa navrhovateľky môže dôjsť k ohrozeniu práv navrhovateľky tým, že následne peňažné prostriedky odporca prevedie na tretie osoby, spotrebuje, alebo inak zmenší ich hodnotu, čím dôjde k nezvratnému poškodeniu majetkovej podstaty BSM, ohrozenie vníma ako reálne a bezprostredné. Navrhovateľka sa svojím návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c) CSP, ktorým požaduje uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa nakladania, najmä zaťaženia, výkonu, prevodu nasledovnej pohľadávky vo výške 1.260.000,- EUR priznanej rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 4C/32/2013-1635 zo dňa 23.08.2022.

9. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na to, aby súd mohol vydať takéto neodkladné opatrenie, musí mať za osvedčenú najmä potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán v čase jeho rozhodovania, pričom dôkazné bremeno osvedčenia zaťažuje samotného navrhovateľa. Zároveň platí, že nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

10. Z pripojených listinných dôkazov – konkrétne z exekučného uznesenia sp.zn. 22Ek/597/2024 zo dňa 25.02.2024, ktorým bola zamietnutá sťažnosť povinnej ako aj p. A. B. (navrhovateľky v tomto konaní) voči zastaveniu exekúcie, súd zistil, že obdobný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol navrhovateľkou podaný na Mestskom súde Košice, tento bol právoplatne zamietnutý dňa 28.1.2025 Krajským súdom Košice pod č.k. 2Co/142/2024-275, a to z dôvodu neunesenia dôkazného bremena v preukázaní potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi navrhovateľkou a odporcom ako sporovými stranami.

11. Konajúci súd v prvom rade s ohľadom na preferenciu zabezpečovacieho opatrenia pred neodkladným opatrením skúmal, či účel neodkladného opatrenia navrhovaného navrhovateľkou nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pričom dospel k záveru, že nakoľko v konaní nie je uplatňovaná peňažná pohľadávka, ktorej uspokojenie by mohlo byť zabezpečovacím opatrením zabezpečené, tento inštitút nie je možné využiť.

12. Nárok, ktorého ochrany sa domáha navrhovateľka v podanom návrhu táto odôvodnila s poukazom na doterajší život odporcu, že existuje dôvodná obava, že by peňažné prostriedky okamžite minul, splácal vlastné dlhy, resp. „investoval“ bez vedomia navrhovateľky do svojich obchodov, ako tomu bolo pri jeho viacerých rizikových investíciách v rokoch 1997, ktoré boli neúspešné, poukázala na úvery z obdobia rokov 1997-2009. Z tohto dôvodu by odporca nemal mať právo disponovať sumou priznanou z rozsudku Okresného súdu Pezinok pod sp. zn. 6C/264/2013, ktorá patrí do nevysporiadaného BSM, a to do právoplatného ukončenia konania o vyporiadanie BSM.

13. Tvrdenia a obavy navrhovateľky, že by žalovaný predmetné peňažné prostriedky investoval rovno na splatenie svojich dlhov, resp. do svojich investícií, na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení nie sú postačujúce. V rozhodnom období, a to v čase podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, nebol predložený žiaden dôkaz o tom, že by žalovaný realizoval akékoľvek úkony, ktorými by sa snažil nakladať (zaťažovať alebo prevádzať) s predmetnou pohľadávkou spôsobom, ktorým by neprimerane jej hodnotu znížil alebo ohrozil. Z návrhu navrhovateľky v čase rozhodovania o podanom návrhu nevyplývali žiadne skutočnosti, ktoré by osvedčovali akékoľvek odporcom vykonané úkony, resp. obchodné alebo aj iné transakcie („použitie na vlastné investície, či úhradu svojich dlhov“), ktoré by preukazovali navrhovateľkou tvrdené ohrozenie a nezvratné poškodenie majetkovej podstaty BSM.

14. Listiny predložené z obdobia rokov 1997 - 2009 nie sú spôsobilé osvedčiť navrhovateľkou tvrdenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov odôvodnenú hrozbou nezodpovedného, resp. rizikového nakladania žalovaného s financiami, keďže uvedené listiny pochádzajú z obdobia cca viac ako 20 rokov spätne, tieto v čase rozhodovania súdu nemajú dostatočnú výpovednú hodnotu k možnému správaniu sa a k aktuálnemu počínaniu si odporcu, nie je z nich možné vyvodiť, že uplynutím tak dlhého času možno aj aktuálne dôvodne predpokladať rovnaké navrhovateľkou tvrdené „rizikové“ správanie odporcu ako pred 20-timi rokmi (súd dáva do pozornosti, že strany sporu aktuálne majú viac ako XX rokov, odporca takmer XX rokov).

15. Dôvodom pre zamietnutie návrhu navrhovateľky je tak primárne nepreukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov a neosvedčenie existencie bezprostrednej ujmy či hrozby ujmy na strane navrhovateľky. Podľa názoru súdu ujma, resp. hrozba bezprostrednej ujmy navrhovateľky absentuje.

16. Súd má tiež za to, že navrhovateľkou v neodkladnom opatrení navrhované obmedzenie dispozičného práva odporcu nie je podľa názoru súdu ani v súlade s princípom proporcionality, v zmysle ktorého neodkladné opatrenie nesmie nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Súd je pri obmedzovaní dispozičného oprávnenia povinný dbať aj na to, aby ujma odporcu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje, nebola zjavne neprimeraná výhode, ktorú získa navrhovateľ. Z návrhu ako aj pripojených listín je zrejmé, že strany sporu majú dlhotrvajúce nezhody, prejavujúce sa už cca 12 rokov trvajúcim sporom o vyporiadanie BSM (konanie začaté v roku 2023), ako aj účasťou na iných súdnych konaniach. Samotné konanie, v ktorom bola odporcovi priznaná pohľadávka, ktorej výkon mu chce navrhovateľka zakázať, rovnako do právoplatného skončenia trvalo viac ako 10 rokov. Z uvedeného vyplýva, že zásah v podobe nariadenia neodkladného opatrenia by za daných okolností podľa názoru súdu bol obmedzením majetkových práv odporcu nie v nevyhnutnej miere, a to aj so zreteľom práve na dĺžku sporu o uvedenej spornej pohľadávke.

17. Vychádzajúc z uvedeného má súd za to, že navrhovateľka neosvedčila a nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov ako aj primeranosť požadovaného neodkladného opatrenia, konajúci súd dospel k záveru, že za daných okolností je tak nariadenie neodkladného opatrenia v stanovenom znení a rozsahu nedôvodné. Nakoľko nebola neosvedčená existencia dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj potreby neodkladnej úpravy pomerov, súd tak tomuto uplatnenému nároku neposkytol právnu ochranu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, návrh zamietol ako nedôvodný v súlade s ust. § 328 ods. 1 CSP. Súd navyše dáva do pozornosti, že takmer totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol právoplatne zamietnutý, nie je napokon zrejmé, prečo sa navrhovateľka opätovne s takmer s totožným návrhom obrátila opätovne na súd, pričom uvedenú skutočnosť popri početných listinných dôkazoch zrejme účelovo nespomenula. Napokon tunajší súd sa stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia vyslovenými v uznesení Krajského súdu Košice č.k. 2Co/142/2024-274 zo dňa 28.01.2025.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Pri rozhodovaní o trovách konania okresný súd vychádzal z procesného výsledku. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo v dôsledku toho, že navrhovateľka neosvedčila zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Vzhľadom k tomu odporcovi vznikol nárok na náhradu trov konania, avšak nakoľko mu žiadne trovy nevznikli, okresný súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Trnava. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.