

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 63Cb/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1324200288
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Gabrišová Lendvorská
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2025:1324200288.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III sudcom JUDr. Natáliou Gabrišovou Lendvorskou v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831, právne zastúpený: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, so sídlom Hodžovo námestie 2A, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 273,28 EUR s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 273,28 EUR zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 273,28 EUR od 11.10.2022 do 12.07.2023, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 11.10.2022, podanou na Okresnom súde Bratislava I, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 273,28 EUR s príslušenstvom a trovami konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.08.2021 zavinil M. Z., nar. XX.XX.XXXX S. A., H.. N. A. XXX/XX, XXX XX Z. (ďalej aj „M. Z.“ alebo aj „poistený“), jazdiaci vozidlom EČV: N. (ďalej aj „motorové vozidlo“), v danom čase povinne zmluvne poistenom u žalovaného č. PZP.: SK/009/8080097796/0008 s návěsom zn. Krone EČV: N., t. č. (ďalej aj „návěs“) poisteným rovnako u žalovaného č. PZP.: SK/009/8080097796/0003 dopravnú nehodu. Žalobca uviedol, že v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 24.08.2021 boli na liečbu poistenca žalobcu - A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX Y. (ďalej aj „A. G.“ alebo aj „poistenec žalobcu“), vynaložené liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej sume 273,28 EUR.

Žalobca ďalej uviedol, že škoda na zdraví poistenca žalobcu bola spôsobená práve prevádzkou vyššie uvedeného motorového vozidla a bola riadne preukázaná, nie je preto dôvod zo strany žalovaného neposkytnúť poistné plnenie a čakať na právoplatné rozhodnutie súdu v trestnom konaní. Žalobca ďalej argumentoval, že podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Žalobca si v konaní uplatnil zo žalovanej sumy aj úrok z omeškania, a to odo dňa podania žalobného návrhu.

Žalobca k žalobe priložil nasledovné listinné dôkazy:
· Trestný rozkaz č.k. 2T/32/2022 - 209 (č.l. 13-15),

- Predžalobná výzva na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne zo dňa 08.06.2022 (č.l. 16),
- Výzva na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne zo dňa 18.02.2022 (č.l. 17-18),
- Vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi č.l. (19-20),
- List Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 24.02.2022 (č.l. 21).

3. Podaním zo dňa 11.09.2023 (č.l. 51) vzal žalobca žalobu späť v časti istiny a navrhol súdu aby konanie v tejto časti zastavil, a to z dôvodu, že žalovaný uhradil na účet žalobcu dňa 12.07.2023 sumu vo výške 273,28 EUR. Zároveň žalobca navrhol súdu aby zaviazal žalovaného na úhradu úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 273,28 EUR odo dňa 11.10.2022 do 12.07.2023 a nahradil mu trovy konania. K uvedenému podaniu žalobca priložil e-mail zo dňa 13.07.2023 (č.l. 52).

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním (č.l. 63) doručeným súdu dňa 21.09.2023, kde uviedol, že bezodkladne po doručení právoplatného rozhodnutia z trestného konania poukázal na účet žalobcu celú istinu, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatnil, t.j. sumu 273,28 EUR. K úhrade nároku uplatneného žalobcom pritom zo strany žalovaného došlo dňa 11.07.2023, t.j. ešte pred doručením žaloby do jeho elektronickej schránky. Žalovaný uviedol, že považuje za nedôvodný uplatnený nárok na úhradu úrokov z omeškania, nakoľko žalovaný sa nemohol do omeškania dostať skôr, ako bol preukázateľne oboznámený s právoplatným trestným rozhodnutím s určením vinníka dopravnej nehody, žalobca si však uplatňuje úroky z omeškania odo dňa podania žaloby. Žalovaný zdôraznil, že do dňa 07.07.2023 nemal vedomosť o jednoznačnom vinníkovi dopravnej nehody. Právoplatný rozsudok z trestného konania bol žalovanému doručený dňa 07.07.2023 a bezodkladne potom, dňa 11.07.2023, uhradil celý nárok uplatnený žalobcom.

Žalovaný k vyjadreniu predložil nasledovné listinné dôkazy:

- Uznesenie Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.06.2023 sp. zn. 2T/32/2022 (č.l. 66),
- Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.03.2023 sp. zn. 2To/35/2022-274 spolu s pečiatkou s dátumom doručenia (č.l. 66a-68),
- Výpis z interného systému žalovaného (č.l. 69),
- Listy poistenému zo dňa 25.11.2021, 28.03.2022, 16.06.2022 (č.l. 70-72),
- List adresovaný OR PZ Bardejov zo dňa 27.06.2022 (č.l. 73),
- List žalovaného adresovaný žalobcovi zo dňa 16.06.2022 (č.l. 74).

5. Žalobca v replike (č.l. 97) uviedol, že eviduje úhradu istiny pohľadávky v sume 273,28 EUR, a to ku dňu 12.07.2023, následne žalobca v súlade s § 144 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny 273,28 EUR späť a v tomto rozsahu navrhol, aby súd konanie zastavil. Žalobca ďalej poprel tvrdenia žalovaného a uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného o tom, že by žalobca uplatnil nárok žalobou predčasne. Poukázal na to, že argumentácia žalovaného o tom, že by žalobca mal s podaním žaloby počkať do právoplatného skočenia trestného konania neobstojí, nakoľko ak by žalobca mal čakať na právoplatne ukončenie trestného konania a až následne sa domáhať zaplatenia dlžnej sumy, jeho nároky by sa mohli premičať. Podľa žalobcu nie je sporný fakt, že k úhrade istiny zo strany žalovaného došlo až po podaní žaloby na príslušný súd.

6. Dňa 27.05.2025 o 09:00 hod. sa vo veci konalo pojednávanie (zápisnica na č.l. 117).

Žalovaný podaním zo dňa 21.05.2025 (č.l. 114) ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, vyjadril, že súhlasí aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a vec rozhodol v zmysle písomných podaní sporových strán, ako aj predložených a vykonaných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, pričom žalovaný uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Žalovaný ďalej uviedol, že na konanie je podľa jeho názoru použiteľné ustanovenie § 257 CSP, ktoré v osobitných prípadoch umožňuje súdu zohľadniť špecifiká konkrétneho prípadu a úspešnej strane náhradu trov konania nepriznať, takýto postup odôvodňuje žalovaný skutočnosťou, že priznanie trov konania žalobcovi by predstavovalo prílišnú tvrdosť voči žalovanému, nakoľko žalobca od počiatku poznal dôvod, pre ktorý mu žalovaný nemôže vyplatiť požadovanú sumu a napriek tomu podal žalobu na súd, a teda vyvolal zbytočný vznik sporu, čo nemožno ospravedlniť ani tvrdenou obavou z premičania nároku. Uplatnený nárok na úhradu úrokov z omeškania nepovažuje za dôvodný vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa nemohol do omeškania dostať skôr, ako bol preukázateľne oboznámený s právoplatným trestným rozhodnutím, s určením vinníka dopravnej nehody, t.j. skôr ako dňa 07.07.2023, kedy mu bol doručený právoplatný trestný rozsudok.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že sa pridrižiava žaloby a písomných podaní. Uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že by malo dôjsť k uplatneniu nároku predčasne, zároveň nie je sporné, že žalovaná istina bola uhradená až po podaní žaloby na tento súd.

7. Súd vykonal dokazovanie žalobou, písomnými podaniami žalobcu a žalovaného založenými v súdnom spise, listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, prednesom žalobcu ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Ako vyplýva zo skutkového tvrdenia žalobcu uvedeného v žalobe, ktoré žalovaný nepoprel a ktoré preto súd považuje za nesporné, dňa 24.08.2021 sa udiala dopravná nehoda spôsobená M. Z. jazdiacim na motorovom vozidle s návesom v tom čase zmluvne poistenom u žalovaného. V dôsledku tejto dopravnej nehody boli na liečbu poistenca žalobcu, A. G., vynaložené liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej sume 273,28 EUR (č.l. 19). Z rozsudku Krajského súdu v Prešove (č.l. 66a) vyplýva, že za dopravnú nehodu bol uznaný vinným M. Z., a to rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/32/2022 zo dňa 30.06.2022. Proti uvedenému rozsudku podal M. Z. odvolanie proti výroku o peňažnom treste. Dňa 11.10.2022 podal žalobca žalobu domáhajúc sa zaplatenia istiny 273,28 EUR s príslušenstvom, žalovaný následne ku dňu 12.07.2023 žalovanú istinu uhradil.

8. Medzi stranami nebol sporný vznik a priebeh dopravnej nehody, skutočnosť, že dopravnú nehodu zaviniel poistený u žalovaného - M. Z. protiprávnym konaním, skutočnosť, že na liečbu poistenca žalobcu, ktorý bol poškodený touto dopravnou nehodou, boli vynaložené náklady v sume 273,28 EUR, skutočnosť, že žalovaný uhradil sumu 273,28 EUR dňa 12.07.2023.

Sporný bol nárok žalobcu na príslušenstvo žalovanej pohľadávky, t.j. úroky z omeškania a trovy.

9. Súd vec právne posúdil nasledovne:

10. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“), zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

11. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „Občiansky zákonník“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Ak ide o omeškanie s plnením veci, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

12. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

13. Podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka, peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 216 ods. 1 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

16. Keďže žalovaný zaplatil žalovanú istinu po podaní žaloby a žalobca vzal žalobu v tejto časti späť, súd konanie v časti o zaplatenie istiny, t.j. v časti o zaplatenie sumy 273,28 EUR, zastavil (l. výrok).

17. Súd mal za preukázané, že žalobca je oprávnený požadovať od žalovaného plnenie podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona o zdravotnom poistení. Uvedená skutočnosť nebola sporná ani medzi stranami sporu. Žalovaný namietal uplatnený úrok z omeškania s odôvodnením, že plnil bez zbytočného odkladu potom ako došlo k zisteniu naplnenia základnej podmienky pre vznik nároku žalobcu, t.j. k preukázaniu zavineného protiprávneho konania. Žalovaný teda plnil ihneď potom, ako mu bol doručený právoplatný rozsudok Krajského súdu Prešov. Uvedené tvrdenie žalovaného súd neakceptoval nakoľko zo Záznamu z evidencie dopravných nehôd ODI Bardejov č.k. ORP-3/DI-BJ-2022 zo dňa 24.08.2021 (ďalej aj „záznam“) bolo zrejmé, že dopravnú nehodu zaviniel M. Z.. Uvedeným záznamom súd nedisponoval, avšak jeho existenciu tvrdil žalobca v podanej žalobe, pričom žalovaný túto skutočnosť nespороval. V tomto ohľade preto nebolo potrebné čakať na právoplatné rozhodnutie súdu. Ak by tomu aj tak bolo, súd poukazuje na to, že M. Z. ako obžalovaný, podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/32/2022 zo dňa 30.06.2022 len čo do výroku o treste. Vina M. Z. bola preto už 30.06.2022 spoľahlivo preukázaná.

18. Žalobca vyzval žalovaného na plnenie výzvou zo dňa 18.02.2022 (č.l. 17) s tým, že žalovaný mal plniť najneskôr do 19.03.2022. Keďže žalovaný v stanovenom termíne neplnil, dňom 20.03.2022 sa dostal do omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania až odo dňa podania žaloby, t.j. uplatnil si menej než na čo mal nárok, a keďže je súd viazaný žalobným návrhom, jeho žalobe v rozsahu úrokov z omeškania vyhovel (II. výrok). Súd navyše dodáva, že uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi úrok z omeškania do 12.07.2023, pretože žalovaná istina bola na bankový účet žalobcu pripísaná až v tento deň (§ 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa zásady úspechu v spore. Z obsahu spisu vyplývalo, že žaloba bola podaná dňa 11.10.2022. K úhrade žalovanej istiny došlo 11.07.2023, pričom suma istiny bola na bankový účet žalobcu pripísaná až 12.07.2023. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech (k úhrade žalovanej istiny došlo až po podaní žaloby, pričom žalovaný sa zachoval v zmysle žalobnej požiadavky a žalovanú istinu uhradil), súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (III. výrok).

Súd neakceptoval tvrdenia žalovaného o tom, že by mal o nároku na náhradu trov konania rozhodnúť podľa § 257 CSP, z dôvodu, že priznanie trov konania žalobcovi by predstavovalo prílišnú tvrdosť voči žalovanému, keďže žalobca od počiatku poznal dôvod pre ktorý žalovaný nemôže vyplatiť žalobcovi požadovanú sumu a napriek tomu podal žalobu na súd, čím vyvolal zbytočný vznik sporu. Súd konštatuje, že zbytočný vznik sporu vyvolal práve žalovaný, keď žalobcovi neplnil, a to aj s ohľadom na skutočnosti konštatované v ods. 17 tohto rozsudku, teda že M. Z. nepodal odvolanie čo do výroku trestného rozsudku o vine, odvolaním napadol len výrok o treste, teda nebol dôvod aby žalovaný odopieral plnenie až do rozhodnutia odvolacieho súdu. Navyše, žalobca konal v súlade so zásadou „vigilantibus iura scripta sunt“ - právo patrí bdelym a konal tak, aby predišiel prípadnému premičaniu svojho nároku, keďže dĺžka trvania trestného konania sa nedá predpokladať. Súd preto nevezhliadol dôvody osobitného zreteľa ktoré by odôvodňovali postup súdu, ktorým by nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Mestskom súde Bratislava III. (§ 362 ods. 1, 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).