

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 9PP/44/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010346  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010346.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom Nové Mesto nad Váhom, Trenčianska ulica 2193/36, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 27.05.2025 samosudcom Mgr. Martinom Vozárom, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 05.03.2025 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý stručne odôvodnil tým, že mu vznikol nárok takýto návrh podať, a že si myslí, že spĺňa všetky podmienky.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 11.03.2025 vyplynulo, že odsúdený bol do výkonu trestu predvedený dňa 25.02.2023 do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, odkiaľ bol následne dňa 14.03.2023 premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Ani v jednom z týchto ústavov sa v správaní a vystupovaní odsúdeného neobjavili žiadne negatívne prejavy. V súvislosti s plnením pracovných úloh mu bola udelená jedna disciplinárna odmena formou pochvaly. V novembri 2024 mu bol zmenený spôsob výkonu trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Do ÚVTOS Dubnica nad Váhom bol odsúdený premiestnený dňa 12.11.2024 a nachádza sa tu až doposiaľ. Po absolvovaní nástupného oddielu bol zaradený do oddielu s diferenciačnou skupinou B. Aj v tomto ústave je správanie a vystupovanie odsúdeného bezproblémové, nevyskytli sa žiadne porušenia ústavného poriadku. Momentálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodnej práce, ale vo voľnom čase sa snaží byť aktívny. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj, najmä do čistiacich a upratovacích prác, zúčastňuje sa aj na kultúrno-osvetovej činnosti, napr. na športových súťažiach, kvízoch či kultúrno-zábavných podujatiach. Čo sa týka postoja k trestnej činnosti, ten je z pohľadu ústavu hodnotený ako čiastočne kritický, nakoľko sa nestotožňuje s výškou spôsobenej škody. Vzťahy odsúdený udržiava so svojou rodinou všetkými dostupnými prostriedkami.

Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti a v oblasti aktivity vo voľnom čase z dôvodu nepravidielnosti plnenia niektorých súvisiacich úloh, v ostatných častiach ho priebežne plní. Ako nepriaznivá bola vyhodnotená resocializačná prognóza odsúdeného vzhľadom k vysokému riziku novej recidívy. ÚVTOS Dubnica nad Váhom záverom odsúdeného neodporučil podmiennečné prepustiť.

Odsúdený v podanom návrhu o podmiennečné prepustenie žiadal aj ustanoviť obhajcu, avšak neuviedol dôvod ustanovenia obhajcu, pričom u odsúdeného neboli a nie sú dané dôvody povinnej obhajoby,

a preto mu obhajca nebol ustanovený. O tejto skutočnosti bol odsúdený informovaný písomným podaním súdu (č.l. 23), ktoré mu bolo doručené spolu s predvolaním na verejné zasadnutie.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.05.2025 okrem vyššie uvedeného návrhu odsúdeného a hodnotenia ústavu oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy. Spolu s hodnotením boli súdu doručené aj skrátený výpis klienta a príslušné súdne rozhodnutia, pričom súd zabezpečil aj lustrácie k osobe odsúdeného a súdny spis Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/73/2022, ktoré tiež oboznámil.

Z oboznámených listinných dôkazov súdu v súhrne vyplynulo, že odsúdený sa v súčasnosti nachádza vo výkone spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky v trestnej veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/73/2022, a to v bodoch 1a) a 1b) pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, v časti v bode 1b) spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Zároveň bol zrušený:

- výrok o vine, treste a všetky ďalšie nadväzujúce výroky z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/7/2021 zo dňa 27.04.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5To/76/2022 zo dňa 20.10.2022 (prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona);
- výrok o treste a všetky ďalšie nadväzujúce rozhodnutia z trestného rozkazu Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 2T/20/2020 zo dňa 18.05.2020 (prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona) a
- výrok o treste a všetky ďalšie nadväzujúce rozhodnutia z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 4T/5/2021 zo dňa 23.03.2021 (prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona).

Na výkon spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody odsúdený pomyselne nastúpil už dňa 25.02.2023 (so započítaním časti vykonaného zrušeného trestu v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/7/2021), pričom predpokladaný koniec trestu je dňa 25.02.2026. Pôvodne bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia a uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 7Nt/162/2024 zo dňa 04.1.2024, právoplatným dňa 04.1.2024, bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, v ktorom sa nachádza aj v súčasnosti.

Podľa aktuálneho odpisu registra trestov má odsúdený doposiaľ evidovaných spolu 14 (štrnásť) záznamov, opakovane pre majetkovú trestnú činnosť (krádež a podvod) a opakovane pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Ako už bolo vyššie uvedené, v rámci poslednej trestnej veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/73/2022 bol zrušený výrok o vine a treste z trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/7/2021 a výroky o treste z trestných vecí Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 2T/20/2020 a Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 4T/5/2021. Obdobne tak v rámci trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/98/2010 boli zrušené výroky o treste a všetky nadväzujúce rozhodnutia z trestných vecí Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/53/2010, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/128/2010 a Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/114/2010. Ďalšie 3 (tri) odsúdenia v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/214/1999, Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-13T/97/2003 a Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/81/2010 už má odsúdený zahladené. Pre vedenie vozidla bez vodičského oprávnenia bol súdne trestaný v trestnej veci Okresného súdu Uherské Hradištie pod sp. zn. 18T/203/2009. V trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/4/2004 (pre lúpež) sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, čiže trest sa považuje za vykonaný, pričom podmiennečne prepustený bol dňa 28.02.2005 Okresným súdom Trnava v konaní pod sp. zn. 2PP/24/2005. V trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/98/2010 bol tiež podmiennečne prepustený dňa 21.02.2013 Okresným súdom Trenčín v konaní pod sp. zn. 1PP/168/2012 a v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sa neosvedčil. Podľa aktuálnej lustrácie GP a v databáze súdov v súčasnosti už voči odsúdenému nie je vedené žiadne ďalšie neprávoplatne skončené trestné konanie.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni ďalej vyplynulo, že odsúdený bol naposledy pracovne zaradený v ÚVTOS a ÚVV Ilava, a to v období mesiacov február 2024 až november 2024, čiže dovtedy, kým nebol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Ako už bolo uvedené vyššie v rámci hodnotenia ústavu, v ÚVTOS Dubnica nad Váhom momentálne nie je dostatok vhodnej práce, do ktorej by mohol byť odsúdený zaradený. V súčasnosti odsúdený nie je poberateľom dávky zo žiadneho z druhov sociálneho poistenia.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na hodnotení tak ako bolo vypracované, pričom nedošlo k žiadnym zmenám, ktoré by ovplyvnili jeho obsah ani záverečné neodporúčajúce stanovisko k podmiennečnému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá. V budúcnosti by už chcel viesť riadny život, nakoľko sa už ponaučil. Domov by chcel ísť aj preto, lebo jeho mama má rakovinu, dcéra je ako astmatička hospitalizovaná v nemocnici a jeho družka túto situáciu zle znáša po psychickej, ale aj finančnej stránke. Vo veku 45 rokov si povedal, že už toho bolo dosť. V prípade podmiennečného prepustenia bude bývať v byte spolu s družkou na adrese C. D. C. E., F. XX. Brat mu už pomohol vybaviť aj prácu ako operátor výroby v spoločnosti Coopbox v Novom Meste nad Váhom. K hodnoteniu ústavu sa vyjadril tak, že si je vedomý, že nie je odsúdený prvýkrát. Pozornosť upriamil na svoje kladné zápisy, preradenie zo stredného stupňa stráženia do minimálneho, ako aj to, že sa snaží byť pracovne aktívny.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného, pretože nie je splnená podmienka, že do budúcnosti povedie riadny život.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám a po oboznámení sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ako aj po výsluchu odsúdeného zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale kumulatívne nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už s prihliadnutím na oboznámené listiny a údaje uvedené v skrátenom výpise klienta ku dňu 25.08.2024 vykonal podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona potrebnú pomernú časť zo spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody uloženého v trestnej veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/73/2022 pre prečin, a teda táto podmienka bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (prvej materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal dodržiavanie podmienok vo výkone trestu, tak táto druhá podmienka bola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Hodnotenie ústavu je z tohto pohľadu v zásade pozitívne, pričom ani v rámci predchádzajúceho umiestnenia v iných ústavoch sa nevyskytli žiadne nedostatky. Odsúdený postupne dokázal splniť aj podmienky pre preradenie zo stredného do minimálneho stupňa stráženia. Doposiaľ má evidovanú jednu disciplinárnu odmenu vo forme pochvaly za plnenie pracovných povinností v ÚVTOS a ÚVV Ilava. Hoci v súčasnosti pracovné zaradenie nemá, nie je tomu tak preto, že by pracovať nechcel, ale preto, že v ÚVTOS Dubnica nad Váhom momentálne nemajú dostatok vhodnej práce. Snaží sa však byť aktívny aspoň vykonávaním činností pre všeobecný rozvoj formou čistiacich a upratovacích prác v sektore. Vo voľnom čase využíva ponúkané možnosti na jeho zmysluplné trávenie. Jedinou negatívne vyznievajúcou skutočnosťou v obsahu hodnotenia je zatiaľ čiastočne kritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, keďže vinu priznáva, ale nie je stotožnený s výškou škody, ktorú mal spôsobiť. Táto skutočnosť však podľa súdu nebráni tomu, aby mohol súd považovať túto podmienku za splnenú.

Správanie sa odsúdeného na požadovanej úrovni počas výkonu trestu však automaticky (samo osebe) neznamena, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život. Odsúdený bol totiž už v minulosti opakovane súdne trestaný a tiež už bol v minulosti opakovane vo výkone trestu a už bol aj opakovane podmienne prepustený (dňa 28.02.2005 a dňa 21.02.2013), a tak pozná prostredie výkonu trestu a dokáže sa svojim správaním prispôbiť jeho podmienkam, ktoré dokáže dodržiavať, iba ak je pod kontrolou, čomu zodpovedajú podmienky výkonu trestu. V prípade pobytu na slobode však dochádzalo k jeho opakovaným zlyhaniam, čomu zodpovedá jeho trestná minulosť, ktorá je pri hodnotení osoby odsúdeného výrazným negatívom.

Splnená totiž nebola tretia z citovaných podmienok (druhá materiálna), ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného sa súd priklonil k hodnoteniu ústavu a taktiež považuje toto riziko za veľké, predovšetkým s ohľadom na doterajšiu trestnú minulosť odsúdeného.

Ako už bolo vyššie uvedené, v odpise registra trestov má odsúdený evidovaných spolu štrnásť záznamov (vrátane odsúdenia, v rámci ktorého aktuálne vykonáva spoločný a súhrnný trest odňatia slobody). V prípade troch odsúdení už došlo k ich zahladeniu. Je evidované aj jedno zahraničné odsúdenie Okresným súdom Uherské Hradišče. V trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/4/2004 sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, čím sa trest považuje za vykonaný, pričom podmienne prepustený bol dňa 28.02.2005. V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti, že odsúdený bol taktiež dňa 21.02.2013 podmienne prepustený v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/98/2010, ale tentokrát sa už v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody musel vykonať. Aj po tomto poslednom podmienenom prepustení pokračoval v páchaní trestnej činnosti, vrátane tej, pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu.

Odsúdenému už tak bola v minulosti daná opakovaná šanca v podobe opakovaného podmieneného prepustenia a túto nevyužil a nevyhol sa ďalšiemu páchaniu úmyselnej trestnej činnosti, a teda už v minulosti nespĺnili požiadavku na takú nápravu jeho osobnosti, aby preukázal, že dokáže viesť na slobode riadny život.

Možno tak dôvodne konštatovať, že odsúdený sa počas pobytu na slobode opakovane dopúšťal trestnej činnosti, a to aj napriek tomu, že už mal početné predchádzajúce skúsenosti s trestnoprávnym postihom. Najčastejšie sa dopúšťal predovšetkým majetkovej trestnej činnosti, a to konkrétne trestného činu podvodu, ale aj trestnej činnosti proti poriadku vo verejných veciach, keďže bol opakovane uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Celkovo tento prístup odsúdeného napovedá o jeho vzťahu k rešpektovaniu rozhodnutí autorít ako aj o tom, že sa doposiaľ nedokázal dostatočne poučiť, aby dokázal dlhodobšie viesť riadny život. Súd sa stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ako aj s názorom prokuratúry, keďže v prípade odsúdeného nie je daná záruka, že počas pobytu na slobode opätovne neskĺzne k ďalšej trestnej činnosti, a preto považuje jeho zotrvanie v prostredí vo výkone trestu odňatia slobody (pôsobenie represívnej funkcie trestu) aj naďalej za potrebné, pričom by mal prejavovať snahu o riadne plnenie stanoveného programu zaobchádzania.

Hoci sa odsúdený na verejnom zasadnutí vyjadril aj k svojmu rodinnému zázemiu a potrebe jeho pomoci smerom k najbližšej rodine, predovšetkým zo zdravotných dôvodov, na tomto mieste súd už iba v krátkosti uvádza, že nejde o skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odsúdeného podmienne prepustiť. Vzťahy sa síce v rámci hodnotenia ústavu javia v rodine ako podporné, ale ani skutočnosť, že odsúdený je otcom viacerých detí, ho doposiaľ nikdy neodradila od páchania trestnej činnosti. Súdu taktiež nebola žiadnym spôsobom preukázaná ani možnosť budúceho zamestnania pre odsúdeného, na ktorú poukazoval odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí. S poukazom na výsledky lustrácie v Sociálnej poisťovni možno konštatovať, že mimo pobytu vo výkone trestu odňatia slobody vykonával odsúdený vždy iba krátkodobé práce a v žiadnom zamestnaní nezotrval viac ako pár mesiacov. Jeho najdlhším pracovným pomerom v predošliach dvanástich rokoch je práve pracovné zaradenie (od 14.02.2024 do 03.11.2024) počas posledného pobytu v ÚVTOS a ÚVV Ilava. Ani z tohto hľadiska sa tak nedá dôvodne predpokladať, že by sa odsúdený dokázal bezproblémovo zaradiť do bežného života.

V prípade odsúdeného tak súd považuje za nevyhnutné, aby aj naďalej pokračoval vo výkone uloženého trestu odňatia slobody a snažil sa plniť stanovený program zaobchádzania, pretože u neho nebol s prihliadnutím na jeho rozsiahlu trestnú minulosť preukázaný dostatočný záujem o takú kvalitatívnu nápravu, z ktorej by vychádzalo aj dostatočné očakávanie vedenia riadneho života, keďže ani predchádzajúce ukladané a vykonané tresty a ani predchádzajúce podmienkové prepustenia na neho nemali dostatočný pozitívny vplyv, a preto nie je daná dostatočná záruka, že by v prípade aktuálneho podmienkového prepustenia viedol riadny život. Doterajší život odsúdeného na slobode po dosiahnutí dospelosti bol sprevádzaný jeho opakovanými zlyhaniami (protiprávnym konaním).

Z uvedených dôvodov preto súd zamietol návrh o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný, keďže odsúdený kumulatívne nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.