

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-9Er/300/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415204059
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8415204059.4

Uznesenie

- 2 -
KK-9Er/300/2015

Okresný súd Poprad v exekučnej veci oprávneného: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, proti povinnej: neb. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX B., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu, Exekútorský úrad so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník pod sp. zn. EX 3751/2015, o vymoženie 700,- eur s príslušenstvom a trov exekúcie

rozhodol:

- 2 -
KK-9Er/300/2015

- I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

- 3 -
KK-9Er/300/2015

1. Oprávnený (do 02.07.2021 podnikajúci pod obchodným menom Poštová banka, a.s.) sa podaným návrhom, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 31.03.2015, domáhal vykonania exekúcie na vymoženie pohľadávky od povinnej v sume 700,- eur s príslušenstvom. Exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. IA-C/0314/0171 zo dňa 15.08.2014.

2. Dňa 26.05.2015 podal súdny exekútor JUDr. Michal Brožina na tunajší súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola následne I. výrokom uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 9Er/300/2015 - 44 zo dňa 31.01.2020, právoplatným dňa 27.03.2020, zamietnutá.

3. Súd lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že povinná dňa XX.XX.XXXX zomrela. Z uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 4D/35/2020 – 24, Dnot 121/2020 zo dňa 30.11.2020 vyplýva, že konanie o dedičstve bolo zastavené, pretože poručiťka (povinná) nezanechala žiaden

majetok. Uznesenie Okresného súdu Kežmarok č. k. 4D/35/2020 – 24 zo dňa 30.11.2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2021.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

6. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

7. Nakoľko uznesenie Okresného súdu Kežmarok č. k. 9Er/300/2015 - 44 zo dňa 31.01.2020, ktorým súd rozhodol o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.03.2020, súd I. výrokom tohto uznesenia exekučné konanie podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku zastavil.

8. Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

9. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

10. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 30 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

12. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), patrí súdnemu exekútorovi popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

13. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie v celkovej výške 42,41 eur, pozostávajúce z paušálnej odmeny za výkon exekučnej činnosti v sume 33,19 eur, hotových výdavkov v sume 2,15 eur a dane z pridanej hodnoty.

14. V predmetnej veci bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Na základe tejto skutočnosti poverenie na vykonanie exekúcie nemohlo byť vydané, a teda ani súdnemu exekútorovi doručené. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, má súdny exekútor do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice (k čomu v danom prípade ani nedošlo), a nie

na paušálnu odmenu za výkon exekučnej činnosti, a preto ju súd súdnemu exekútorovi v uplatnenej sume nepriznal.

15. Zároveň súd nepriznal súdnemu exekútorovi ani náhradu hotových výdavkov v sume 2,15 eur, pozostávajúcich z poštovného za zaslanie žiadosti o udelenie poverenia v sume 1,15 eur a z výdavkov za spotrebu kancelárskeho materiálu v sume 1,- euro, a to z toho dôvodu, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia bola na tunajšom súde podaná osobne dňa 26.05.2015, a teda súd nemal preukázanú potrebu vynaloženia tohto výdavku zo strany súdneho exekútora. Vo vzťahu k výdavkom za spotrebu kancelárskeho materiálu súd uvádza, že síce sa jedná o veci potrebné pre vedenie exekučnej administratívy, avšak predpokladá sa, že náklady na ich obstaranie sú kryté práve výškou odmeny za výkon exekučnej činnosti a navyše bežné náklady kancelárskych vecí ani zákonodarca nezaradil do výpočtu náhrad hotových výdavkov.

16. Súd pre úplnosť podotýka, že v minulosti bol už aj na pôde Ústavného súdu Slovenskej republiky a to v konaní sp. zn. I. ÚS 157/08 posudzovaný prípad, keď zo strany súdneho exekútora bola spochybňovaná ústavná udržateľnosť právneho názoru súdu totožného s právnym názorom vysloveným v tejto veci (jednalo sa o právny názor Krajského súdu v Košiciach vyslovený v uznesení č. k. 3 CoE 4/2007-28 z 25. júna 2007 že „bežný kancelársky materiál, akými by mohli byť aj iné veci prirodzene potrebné pri vedení exekučnej administratívy, napr. perá, ceruzky, sponky, obalové prostriedky atď., sú síce výdavkami, avšak sa predpokladá, že náklady na ich obstaranie sú kryté práve výškou odmeny za výkon exekučnej činnosti najmä v paušálnej sume náhrad pri výkone jednotlivých úkonov exekučnej činnosti. Bežné náklady kancelárskych vecí preto ani zákonodarca nezaradil do výpočtu náhrad hotových výdavkov. Takými by sa mohli stať za predpokladu, že by dosiahli úroveň práve nie bežných a pritom nie nezanedbateľných, jasne identifikovateľných výdavkov nevyhnutných a teda aj účelových pri výkone konkrétnej exekučnej činnosti alebo jej úkonov.“) Ústavný súd tento právny názor vo svojom uznesení zo dňa 29.04.2008 č. k. I. ÚS 157/08-16 vyhodnotil tak, že predmetné úvahy odvolacieho súdu sú logické, a preto aj celkom legitímne s tým, že napadnuté uznesenie nevykazuje znaky arbitrárnosti a je aj náležite odôvodnené, keď odvolací súd zdôvodnil, prečo nebola sťažovateľovi ako súdnemu exekútorovi priznaná náhrada za bežný režijný kancelársky materiál.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené, rozhodol súd o trovách exekúcie II. výrokom tohto uznesenia tak, že ich súdnemu exekútorovi nepriznal.

Poučenie:

- 2 -

KK-9Er/300/2015

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.