

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Cob/82/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123201573  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Július Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:8123201573.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Júliusa Tótha a sudcov JUD. Mareka Kotoru a JUDr. Lucie Baňackej PhD. v spore žalobcu: Fond na podporu umenia, Cukrová 14, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO: 42 418 933, právne zastúpený AK Balara, s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 858 528, proti žalovanému: Komajota, s.r.o., 17. novembra 174, 080 01 Prešov, IČO: 45 630 933, o zaplatenie 3.000,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 23Cb/13/2023-121 zo dňa 20.02.2024, takto

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 23Cb/13/2023-121 zo dňa 20.02.2024.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.000,- eur spolu s príslušenstvom (výrok I) a žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok II).

2. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou podanou dňa 16.02.2023 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,03 % denne zo sumy 3.000,- eur od 19.08.2022 do zaplatenia titulom nároku na vrátenie poskytnutého finančného príspevku.

Žalobca je verejnoprávnou inštitúciou na podporu umeleckých aktivít zriadenou zákonom č. 284/2014 Z.z. o fonde na podporu umenia. Žalobca dňa 17.10.2017 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytnutí finančných príspevkov č. 17 - 131 – 02332, na základe ktorej žalovaný ako prijímateľ obdržal od žalobcu dotácie v celkovej výške 3.000,- eur, a to za účelom realizácie projektu s názvom „Komajota – Potrubis“. Podľa čl. 6 ods. 6. 3 zmluvy žalovaný ako prijímateľ finančných prostriedkov bol povinný do 30.09.2018 predložiť žalobcovi doklady a podklady k finančnému vyúčtovaniu a vecnému vyhodnoteniu projektu. Finančné vyúčtovanie a vecné vyhodnotenie obsahovalo nedostatky, preto žalobca žalovaného vyzval v súlade s ustanovením čl. 6 ods. 6. 10 na ich odstránenie. Žalovaný nedostatky neodstránil. Neodstránenie nedostatkov v stanovenom termíne sa považuje za použitie finančných prostriedkov v rozpore s účelom ich poskytnutia uvedeným v zmluve podľa čl. 7 ods. 7. 1 a zakladá povinnosť žalovaného vrátiť finančné prostriedky v celej sume na účet žalobcu. Administratívnou finančnou kontrolou bolo zistené neoprávnené použitie finančných prostriedkov vo výške 3.000,- eur. Žalobca dňa 30.05.2022 v súlade so zmluvou vyzval žalovaného na vrátenie neoprávnené použitých finančných prostriedkov. Žalovaný finančné prostriedky nevrátil. Výška úrokov z omeškania bola stranami dohodnutá v čl. 7 ods. 7. 2 zmluvy t.j. vo výške 0,03 % z dlžnej sumy a to za každý deň omeškania.

3. Žalovaný v odpore proti vydanému platobnému rozkazu uviedol, že žalobca nepreukázal, že by žalovaný použil prostriedky v rozpore s dohodnutým účelom alebo, že by prostriedky neboli použité na financovanie projektu, ktorý bol predmetom zmluvy. Preto neboli dané dôvody na ukončenie zmluvy. Žalovaný tiež vzniesol námietku premlčania a uviedol, že žalobca koná v rozpore s dobrými mravmi, keď po pandémie Covid-19 prísne formálnymi, byrokratickými, neodôvodnenými požiadavkami, vymáhaním poskytnutých dotácií koná v rozpore s deklarovanou podporou umeleckých aktivít, kultúry a kreatívneho priemyslu, ale naopak.

4. Žalobca v replike uviedol, že v súlade s § 22 ods. 2 zákona č. 284/2014 Z.z. o Fonde na podporu umenia zmluva obsahuje záväzok prijímateľa použiť finančné prostriedky v súlade s účelom ich poskytnutia a zároveň hodnoverne preukázať fondu ich použitie v súlade s účelom a podmienkami určenými zmluvou, vnútornými predpismi fondu a všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ak fond zistí nedostatky vo vyúčtovaní alebo v jeho prílohách oznámi tieto nedostatky prostredníctvom elektronickej pošty prijímateľovi a vyzve ho, aby ich v určenej lehote odstránil, ak prijímateľ nezabezpečí odstránenie nedostatkov v stanovenom termíne považuje sa táto skutočnosť za použitie poskytnutých finančných prostriedkov alebo ich časti v rozpore s účelom uvedeným v zmluve.

Žalobca uviedol, že žalovaný je povinný vrátiť fondu finančné prostriedky, ktoré použil v rozpore so zmluvou podľa čl. 7 zmluvy, § 31 ods. 1 písm. a) v spojení s § 31 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách, ako aj podľa § 22 ods. 10 písm. a) zákona o fonde.

Žalobca poukázal na to, že nedodržanie účelu poskytnutia finančných prostriedkov môže byť dvojakoho charakteru a to vecné alebo formálne. Pri vecnom nedodržaní účelu prijímateľ poruší povinnosť realizovať podporený projekt alebo jeho časť a pri formálnom porušení zmluvnú povinnosť hodnoverne preukázať použitie finančných prostriedkov.

Žalobca poukázal na to, že výzvou zo dňa 23.02.2021 žalovaného upozornil na nedostatky vecného vyhodnotenia projektu a finančného vyúčtovania poskytnutých finančných prostriedkov a zároveň ho vyzval na doplnenie a opravu vyúčtovania a vecného vyhodnotenia, ktoré žalovaný nevykonal. Žalovaný hodnoverne nepreukázal použitie finančných prostriedkov ako mu to určuje zmluva a tým nedodrжал v predmetnej časti účel poskytnutia finančných prostriedkov čím porušil finančnú disciplínu so všetkými zmluvnými a zákonnými následkami.

Pre posúdenie premlčania žalobou uplatneného nároku platí všeobecná premlčacia doba podľa § 397 Obchodného zákonníka, ktorá začala plynúť od 04.03.2021, kedy márne uplynula lehota na opravu nedostatkov vyúčtovania podľa výzvy žalobcu pre žalovaného podľa čl. 6 ods. 6. 10 zmluvy t.j. od momentu, kedy žalovaný preukázateľne naplnil porušenie svojho zmluvného záväzku, ktoré zakladá vznik pohľadávky žalovaného. Pohľadávka vznikla dňa 04.03.2021, nárok žalobcu preto nie je premlčaný.

Vo vzťahu k námietke dobrých mravov žalobca uviedol, že je subjektom verejného práva a musí konať v súlade so zákonom. Žalobca má povinnosť riadne spravovať verejný majetok vrátane vzniknutých pohľadávok a tieto aj náležite vymáhať. Zároveň je kontrolovaným subjektom. Uplatnenie pohľadávky teda predstavuje plnenie jeho zákonnej povinnosti.

5. Žalovaný v duplike uviedol, že medzi stranami je sporné, či žalovaný hodnoverne preukázal použitie finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy a či žalobca oprávnenne ukončil zmluvu. Uviedol, že výzva na odstránenie nedostatkov nebola vykonateľná a preskúmateľná a nárok žalobcu je nepreukázaný, pretože žalobca v konaní nepredložil listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Právo odstúpiť od zmluvy ako majetkové právo bolo zo strany žalobcu uplatnené viac ako 4 roky od podpisu zmluvy, teda po uplynutí premlčacej doby. Žalovaný nesúhlasil s posúdením právneho vzťahu sporových strán ako obchodnoprávneho. Žalovaný tiež uviedol, že ak by dôvodom na vrátenie dotácie malo byť použitie prostriedkov mimo oprávneného obdobia, nárok žalobcu by mohol byť daný len do výšky 1.397,24 eur a súčasne namietal, že skutočnosť, že dielo bolo vydané v novembri 2018 na posúdenie oprávnenosti nároku žalobcu nemá vplyv, pretože rozhodujúci je dátum vzniku výdavkov.

6. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 261 ods. 1-3, 9 a § 269 ods. 2, § 391 ods. 1,2 a § 392 ods. 1,2 a § 397 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len OBZ), § 1 ods. 1, § 22 zákona č. 284/2014 Z.z. o Fonde na podporu umenia, § 51 zákona 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, § 21 ods. 1 písm. b), § 22 a § 30b Zákona č. 375/2015 Z.z.. o finančnej kontrole a o audite.

7. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Pod3a Zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov e. 17 - 131 - 02332 zo dňa 17.10.2017 uzavretej medzi žalobcom ako poskytovateľom a žalovaným ako prijímateľom žalobca ako poskytovateľ poskytol žalovanému ako prijímateľovi finančné prostriedky na základe zákona e. 284/2014 Z.z. o fonde na podporu umenia a o zmene a doplnení zákona e. 434/2010 Z.z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky a pod3a interných predpisov poskytovateľa, ktorými sú najmä štatút poskytovateľa VP e. 2/2015 zo dňa 14.01.2016, zásady poskytovania finančných prostriedkov z fondu na podporu umenia VP FPU e. 12/2015 zo dňa 01.03.2017 a štruktúra podpornej činnosti fondu na podporu umenia za rok 2017 a v súlade s podmienkami stanovenými vo výzve e. 5/2017 na predkladanie žiadostí. Pod3a el. 3 bodu 3. 1 zmluvy predmetom zmluvy bol záväzok poskytovateľa poskytnúť prijímateľovi finančné prostriedky na realizáciu projektu s názvom Komajota – Potrubis, a to vo výške a za podmienok stanovených najmä v tejto zmluve, vo výzve, v zákone o FPU, v iných súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisoch, interných predpisoch FPU, najmä zásadách, v štatúte a v štruktúre podpornej činnosti.

Prijímateľ sa zaviazal poskytovateľom poskytnuté finančné prostriedky použiť? v súlade s účelom poskytnutia finančných prostriedkov, rešpektujúc najmä podmienky stanovené touto zmluvou, výzvou, zákonom o FPU, štatútom, zásadami, štruktúrou podpornej činnosti ako aj inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a inými internými predpismi poskytovateľa. Prijímateľ sa zároveň zaviazal poskytovateľovi hodnoverne preukázať použitie poskytnutých finančných prostriedkov v súlade s účelom ich poskytnutia a súlade s inými podmienkami vyplývajúcimi z obsahu tejto zmluvy a/alebo v súlade s podmienkami vyplývajúcimi z výzvy, zo zákona o FPU, z iných súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisoch a z interných predpisoch FPU (najmä zo zásad, štatútu a zo štruktúry podpornej činnosti).

Pod3a el. 4 bodu 4. 1 zmluvy základným účelom tejto zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov poskytovateľom prijímateľovi na tvorbu hudobného diela; uvedenie nového hudobného diela; rozšírenie hudobného diela.

Pod3a el. 4 bodu 4. 2 zmluvy zmluvné strany sa dohodli na záväzných vecných výstupoch z projektu (ialej aj ako záväzných výstupy), ktoré sú špecifikované v prílohe e. 1 k tejto zmluve. Obsah a rozsah záväzných vecných výstupov možno na základe dohody zmluvných strán meniť? dodatkom k tejto zmluve.

Pod3a el. 4 bodu 4. 3 zmluvy poskytovateľ poskytol zo svojho rozpočtu prijímateľovi finančné prostriedky vo forme dotácie v celkovej výške 3.000,- eur na úhradu bežných výdavkov.

Pod3a el. 5 bodu 5. 2 zmluvy finančné prostriedky poskytnuté pod3a tejto zmluvy boli účelovo viazané na úhradu všetkých alebo len niektorých bežných výdavkov, ktoré súvisia s realizáciou projektu, ktoré sú podrobne špecifikované v rozpočte nákladov projektu. Rozpočet bol prílohou e. 2 k tejto zmluve. Finančné prostriedky poskytnuté na základe tejto zmluvy nesmeli byť použité v rozpore s touto zmluvou, v rozpore so všeobecne záväznými predpismi ani v rozpore s internými predpismi poskytovateľa.

Pod3a el. 5 bodu 5. 6 zmluvy prijímateľ bol povinný použiť finančné prostriedky výlučne na výdavky súvisiace s realizáciou projektu (ialej len oprávnené výdavky). FPU ako oprávnené výdavky pod3a predchádzajúcej vety za zaviazal akceptovať aj výdavky prijímateľa, ktoré prijímateľ vynaložil pred uzavretím zmluvy, ak boli vynaložené na úhradu výdavkov, ktoré vznikli najneskôr 01.06.2017. Výdavky museli prijímateľovi vzniknúť najneskôr do 31.05.2018. Dôvod vzniku výdavku sa rozumie deo dodania tovaru alebo poskytnutia služieb, ktoré sú predmetom vyúčtovania. Dôvod úhrady sa rozumie deo odpísania finančných prostriedkov z účtu prijímateľa za účelom zaplatenia ceny za tovar alebo služby. Pod3a el. 5 bodu 5. 9 zmluvy, ak prijímateľ by nerealizoval projekt, bol povinný o tejto skutočnosti poskytovateľovi bez zbytočného odkladu písomne informovať?. Prijímateľ bol povinný bezodkladne finančné prostriedky poskytnuté mu na základe tejto zmluvy v plnom rozsahu vrátiť? na bežný účet poskytovateľovi uvedený v záhlaví tejto zmluvy, ak finančné prostriedky vráca do 31.12.2017, alebo na depozitný účet, ak finančné prostriedky vráca po 01.01.2018.

Pod3a el. 6 bodu 6. 3 zmluvy použitie finančných prostriedkov, poskytnutých na základe tejto zmluvy, podliehali ich finančnému vyúčtovaniu a vecnému vyhodnoteniu projektu (ialej spolu aj ako vyúčtovanie), ktoré prijímateľ sa zaviazal realizovať v registraenom systéme poskytovateľa. Prijímateľ bol povinný vyúčtovanie, pod3a predchádzajúcej vety poskytovateľovi predložiť? v tlaeenej podobe vygenerovanej z registraeného systému FPU, najneskôr do termínu 30.09.2018. K vyúčtovaniu bol prijímateľ povinný priložiť? aj po a) kópie originálnych účtovných dokladov ...alebo po b) správu audítora alebo znalecký posudok licencovaného znalca...

Pod3a el. 7 bodu 7. zmluvy bolo dojednané, že ak poskytovateľ výzve prijímateľa, ktorý použil finančné prostriedky alebo ich nevyužil? v rozpore s touto zmluvou, na vrátenie finančných prostriedkov ak prijímateľ finančné prostriedky alebo ich nevyužil? poskytovateľovi nevráti vo výške a v lehote uvedených vo výzve, vzniká poskytovateľovi voči prijímateľovi okamihom poeiatku omeškania prijímateľa so

zaplatením poskytovateľom vo výzve požadovaných finančných prostriedkov nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 20 % z hodnoty sumy finančných prostriedkov, ktorý vrátenie poskytovateľ od prijímateľa výzvou požaduje. Povinnosť prijímateľa vrátiť poskytovateľovi výzvou požadované finančné prostriedky tým nie je dotknutá.

Podľa čl. 7 bodu 7.2 zmluvy v prípade omeškania prijímateľa so zaplatením akéhokoľvek peoazného záväzku poskytovateľovi bol prijímateľ povinný zaplatiť poskytovateľovi úroky z omeškania vo výške 0,03 % z dlžnej sumy a to za každý deň omeškania.

Podľa čl. 8 bodu 8.1 zmluvy právne vzťahy medzi poskytovateľom a prijímateľom založené touto zmluvou môžu zaniknúť najmä písm. a) akceptáciou riadneho a úplného vyúčtovania projektu podľa čl. 6 tejto zmluvy, písm. b) dohodou zmluvných strán, písm. c) odstúpením od zmluvy zo strany poskytovateľa.

Podľa čl. 8 bodu 8.2 zmluvy poskytovateľ mohol od tejto zmluvy odstúpiť v prípade, ak prijímateľ použije finančné prostriedky alebo ich easť v rozpore so zmluvou, respektíve v rozpore s účelom doom uvedeným v čl. 4 tejto zmluvy. Rovnako mohol poskytovateľ odstúpiť od tejto zmluvy v prípade podstatného porušenia tejto zmluvy alebo v prípade zmeny okolností, za ktorých došlo k uzavretiu zmluvy a to najmä: písm. a), ak sa preukáže, že údaje v žiadosti a dokladoch, na základe ktorých poskytovateľ rozhodol o poskytnutí dotácie boli nepravdivé, neúplné, zavádzajúce alebo sfaľšované, písm. b), ak prijímateľ bezdôvodne pozastavil realizáciu projektu, písm. c), ak na projekt prijímateľa bola povolená exekúcia, reštrukturalizácia alebo vyhlásený konkurz, alebo bol návrh na vyhlásenie konkurzu zamietnutý pre nedostatok majetku.

Podľa čl. 8 bodu 8.3 zmluvy ustanovenia tejto zmluvy upravujúce sankcie ako aj povinnosti z nich vyplývajúce nie sú odstúpením od zmluvy dotknuté. Odstúpenie od zmluvy je účinné doom jeho dorueenia druhej zmluvnej strane.

Zo správy z administratívnej finančnej kontroly e. 17 - 131 - 02332 (e.l. 9) súd prvej inštancie zistil, že žalobca v tejto konštatoval, že do 03.12.2018 sa zaeala administratívna finančná kontrola vykonávaná zamestnancami oprávnenými konať za fond na podporu umenia s cieľom overenia oprávnenosti použitých finančných prostriedkov a súladu so zmluvou. Administratívnou finančnou kontrolou boli zistené nasledovné nedostatky: nahrávka, ktorá bola predmetom projektu, bola vydaná v novembri 2018, t.j. po oprávnenom období pre projekt do 31.05.2018, easť výdavkov (A-1,A-3, A-7) bola realizovaná mimo oprávneného obdobia projektu a nepredloženie kópie výpisu z bankového účtu.

Podľa čl. 6 bodu 6. 10 zmluvy ak kancelária zistí nedostatky vo vyúčtovaní alebo v jeho prílohách, oznámi tieto nedostatky prostredníctvom elektronickej pošty prijímateľovi a vyzve ho, aby v lehote do 7 dní nedostatky odstránil, ak prijímateľ nezabezpečí odstránené nedostatky v stanovenom termíne, považuje sa táto skutoenosť za použitie poskytnutých finančných prostriedkov alebo ich easti, v rozpore s účelom uvedeným v tejto zmluve.

8. Súd prvej inštancie žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu, pričom v odôvodnení rozsudku uviedol, že vzťah sporových strán bol založený zmluvou uzavretou medzi žalobcom a žalovaným a to posúdil ako inominátnu obchodnoprávnú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú predpisy verejného práva, upravujúce nakladanie so štátnymi finančnými prostriedkami.

Žalobca do 17.10.2017 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytnutí finančných prostriedkov e. 17-131-02332, na základe tejto zmluvy žalovaný ako prijímateľ finančných prostriedkov obdržal prevodom na svoj bankový účet finančné prostriedky vo forme dotácie v celkovej výške 3.000,- eur, a to za účelom realizácie projektu s názvom „Komajota – Potrubis“. Žalovaný realizoval do 30.11.2018 vecné vyhodnotenie projektu a finančné vyúčtovanie projektu, toto bolo žalobcovi dorueené do 03.12.2018. Podľa zoznamu účtovných dokladov v rámci finančného vyúčtovania boli okrem iného pod p.e. A -1 faktúra s dátumom 21.06.2018 dodávateľ Cofin, a.s., A – 3 faktúra s dátumom 24.09.2018 dodávateľ JUNIK s.r.o., A-7 faktúra s dátumom 18.06.2018 dodávateľ Beetrouť s.r.o.

Emailom zo dňa 23.02.2021, zaslaným na adresu žalovaného, ktorú sám uviedol vo vecnom vyhodnotení projektu s tým, že v prípade otázok ju poskytuje ako kontaktnú adresu, žalobca vyzval žalovaného výzvou na doplnenie alebo odstránenie nedostatkov vo finančnom vyúčtovaní a vecnom vyhodnotení zmluvy kde uviedol, že pri kontrole vyúčtovania ako celku boli zistené nedostatky v easti realizácie projektu - bolo žiadané, aby prijímateľ doplnil informáciu kedy bola nahrávka vydaná a v easti cieľová skupina, aby uviedol počet predaných kusov nahrávok. Súčasne bolo vytknuté, že niektoré výdavky boli realizované (dátum dodania tovaru /služby) mimo oprávneného obdobia, ktoré bolo podľa zmluvy do 31.05.2018, preto ho nie je možné uznať v rámci vyúčtovania. Žalobca poueil žalovaného o potrebe nahradiť vyúčtované neoprávnené výdavky výdavkami oprávnenými v lehote 7 kalendárnych dní, t. j. najneskôr do 03.03.2021 s tým, že ak nebude zabezpečené odstránenie

nedostatkov v stanovenom termíne, považuje sa táto skutočnosť za použitie poskytnutých finančných prostriedkov alebo ich čiastočne v rozpore s účelom uvedeným v zmluve.

Vo vzťahu vznesenej námietke premlčania súd prvej inštancie poukázal na nasledovné skutkové okolnosti: Žalobca dňa 23.02.2021 vyzval žalovaného na odstránenie nedostatkov finančného vyúčtovania a vecného vyhodnotenia zmluvy zo dňa 30.11.2018, pričom mu určil lehotu na odstránenie nedostatkov do 03.03.2021. Žalobca žalovaného vyzýval na odstránenie nedostatkov aj emailom zo dňa 03.08.2021 (el. 81). Následne ďalším listom zo dňa 06.10.2021 (e.l.84), ktorý bol doručovaný žalovanému na jeho aktuálnu adresu uvedenú v obchodnom registri a doručovanie bolo realizované dňa 13.10.2021, pričom zásielka nebola prevzatá a rovnako opakovane dňa 19.11.2021. Dňa 09.03.2022 emailom žalobca zaslal žalovanému návrh správy z administratívnej finančnej kontroly podľa zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite s upozornením, že žalovaný bol oprávnený podať písomné námietky k zisteným nedostatkom v lehote 15 dní od doručenia návrhu správy z administratívnej kontroly. Súčasne bolo uvedené, že správa obsahuje súpis všetkých relevantných nedostatkov, ktoré sa v priebehu kontroly vyúčtovania a vecného vyhodnotenia vyskytli bez ohľadu na to, či boli v priebehu kontroly odstránené alebo nie. Dňa 30.05.2022 bola vypracovaná Správa z administratívnej finančnej kontroly zmluvy č. 17-131-02332. Listom zo dňa 30.05.2022 doručným žalovanému dňa 01.08.2022 vyzval žalobca žalovaného na vrátenie čiastky 3.000,- eur do 10 dní. Nakoľko uvedený deň posúdil súd prvej inštancie ako deň splatnosti dlhu žalovaného podľa § 392 ods. 1 Obchodného zákonníka, žaloba zo dňa 16.02.2023 bola podaná veľa a nárok žalobcu nie je premlčaný.

Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení, že žalobca nepostupoval v súlade so zmluvnými dojednaniami a všeobecnými zmluvnými podmienkami, a že mu nevznikol nárok na sumu, ktorú si uplatňuje. V konaní bolo preukázané, že žalovaný bol žalobcom vyzvaný na odstránenie nedostatkov finančného vyúčtovania a vecného vyhodnotenia.

Vytýkanými nedostatkami bolo vydanie nahrávky, ktorá bola predmetom projektu, v novembri 2018, t.j. po oprávnenom období pre projekt, ktoré bolo určené do 31.05.2018, časť výdavkov (A - 1, A - 3, A - 7) bola realizovaná mimo oprávneného obdobia projektu a chýbajúce kópie výpisu z bankového účtu. Tieto žalovaný neodstránil.

Podľa článku 8 bodu 8. 2 dojednanej zmluvy poskytovateľ mal oprávnenie odstúpiť od zmluvy v prípade, ak prijímateľ použije finančné prostriedky a ich časť v rozpore so zmluvou respektíve s účelom uvedeným v článku 4 tejto zmluvy. Pričom podľa článku 4 bodu 4. 2 zmluvné strany sa dohodli na záväzných vecných výstupoch z projektu, ktoré sú špecifikované v prílohe č. 1 k zmluve, obsah a rozsah vecných výstupov si strany dojednali, že na základe dohody ich bolo možné meniť.

Podľa prílohy č. 1 bol predpokladaný termín vydania záväzného výstupu do 30.04.2018. Žalovaný vydal dielo v novembri 2018.

Podľa článku 6 bodu 6. 10 zmluvy, ak kancelária zistí nedostatky vo vyúčtovaní alebo v jeho prílohách, oznámi tieto nedostatky prostredníctvom elektronickej pošty prijímateľovi a vyzve ho v lehote 7 dní, aby nedostatky odstránil. Ak prijímateľ nezabezpečí odstránenie nedostatkov v stanovenom termíne tak aj táto skutočnosť sa považuje za použitie finančných prostriedkov alebo ich čiastočne v rozpore s účelom uvedeným v zmluve.

V prejednávanej príhode žalovaný ani netvrdil, že sa pokúsil odstrániť alebo odstránil nedostatky, ktoré mu boli vytýkané. Súd prvej inštancie uzavrel, že k odstúpeniu od zmluvy zo strany žalobcu dňa 01.08.2022 došlo dôvodne. Nakoľko je vzťah sporových strán obchodnoprávnym, odstúpením od zmluvy sa táto podľa § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka zrušila ex nunc.

Vo vzťahu k námietke žalovaného, že žalobca koná v rozpore s dobrými mravmi, súd prvej inštancie zdôraznil, že ide o finančné prostriedky daňových poplatníkov, ktorých použitie zvlášť kladie nárok na transparentnosť v súlade s účelom, na ktorý boli poskytnuté a zároveň záväzok hodnoverne preukázať fondu ich použitie v dohodnutom ciele. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že zo strany žalobcu nedošlo k šikanóznemu správaniu, žalobca je kontrolným subjektom podľa zák. č. 357/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov a nenakladá s „vlastnými“ finančnými prostriedkami, navyše plní svoje povinnosti voči iným kontrolným mechanizmami, nie je možné považovať jeho správanie pokiaľ vyžaduje dodržiavanie termínov v zmysle dohôd s prijímateľmi za rozporné s dobrými mravmi respektíve narušujúce poctivý obchodný styk.

Súd prvej inštancie zdôraznil, že projekt mal byť ukončený ešte pred takzvaným pandemickým obdobím. Okrem istiny súd prvej inštancie priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške, ktorá bola stranami dohodnutá v článku 7 bod 7. 2, t.j. vo výške 0,03 % a to za každý deň omeškania (10,95 % ročne). Súd prvej inštancie mal za preukázané, že žalovaný výzvu na vrátenie finančných prostriedkov v lehote 10 dní prevzal dňa 01.08.2022, preto mu uložil povinnosť zaplatiť úroky z omeškania od 19.08.2022 do zaplatenia.

9. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP); dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP); rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

10. Žalovaný v odvolaní uviedol, že odvolací dôvod podľa § 365 písm. b) CSP bol naplnený tým, že napadnutým rozsudkom ako aj konaním, ktoré mu predchádzalo bolo porušené jeho právo na kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, právo na vysporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami zo strany súdu a právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Žalovaný označil rozhodnutie súdu prvej inštancie za nepreskúmateľné.

Vo vzťahu k odvolacím dôvodom podľa § 365 písm. f) a h) CSP, žalovaný uviedol, že ako prílohu finančného vyúčtovania projektu predložil celkovo 7 účtovných dokladov (A 1 – A7), z ktorých len tri – konkrétne A – 1 (Cofin, a.s.), A -3 (JUNIK s.r.o.) a A – 7 (Beetrouth s.r.o.) sú datované po 31.05.2018. Doklady A-2 (TAMPEX Prešov, spol. s r.o.), A-4 (A. B.), A-5 (MgA. C. D.), A-6 (D. E. A. – Epis tree) sú vystavené pred 31.05.2018. Nie je preto dôvodné vrátenie príspevku v celej výške. Nárok žalobcu môže byť daný len do tejto výšky 1.397,24 eur (výdavky A1 (597,24 eur), A3 (300,- eur) a A7 (500,- eur)).

Žalovaný zdôraznil, že dielo bolo vydané a uvedené na trh v novembri 2018 z dôvodov na strane dodávateľov žalovaného, teda tieto skutočnosti žalovaný nemohol nijako ovplyvniť. To, že dielo bolo vydané v novembri 2018 však v každom prípade na posúdenie oprávnenosti nároku žalobcu nemá vplyv, pretože rozhodujúci je dátum vzniku výdavkov.

Žalovaný v konaní nespochybňoval povinnosť verejných orgánov spravovať verejný majetok ani vykonávať príslušnú kontrolu, práve naopak. Žalovaný však má za to, že vyššie uvedené nemôže byť prenesené na plecia žiadateľov o podporu. Žiadať vrátenie dotácie (po rokoch, čo bol príslušný príspevok preukázateľne použitý na tvorbu a šírenie diela – teda nejedná sa o situáciu preukázaného zneužitia prostriedkov a pod.) považuje žalovaný za neprimerane prísne, prejav šikanózneho výkonu práva, ktoré nemá používať právnu ochranu a rozporné s účelom, pre ktorý bol Fond na podporu umenia zriadený. Žalobca žiadal vrátenie dotácie v období šírenia vírusu COVID – 19. Žalovaný si nevie predstaviť, kedy inokedy je možné sa odvolávať na dobré mravy. Žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, sp. zn.: 31Cob/23/2021, podľa ktorého nie je vylúčené, že aj taký výkon práva, ktorý zodpovedá zákonu, môže byť uznaný v rozpore s dobrými mravmi a že mu preto bude súdom odopretá právna ochrana. Aj keď projekt mal byť ukončený ešte pred tzv. pandemickým obdobím, žiadosť o vrátenie dotácie, bola žalovanému doručená už v období, kedy žalovaný nemohol v dôsledku sporných pandemických opatrení vykonávať predmet svojej činnosti a dosahovať príjem. Žalovaný tiež uviedol, že žalobca konal v rozpore s poctivým obchodným stykom a poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Obdo /107/2021 zo dňa 30.11.2022.

Žalovaný tiež uviedol, že žalobca odstúpil od zmluvy po uplynutí lehoty na výkon tohto práva. Nárok na odstúpenie od zmluvy podľa Obchodného zákonníka pri podstatnom porušení zmluvy vzniká, ak to strana, ktorá chce odstúpiť od zmluvy oznámi druhej strane bezodkladne po tom, čo sa o porušení povinnosti dozvedela. Žalobca žalovaného vyzval na opravu vyúčtovania dňa 23.02.2021, teda viac ako dva roky od predloženia samotného vyúčtovania (03.12.2018) a údajného začiatku výkonu administratívnej finančnej kontroly. Následne po tom, čo bolo zrejmé, že žalovaný nemá ako údajné nedostatky odstrániť, žalobca od zmluvy odstúpil podaním „Ukončenie zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov“, ktorý žalovaný prevzal 9.8.2022.

Žalovaný v odvolaní ďalej uviedol, že súd prvej inštancie nevykonal ako dôkaz článok uverejnený v Denníku N s názvom „Fond na podporu alebo na šikanovanie umenia?“

Žalovaný žiadal, aby odvolací súd v prípade potvrdenia rozhodnutia súdu prvej inštancie rozhodol o náhrade trov konania podľa § 257 CSP.

11. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že námietka žalovaného týkajúca sa údajného porušenia práva na spravodlivý súdny proces je nekonkrétna. Žalovaný neuvádza, s ktorými jeho argumentmi sa súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku nevysporiadal. Námietku porušenia princípu rovnosti strán v spore žiadnym spôsobom bližšie neodôvodnil. Námietka nedostatočného zistenia skutkového stavu veci súdom prvej inštancie je žalovaným konkretizovaná výlučne vo vzťahu k listinnému dôkazu novinového článku predloženého žalovaným. Tento listinný dôkaz však nie je v tomto

spore relevantný, nakoľko sa netýka skutkových okolností, ktoré sú predmetom tohto sporu. Vo vzťahu k tvrdeniu, že nárok žalobcu v plnej výške nie je dôvodný, poukázal žalobca na to, že nedostatkami vytýkanými žalovanému bolo použitie 3 výdavkov mimo oprávneného obdobia, oneskorené vydanie záväzných výstupov projektu (ktoré mali byť vydané do 30.04.2018, avšak dielo bolo vydané v novembri 2018) a nepredloženie kópie výpisu z bankového účtu, ktoré sa týkalo všetkých výdavkov, bez ohľadu na termín ich vynaloženia. Žalobca sa stotožnil s právnym posúdením súdom prvej inštancie v otázke právneho režimu zmluvy sporových strán, námietky premlčania, splatnosti uplatneného nároku, s posúdením rozporu s dobrými mravmi, zásadou poctivého obchodného styku a platnosti odstúpenia od zmluvy. Tiež uviedol, že žalovaný neuvádza ani nepreukazuje žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by mohli byť dôvodom na výnimočný postup súdu spočívajúci v nepriznaní práva na náhradu trov konania.

12. Žalovaný v odvolacej replike zopakoval svoju doterajšiu argumentáciu v spore. Poukázal na čl. 5.6, 6.10., 6.11. zmluvy a uviedol, že je potrebné rozlišovať, či príjemca finančných prostriedkov použije finančné prostriedky v rozpore so zmluvou celkom alebo len sčasti. Mimo oprávneného obdobia, žalovaný použil len výdavky vo výške 1.397,24 eur. Nad túto sumu nie je nárok žalobcu preukázaný. Poukazovanie na absenciu výpisov z účtu žalovaný označil za šikanózný výkon práva a neprípustnú novotu v odvolacom konaní. Súd prvej inštancie sa v napadnutom rozsudku vôbec nezaoberal námietkou žalovaného, že žalobca odstúpil od zmluvy v rozpore s dobrými mravmi a odstúpenie od zmluvy sa javí byť neprímerane prísne. Žalovaný opätovne zdôraznil, že nárok na odstúpenie od zmluvy podľa Obchodného zákonníka pri podstatnom porušení zmluvy vzniká, ak to strana, ktorá chce odstúpiť od zmluvy oznámi druhej strane bezodkladne po tom, čo sa o porušení povinnosti dozvedela. Žalobca však od zmluvy odstúpil až po uplynutí lehoty na odstúpenie. Žalovaný uviedol, že nemohol postupovať v zmysle odporúčaní žalobcu uvedených vo výzve na odstránenie nedostatkov, nakoľko dielo už pochopiteľne nebolo možné spätne vydať v inom termíne a účtovné doklady vystavené treťou stranou nemohol žalovaný spätne meniť. Ide preto zo strany žalobcu o extrémne formalistický až šikanózný postup. Žalovaný opätovne poukázal na to, že žalobca nárok na vrátenie finančných prostriedkov uplatnil počas pandemického obdobia, keď žalovaný nemohol dosahovať žiaden príjem. Žalovaný poukázal na závery Okresného súdu Prešov v rozsudku v konaní vedenom pod sp. zn. 21Cb/100/2022.

13. Žalobca v odvolacej duplike poprel tvrdenie žalovaného uvedené v odvolacej replike, že argumentácia o porušení zmluvy žalovaným formou nepredloženia výpisov z bankových účtov je neprípustnou novotou v odvolacom konaní. Žalobca poukázal na to, že sa jedná o skutkovú okolnosť preukázanú (v bode 36. odôvodnenia rozsudku, v ktorom súd prvej inštancie poukázal na správu z administratívnej finančnej kontroly), nespornú (žalovaný netvrdil ani nepreukázal, že by žalobcovi následne doručil výpisy z účtov) a vyhodnotenú súdom prvej inštancie ako dôvodnú (v bode 74. a 75. odôvodnenia napadnutého rozsudku). Žalobca poukázal na článok 6.10 zmluvy, podľa ktorého neodstránenie nedostatkov prijímateľom finančných prostriedkov v ureenej lehote sa považuje za použitie finančných prostriedkov alebo ich easti v rozpore s úeelom uvedeným v zmluve. Žalobca zdôraznil, že nedostatky vo forme nepredloženia výpisov z účtov žalovaný neodstránil vo vzťahu k všetkým výdavkom, bez ohľadu na termín ich vynaloženia.

14. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 CSP. Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

15. Rozsudok odvolacieho súdu bol v zmysle § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 CSP odvolacím súdom verejne vyhlásený, eo bolo podľa § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

16. Žalovaný podanie odvolania odôvodnil dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. b), f), h) CSP. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť odvolacích dôvodov, posúdil, ei súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy, ei riadne svoje rozhodnutie odôvodnil s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

17. Po oboznámení sa s odôvodnením napadnutého rozsudku odvolací súd uzavrel, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav, zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver a v konaní nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Odvolací súd si osvojil odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v celom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). Na doplnenie a zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, k odvolaniu žalovaného a k podstatným tvrdeniam strán sporu v tomto odvolacom konaní, odvolací súd udáva:

18. Žalobca sa žalobou podanou do dňa 16.02.2023 domáhal vrátenia finančného príspevku, ktorý žalovanému poskytol na základe Zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov e. 17 - 131 - 02332 zo dňa 17.10.2017 z dôvodu použitia poskytnutých finančných prostriedkov v rozpore s účelom uvedeným v zmluve. Súd prvej inštancie právny vzťah sporových strán správne podriadil režimu obchodného práva podľa § 261 ods. 2 a § 269 OBZ. Žalobca vstupoval do záväzkového vzťahu so žalovaným ako subjekt verejného práva, ktorý mu poskytol finančné prostriedky za účelom vydania hudobného diela za presne stanovených podmienok. Ako správne zdôraznil súd prvej inštancie, žalobca pritom nakladal s verejnými prostriedkami, podliehajúci kontrolným mechanizmom zákona e. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite. Podľa kogentných ustanovení verejného práva je žalobca povinný spravovať verejný majetok riadne a nie je v jeho právomoci upustiť od vymáhania splatných pohľadávok voči iným subjektom. Žalovaný vstupoval do právneho vzťahu so žalobcom ako podnikateľ, u ktorého je dôvodné predpokladať určitú stupeň profesionalitu a kvalifikovanosť rozhodovania.

19. Žalovaný v konaní opakovane tvrdí, že žalobca konal v rozpore s dobrými mravmi, zásadami poctivého obchodného styku alebo právo vykonáva šikanózne. Bol to však žalovaný, ktorý v súlade so svojou slobodnou vôľou svojím podpisom vyjadril súhlas s podmienkami poskytnutia finančných prostriedkov, súhlasil s vymedzeným obdobím realizácie projektu, spôsobom vyúčtovania a vecnej kontroly projektu, ako aj následkami neoprávneného použitia poskytnutých prostriedkov. Zo žiadneho zo skutkových tvrdení alebo predložených dôkazov nevyplýva, že by žalovaný navrhol zmenu dojednaných podmienok zmluvy, či už vo vzťahu k predaženiu oprávneného obdobia alebo predaženiu lehoty na vydanie záväzného výstupu projektu. Žalovaný nebol aktívny ani po doručení opakovaných výziev na odstránenie nedostatkov projektu a nepredložil ani požadované kópie výpisov z účtu. Za takýchto okolností, s poukazom na charakter subjektov právneho vzťahu, bez ohľadu na to, kedy žalobca požiadala o vrátenie neoprávnené vynaložených prostriedkov, nemožno jeho konanie považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi, šikanózne alebo v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku. Žalobca konal v súlade s kogentnými ustanoveniami verejného práva a v súlade so zmluvou, ktorú dobrovoľne podpísali obe sporové strany.

20. Žalovaný v odvolaní tiež namietal, že žalobca nebol oprávnený odstúpiť od zmluvy, lebo lehotu na odstúpenie od zmluvy zmeškal. Odvolací súd v otázke posúdenia oprávnenia žalobcu odstúpiť od zmluvy vyzval podľa § 382 CSP sporové strany na vyjadrenie sa k aplikácii § 346 OBZ.

20.1. Žalovaný uviedol, že mu nebola poskytnutá dodatočná primeraná lehota na splnenie porušovanej povinnosti. Uviedol, že Správa z administratívnej finančnej kontroly zo dňa 30.5.2022, ktorá mala obsahovať opis zistených nedostatkov s odôvodnením a určenú lehotu na predloženie zoznamu prijatých opatrení a na splnenie prijatých opatrení mu nebola nikdy doručená. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku uzavrel, že návrh správy z administratívnej kontroly bol žalovanému zaslaný mailom dňa 9.3.2022, napriek tomu, že takýto spôsob doručovania zákon o finančnej kontrole nepripúšťa. Preto neboli splnené podmienky na odstúpenie od zmluvy podľa § 346 OBZ. Pre prípad aplikácie § 350 OBZ vzniesol námietku premlčania výkonu práva na odstúpenie od zmluvy.

20.2. Žalobca vo vyjadrení uviedol, že mailom zo dňa 23.2.2021 oznámil žalovanému nedostatky v časti finančného vyúčtovania a vecného vyhodnotenia a zároveň požiadal o odstránenie nedostatkov, vrátane doručenia výpisov z účtov ku všetkým výdavkom hrazeným prevodom. Žalobca neodstúpil od zmluvy sporových strán bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o porušení zmluvy dozvedel, teda nevyužil právo odstúpiť od zmluvy podľa § 345 OBZ ako pri podstatnom porušení zmluvy. Žalobca žalovanému poskytol primeranú lehotu na odstránenie vytýkaných porušení zmluvy a od zmluvy odstúpil až po uplynutí primeranej doby na splnenie porušenej povinnosti dňa 30.5.2022. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť v lehote určenej vo výzve zo dňa 23.2.2021, v opätovnej výzve zo dňa 3.8.2021 ani v lehote na podanie námietok poskytnutej v návrhu Správy z administratívnej kontroly zo dňa 9.3.2022. Žalovaný ani v jednej z poskytnutých dodatočných lehôt nedostatky neodstránil, ani k zisteným nedostatkom nepodal námietky. Doručenie výziev nebolo žalovaným nikdy spochybnené. Medzi prvou výzvou a odstúpením od zmluvy uplynulo pritom 15 mesiacov, čo je dostatočne primeraná lehota.

21. Odvolací súd vo vzťahu k právu žalobcu odstúpiť od Zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov e. 17 - 131 - 02332 zo dňa 17.10.2017 poukazuje na článok 6 bod 6. 10 zmluvy a čl. 8 bod. 8.2. zmluvy, v ktorých je explicitne dojednané právo žalobcu odstúpiť od zmluvy sporových strán v prípade použitia poskytnutých finančných prostriedkov v rozpore so zmluvou alebo jej účelom. Podľa článku 6 bod 6.10, ak žalobca zistí nedostatky vo vyúetovaní alebo v jeho prílohách, oznámi tieto nedostatky prostredníctvom elektronickej pošty prijímateľovi a vyzve ho v lehote 7 dní, aby nedostatky odstránil. Ak prijímateľ nezabezpečí odstránenie nedostatkov v stanovenom termíne, aj táto skutočnosť sa považuje za použitie finančných prostriedkov alebo ich časť v rozpore s účelom uvedeným v zmluve. Podľa článku 8 bodu 8. 2 dojednanej zmluvy poskytovateľ má oprávnenie odstúpiť od zmluvy v prípade, ak prijímateľ použije finančné prostriedky a ich časť v rozpore so zmluvou respektíve s účelom uvedeným v článku 4 tejto zmluvy.

22. Odvolací súd konštatuje, že žalobca pri posudzovaní finančného vyúetovania a vecného vyhodnotenia projektu žalovaného pomenoval tri nedostatky projektu: vydanie nahrávky ako záväzného výstupu projektu v novembri 2018, t.j. po uplynutí oprávneného obdobia pre projekt, vynaloženie troch zo siedmich výdavkov (A - 1, A - 3, A - 7) mimo oprávneného obdobia projektu a napokon nepredloženie kópií výpisov z bankového úctu, a to vo vzťahu ku všetkým výdavkom projektu. V priebehu konania pred súdom prvej inštancie žalovaný nespochybnil opodstatnenosť žalobcom uvádzaných nedostatkov a tiež netvrdil ani nepreukázal, že niektoré z nedostatkov odstránil. Tvrdenie žalovaného, že argumentácia nepredložením výpisov z bankového úctu žalovaného je novotou v odvolacom konaní sa ukázala ako nepravdivá, nakoľko s týmto tvrdením žalobcu sa vysporiadava súd prvej inštancie na viacerých miestach napadnutého rozsudku.

23. Súd prvej inštancie na základe predložených listinných dôkazov tiež uzavrel, že žalobca žalovaného opakovane vyzýval na odstránenie zistených nedostatkov, žalovaný však na výzvy nereagoval. Opakované výzvy na odstránenie nedostatkov žalovanému boli doručované, v súlade s čl. 6 bod 6.10 zmluvy, elektronicke na emailovú adresu, ktorú sám žalovaný uviedol ako svoju kontaktnú adresu, a to dňa 23.02.2021, dňa 03.08.2021, ale aj písomne na adresu žalovaného uvedenú v obchodnom registri dňa 06.10.2021 a opakovane dňa 19.11.2021. Výzvy doručované písomne žalovaný nepreberal. Žalovaný v odvolaní sám uviedol, že žalobca od zmluvy odstúpil podaním „Ukončenie zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov“, ktoré prevzal 9.8.2022.

24. Odvolací súd preto na základe vyššie uvedeného konštatuje, že súd prvej inštancie správne uzavrel, že žalovaný porušil Zmluvu o poskytnutí finančných prostriedkov e. 17 - 131 - 02332 zo dňa 17.10.2017, keď neodstránením nedostatkov finančného vyúetovania a vecného vyhodnotenia projektu naplnil právnu domnienku formulovanú v čl. 6 bod 6.10. zmluvy, a teda poskytnuté finančné prostriedky použil v rozpore so zmluvou alebo jej účelom. Žalobca v opakovaných výzvach (bod 22 tohto rozsudku) poskytol žalovanému primeranú dodatočnú lehotu na odstránenie porušenia zmluvy, napriek tomu k odstráneniu aspoň niektorého z nedostatkov žalovaným nedošlo. Žalobca bol preto oprávnený odstúpiť od zmluvy sporových strán podľa čl. 8 bod 8.2 zmluvy v spojení s § 346 OBZ ako celku, pretože nedostatky v hodnotení projektu existovali vo vzťahu k všetkým výdavkom žalovaného. Z dôvodu odstúpenia od zmluvy žalobcovi vzniklo právo na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov v celom rozsahu a v lehotách tak, ako to uviedol v rozsudku súd prvej inštancie.

25. K odvolacej námietke, že súd prvej inštancie nesprávne zistil skutkový stav, keď nevykonal dôkaz oboznámením s novinovým článkom, odvolací súd dodáva, že konajúci súd je povinný vyhodnotiť konkrétny skutkový stav zistený v každom jednotlivom prejednávacom prípade osobitne. Všeobecné hodnotiace závery uverejnené v novinovom článku nemajú dôkaznú relevanciu a súd prvej inštancie preto nepochybil, keď navrhovaný dôkaz nevykonal.

26. Odvolací súd pre úplnosť dodáva, že nie je viazaný rozhodnutiami súdov nižšej inštancie, osobitne ak vychádzali z iného skutkového stavu.

27. Odvolací súd na základe vyššie uvedených záverov podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny. Taktiež potvrdil výrok rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania ako vecne správny.

28. O trovách tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ktorý bol v tomto odvolacom konaní úspešný, priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania, ktoré je povinný nahradiť neúspešný žalovaný. O výške trov tohto odvolacieho konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

29. Vo vzťahu k návrhu žalovaného na aplikáciu § 257 CSP pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd uvádza, že žalovaný neuviedol ani nepreukázal existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výrok súdu o nepriznaní práva na náhradu trov konania strane úspešnej v konaní.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 CSP.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 CSP.

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, ak má sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 CSP.

V dovolaní podľa § 428 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).